

**Информация для цитирования:**

Сыропятова Н. В. Правовые режимы банковских счетов в России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 48. С. 348–363. DOI: 10.17072/1995-4190-2020-48-348-363.

Syropiyatova N. V. Pravovye rezhimy bankovskikh schetov v Rossii [Legal Regimes of Bank Accounts in Russia]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2020. Issue 48. Pp. 348–363. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2020-48-348-363.

УДК 347.4

DOI: 10.17072/1995-4190-2020-48-348-363

**ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ В РОССИИ****Н. В. Сыропятова**

Кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0002-5235-8931

Researcher ID: J-1611-2016

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-319-328

E-mail: Syropiyatova.psu@gmail.com

Поступила в редакцию: 02.02.2020

**Введение:** анализируются понятие «правовой режим банковского счета», его содержание и значение. Проводится разграничение с понятием «вид банковского счета». **Цель:** определить понятие «правовой режим банковского счета», разграничив его со смежными категориями. **Методы:** общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, типология, сравнение, обобщение), а также специально-юридические методы: формально-догматический, сравнительно-правовой, межотраслевой, метод юридического толкования, функциональный и др. **Результаты:** определено понятие «правовой режим банковского счета», проведено его разграничение с понятием «вид банковского счета», проанализировано теоретическое и практическое значение. **Выводы:** каждый вид банковского счета имеет правовой режим или режимы, которые характеризуются совокупностью операций, предусмотренных законом для счетов данного вида, а также установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями. Эти режимы отличаются друг от друга установленными законом банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также договором, ограничениями или расширенными возможностями осуществления операций, а также в некоторых случаях особым порядком их осуществления. В рамках одного вида банковского счета могут быть реализованы разные правовые режимы (общий и особенные (специальные), которые напрямую связаны с функциями договоров банковского счета.

Ключевые слова: правовой режим; банковский счет; правовой режим банковского счета; виды банковских счетов; договор банковского счета; неправомерное списание денежных средств с банковского счета; функции договоров банковского счета

© Сыропятова Н. В., 2020

**Information for citation:**

Syropiyatova N. V. Pravovye rezhimy bankovskikh schetov v Rossii [Legal Regimes of Bank Accounts in Russia]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2020. Issue 48. Pp. 348–363. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2020-48-348-363.

UDC 347.4

DOI: 10.17072/1995-4190-2020-48-348-363

**LEGAL REGIMES OF BANK ACCOUNTS IN RUSSIA****N. V. Syropiyatova**

Perm State University  
15, Bukirev st., Perm, Russia, 614990

ORCID: 0000-0002-5235-8931

Researcher ID: J-1611-2016

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-319-328

E-mail: Syropiyatova.psu@gmail.com

Received 02.02.2020

**Introduction:** the article analyzes the concept of 'legal regime of a bank account', its content and meaning, and distinguishes this concept from the 'type of a bank account'. **Purpose:** to specify the concept of 'legal regime of a bank account' based on the analysis of scientific sources, normative legal acts, practice materials, and to differentiate this term from the related categories. **Methods:** general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, induction, typology, comparison, generalization) as well as special legal methods: formal-dogmatic, legal interpretation, functional methods, and others. **Results:** the concept of 'legal regime of a bank account' is specified, its difference from the concept of 'type of a bank account' is given, and its theoretical and practical relevance is analyzed. **Conclusions:** each type of bank account has a legal regime or regimes that are characterized by a set of operations legally provided for accounts of this type, by particular banking rules established in accordance with the law, and by customs applied in banking practice. The regimes also differ from each other in the agreement, restrictions or expanded possibilities for performing operations. In some cases, they are distinguished by a special procedure for their implementation. Within the same type of bank account, there may be different legal regimes (general and special) that are directly related to the functions of bank account agreements.

Keywords: legal regime; bank account; legal regime of a bank account; types of bank accounts; bank account agreement; unauthorized debiting; functions of bank account agreements

© Syropiyatova N. V., 2020



## LEGAL REGIMES OF BANK ACCOUNTS IN RUSSIA

N. V. Syropiatova

Perm State University  
15, Bukirev st., Perm, Russia, 614990

ORCID: 0000-0002-5235-8931

Researcher ID: J-1611-2016

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-319-328

E-mail: Syropiatova.psu@gmail.com

Received 02.02.2020

**Introduction:** the article analyzes the concept of 'legal regime of a bank account', its content and meaning, and distinguishes this concept from the 'type of a bank account'. **Purpose:** to specify the concept of 'legal regime of a bank account' based on the analysis of scientific sources, normative legal acts, practice materials, and to differentiate this term from the related categories. **Methods:** general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, induction, typology, comparison, generalization) as well as special legal methods: formal-dogmatic, legal interpretation, functional methods, and others. **Results:** the concept of 'legal regime of a bank account' is specified, its difference from the concept of 'type of a bank account' is given, and its theoretical and practical relevance is analyzed. **Conclusions:** each type of bank account has a legal regime or regimes that are characterized by a set of operations legally provided for accounts of this type, by particular banking rules established in accordance with the law, and by customs applied in banking practice. The regimes also differ from each other in the agreement, restrictions or expanded possibilities for performing operations. In some cases, they are distinguished by a special procedure for their implementation. Within the same type of bank account, there may be different legal regimes (general and special) that are directly related to the functions of bank account agreements.

Keywords: legal regime; bank account; legal regime of a bank account; types of bank accounts; bank account agreement; unauthorized debiting; functions of bank account agreements

## Введение

Понятие «правовой режим» довольно часто используется как в доктрине, так и в российском законодательстве. Несмотря на то, что в научной литературе ему уделяется большое внимание, единое определение так и не сформулировано. Данному вопросу посвящаются диссертационные исследования, цель которых всегда связана с неразрешенными научными проблемами, обуславливающими выбор темы диссертации [7, с. 53–77].

Термин «правовой режим» имеет разные правовые значения, используется в различных контекстах, является общеупотребимым, интуитивно понятным. Однако содержание (сущность) понятия «правовой режим» вызывает массу вопросов теоретического и практическо-

го характера. Законодатель также использует рассматриваемый термин неоднозначно, характеризуя различные правовые явления (например, правовой режим имущества, контр-террористической операции, морских портов, внутренних морских вод, территориального моря, территорий, информации, охраны природных объектов, деятельности, иностранных инвестиций и даже правовой режим иностранных организаций и граждан и т. д.). Такое разнообразное применение категории «правовой режим» порождает проблемы в части определения данного понятия, а также применения норм, закрепляющих правовой режим.

Для определения понятия «правовой режим банковского счета» необходимо первоначально рассмотреть общетеоретическое понятие «правовой режим».

## Information in Russian

## ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ В РОССИИ

Н. В. Сыропятова

Кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процессаПермский государственный национальный исследовательский университет  
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0002-5235-8931

Researcher ID: J-1611-2016

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-319-328

E-mail: Syropiatova.psu@gmail.com

Поступила в редакцию: 02.02.2020

**Введение:** анализируются понятие «правовой режим банковского счета», его содержание и значение. Проводится разграничение с понятием «вид банковского счета». **Цель:** определить понятие «правовой режим банковского счета», разграничив его со смежными категориями. **Методы:** общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, типология, сравнение, обобщение), а также специально-юридические методы: формально-догматический, сравнительно-правовой, межотраслевой, метод юридического толкования, функциональный и др. **Результаты:** определено понятие «правовой режим банковского счета», проведено его разграничение с понятием «вид банковского счета», проанализировано теоретическое и практическое значение. **Выводы:** каждый вид банковского счета имеет правовой режим или режимы, которые характеризуются совокупностью операций, предусмотренных законом для счетов данного вида, а также установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями. Эти режимы отличаются друг от друга установленными законом банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также договором, ограничениями или расширенными возможностями осуществления операций, а также в некоторых случаях особым порядком их осуществления. В рамках одного вида банковского счета могут быть реализованы разные правовые режимы (общий и особенные (специальные), которые напрямую связаны с функциями договоров банковского счета).

Ключевые слова: правовой режим; банковский счет; правовой режим банковского счета; виды банковских счетов; договор банковского счета; неправомерное списание денежных средств с банковского счета; функции договоров банковского счета

## Introduction

The concept of 'legal regime' is often used both in the doctrine and in the Russian legislation. Although much attention is paid to the term in the academic literature, no universal definition has been elaborated so far. This issue has been a focus of the thesis works, which have always been concerned with unsolved scientific problems that determine the choice of the subject for research [7, pp. 53–77].

The term 'legal regime' has different legal meanings and it is used in different contexts. Quite often the term is applied as a commonly used and intuitive one. However, in fact, the meaning (essence) of the term 'legal regime' raises a lot of

questions of some theoretical and practical nature. Legislators also use the concept ambiguously, describing various legal phenomena (for example, the legal regime of property, counter-terrorism operations, seaports, internal sea waters, territorial sea, territories, information protection of natural objects, activities, foreign investment, and even the legal regime of foreign organizations and citizens, etc.). Such a diverse application of the term legal regime has caused a problem of defining the concept, as well as applying the rules that establish the legal regime.

In order to specify the concept of 'legal regime of a bank account', it is necessary to initially consider the general theoretical concept of 'legal regime'.

### Понятие «правовой режим»

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой, термин «режим» является многозначным. Под ним понимается распорядок дел (действий), условия деятельности, работы, существования чего-нибудь, государственный строй [16]. На сегодняшний день в научной литературе встречаются различные определения понятия «правовой режим». Как правило, он характеризует объект, его состояние, которое закреплено законодательно. В объективной действительности под правовым режимом понимают правовую характеристику явления [18, с.140]. Е. Г. Комиссарова отмечает, что «правовой режим опосредованно, через категорию “правовая характеристика” связан с определением существенных свойств явления, а следовательно, с пониманием одного из уровней его правовой сущности (или правовой природы)» [14, с. 23–29].

Правовой режим рассматривают: как «социальный режим некоторого объекта, закрепленный правовыми нормами и обеспеченный совокупностью юридических средств» [11, с. 258–259]; как категорию, «применяемую для обобщенной характеристики либо реального состояния некоторого объекта, либо способов достижения объектом данного состояния» [4, с. 153].

Некоторые авторы раскрывают понятие «правовой режим» через особый порядок правового регулирования, который выражается в определенном сочетании юридических средств и создает желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права [21, с. 812]. Данное определение близко по своему содержанию тому, которое ранее было сформулировано С. С. Алексеевым, рассматривающим правовой режим в качестве «порядка регулирования, выраженного в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования» [1, с. 18].

Одним из классических определений понятия «правовой режим» является определение, предложенное Н. И. Матузовым, А. В. Малько: «Правовой режим есть особый порядок регулирования, выражающийся в определенном соче-

тании юридических средств и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права» [15, с. 17–18].

Близким по содержанию является определение О. С. Родионова, который рассматривает «правовой режим как установленный законодательством особый порядок регулирования, представленный специфическим комплексом правовых средств, который при помощи оптимального сочетания стимулирующих и ограничивающих элементов создает конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности в целях беспрепятственной реализации субъектами права своих интересов» [17, с. 38].

Анализируя данные определения, можно говорить о наличии ряда общих черт (признаков) правового режима: большинство авторов сходятся во мнении, что это характеристика объекта, его состояние; устанавливается режим нормами права, обеспечен государством; закрепляет определенные запреты, дозволения, особые правила, ограничения, преимущества, особое положение, порядок регулирования; включает в себя различные правовые средства, методы; направлен на удовлетворение определенных потребностей (интересов). Безусловно, определение понятия «правовой режим» и его конкретизация зависят от того, к чему относится данный термин (от контекста). Как уже было отмечено, на законодательном уровне данный термин используется в словосочетании с различными правовыми понятиями (явлениями), что порождает еще большую терминологическую неопределенность, плюрализм мнений и разнообразие имеющихся определений.

В доктрине возникает вопрос о соотношении понятий «правовой режим» и «правовой статус», которые тесно взаимосвязаны, но не являются тождественными. Как правило, правовой режим характеризует объект, а правовой статус относится к характеристике субъекта права. В некоторых случаях законодатель применяет термин «правовой режим» и к субъектам, например к иностранным организациям и гражданам<sup>1</sup>, что не является бесспорным.

<sup>1</sup> См., например: *О космической деятельности: закон РФ от 20 авг. 1993 г. № 5663-1 (ред. от 15.04.2019). Ст. 27 // Российская газета. 1993. № 186.*

### The Term ‘Legal Regime’

The S. I. Ozhegov Dictionary of the Russian Language gives multiple entries to explain the term ‘regime’. This word is understood as the order of actions; the conditions of activity, work, existence of something; or the state system [16]. To date, there are various definitions of the concept of ‘legal regime’ in the academic literature. As a rule, it characterizes the object and its state as enshrined by law. In fact, the legal regime is perceived as a legal characteristic of a phenomenon [18, p. 140]. E.G. Komissarova notes that ‘the legal regime indirectly, through the category of ‘legal characteristic’, is associated with defining the essential properties of a phenomenon, and therefore, with the understanding of one of the levels of its legal essence (or legal nature)’ [14, pp.23–29].

The legal regime is considered to be ‘a social regime of some object, defined by legal norms and secured by a set of legal means’ [11, pp. 258–259]; a category that is ‘used for generalized characterizations of either the real state of some object or the ways to achieve this state by the object’ [4, p. 153].

Some authors explain the concept of ‘legal regime’ as a special procedure of legal regulation, which is expressed in a certain combination of legal means, creates the desired social state and a specific degree of favorability or unfavorability for the interests of legal subjects to be satisfied [21, p. 812]. This definition in its content is close to the one that was previously formulated by S. S. Alekseev, who considers the legal regime to be ‘a regulation procedure expressed in a complex of legal means that characterize a special combination of interacting permits, prohibitions, as well as positive obligations and create a special direction of regulation’ [1, p. 18].

One of the classic definitions of the concept of ‘legal regime’ is proposed by N. I. Matuzov and A. V. Malko. According to them, ‘the legal regime is a special regulation procedure expressed in a certain combination of legal means and creating

the desired social state and a specific degree of favorability or unfavorability for the interests of legal subjects to be satisfied’ [15, pp. 17–18].

The definition of O. S. Rodionov is similar to the previous one in its content. He understands ‘the legal regime as a special regulation procedure established by legislation, represented by a specific set of legal means. With the help of an optimal combination of stimulating and limiting elements, it creates a specific degree of favorability or unfavorability for the interests of law subjects to be satisfied’ [17, p. 38].

Having analyzed these points of view, we can identify a number of common features (signs) of the legal regime. Most authors agree that this is a characteristic of the object, its state; the regime is established by the rules of law, and secured by the state; it establishes certain prohibitions, permits, special rules, restrictions, advantages, a special status and the regulation procedure; it includes various legal means and methods; it is aimed at meeting certain needs (interests). Of course, the definition of the concept of legal regime and its specification depends on what contextual meaning the term refers to. As mentioned above, this term is used in the word combination with various legal concepts (phenomena) at the legislation level, which leads to even greater terminological uncertainty, pluralism of opinions and a variety of available definitions.

The doctrine raises the question of the relationship between the concepts of ‘legal regime’ and ‘legal status’, which are closely related to each other, though being not identical. As a rule, the legal regime characterizes the object while the legal status characterizes the law subject. However, the above examples show that the legislator sometimes applies the term ‘legal regime’ to subjects, such as foreign organizations and citizens<sup>1</sup>, which is a questionable matter.

<sup>1</sup> See, for example: *On Space Activities: Law of the Russian Federation No. 5663-1 of August 20, 1993 (as amended on 15.04.2019). Art. 27. Russian Gazette. 1993. No.186.*

Д. Н. Бахрах обращает внимание на то, что «к правотворчеству, правоприменению, к изучению права возможен статутный подход, то есть подход с точки зрения субъекта, но к юриспруденции также применим и так называемый режимный подход, то есть систематизация норм по признаку объекта» [2, с. 411]. Правовой режим объектов права, которым присущи определенные качества и свойства, имеющие юридическое значение, создает в рамках правового статуса условия оптимального функционирования и существования субъектов как обладателей субъективных прав и юридических обязанностей. По мнению Б. Б. Каминского, юридический режим представляет собой «питательную среду», где происходит и формируется содержание субъективных прав и юридических обязанностей гражданина, т. е. его правовой статус [13, с. 29].

Э. Ф. Шамсумова, рассматривая режим в широком смысле, определяет его как особый порядок законодательного урегулирования деятельности, действий или поведения физических и юридических лиц в различных сферах общественных отношений либо на определенных объектах, включающий в себя установление механизма обеспечения фактической реализации системы дозволения, стимулов, нормативов, гарантий, запретов, ограничений, обязываний, а также их компетентное исполнение и применение мер принуждения и привлечения виновных к ответственности; в узком смысле — это закрепленное в нормах права особое сочетание юридического инструментария (юридических средств), характеризующееся наличием определенных условий, конкретностью (определенностью) общественных отношений, относительностью к определенному объекту и преследующее благоприятную, полезную для общества и государства цель. Э. Ф. Шамсумова отмечает, что «наличие или обладание правовым статусом еще не предполагает установление правового режима» [20, с. 72, 78, 119–120].

Разрешению вопроса о соотношении понятий «правовой режим» и «правой статус» способствует подход, предложенный А. С. Бондаревым, согласно которому правоотношение не стоит рассматривать в одной плоскости — как однотипные, а следует выделять два их типа (общественные (статусные) отношения и лич-

ные (ролевые), которые отличаются по субъектам, объектам и по содержанию. Они находятся в неразрывной связи, но и существенно отличаются друг от друга [3, с. 7–18].

Правовой режим и правовой статус, безусловно, имеют тесную взаимосвязь, они характеризуют элементы правоотношения. На основе подхода, предложенного А. С. Бондаревым, можно сделать вывод, что в рамках статусных отношений нормы права закрепляют определенные «модельные» права и обязанности, предусмотренные для любого потенциального участника отношений, который не персонифицируется. В рамках же личных (ролевых) отношений есть конкретный участник, обладающий определенным статусом, имеющий определенные субъективные права и обязанности. Вступая в эти правоотношения, его участники приобретают определенные права и обязанности относительно объекта данного правоотношения. Права и обязанности формируют правовой статус субъекта, который зависит от правового режима объекта и определяется им. В то же время правовой статус участника оказывает влияние на правовой режим конкретного объекта. Совокупность этих прав и обязанностей представляет собой содержание правоотношения, которое в итоге зависит от объекта и субъекта.

### Понятие

#### «правовой режим банковского счета»

Современное гражданское законодательство использует термин «правовой режим банковского счета», однако легальное определение отсутствует. В пункте 1.1 Инструкции № 153-И<sup>1</sup> говорится о правовом режиме банковского счета (режиме счета), отмечается, что операции по счетам соответствующего вида (режим счета) регулируются законодательством РФ и производятся в установленном им порядке. Отсюда можно сделать вывод, что правовой режим банковского счета включает в себя операции, совершаемые по счетам соответствующего вида. И все же данная позиция подвергается обоснованной критике. Например, по мнению

<sup>1</sup> Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: инструкция Банка России от 30 мая 2014 г. № 153-И (ред. от 24.12.2018; зарегистр. в Минюсте России 19.06.2014 № 32813) // Вестник Банка России. 2014. № 60.

intertwined but quite different at the same time [3, pp. 7–18].

On the whole, it should be noted that both legal regime and legal status, undoubtedly, have close relations and characterize the elements of legal relations.

Having applied A. S. Bondarev's approach, we can conclude that within the framework of status relations, the law establishes certain 'model' rights and obligations provided for any potential participant in the relationship, which is not personalized. Within the framework of personal (role-playing) relationships, there is a specific participant who has a certain status and has certain rights and obligations. Entering into these legal relations, its participants acquire certain rights and obligations in relation to the object of this legal relationship. Rights and obligations form the legal status of the subject, which depends on the legal regime of the object and is determined by this regime. At the same time, the legal status of a participant affects the legal regime of a particular object. The combination of these rights and obligations is the content of the legal relationship, which ultimately depends on both object and subject.

### The Concept of 'Legal Regime of a Bank Account'

Modern civil legislation uses the term 'legal regime of a bank account', but there is no legal definition. Paragraph 1.1 of Instruction No. 153-I<sup>1</sup> refers to the legal regime of a bank account (account mode). This paragraph states that operations on accounts of the corresponding type (account mode) are regulated by the legislation of the Russian Federation and are performed in accordance with the procedure established by it. From this resource we can conclude that the legal regime of a bank account includes operations performed on

<sup>1</sup> On Opening and Closing of Bank Accounts, Accounts for Deposits, Deposit Accounts: Instruction of the Bank of Russia No. 153-I of May 30, 2014 (as amended on 24.12.2018) (registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on June 19, 2014 No. 32813). *Bank of Russia Bulletin*. 2014. No. 60.

Л. Г. Ефимовой, понятие «правовой режим банковского счета» является более широким, чем это указано в пункте 1.1 Инструкции № 153-И, и представляет собой установленный законом, банковскими правилами или договором порядок открытия и закрытия счета, перечень расчетных и кассовых операций, которые разрешено совершать по банковскому счету соответствующего вида, а также порядок их совершения [10].

По мнению А. А. Кальгиной, «правовой режим банковского счета представляет собой урегулированный нормами права порядок осуществления кредитными организациями операций по зачислению и списанию денежных средств, а также проведение иных операций по счету, выражающийся в определенном сочетании правовых средств, отражающем специфику соответствующего вида банковского счета» [12, с. 9].

Правовой режим банковского счета, действительно, не может быть раскрыт только лишь через исчерпывающий перечень операций, осуществляемых в рамках определенного вида договора банковского счета, что порождает дискуссии относительно того, какие элементы включаются в правовой режим счета.

Из пункта 1 статьи 848 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup> следует, что правовой режим банковского счета может быть установлен законом, банковскими правилами, обычаями, которые применяются в банковской практике, а также договором. Из указанной статьи также следует вывод, что стороны имеют право самостоятельно изменять режим банковского счета в рамках, установленных законом. То есть банк и его клиент могут определить режим счета, открываемого данному клиенту.

По мнению С. С. Алексеева, «правовой режим выражает ... наличие известных ограничений и льгот, допустимый уровень активности субъектов, пределы их правовой самостоятельности», он подчеркивает «первостепенное значение для освещения правовых режимов различных правовых преимуществ и ограничений» [1, с. 66, 186]. Это в полной мере относится и к правовым режимам банковского счета, которые

отличаются между собой именно наличием определенных ограничений, преимуществ, дополнительных функций, возможностей. Установление конкретного правового режима счета позволяет реализовывать функции договоров банковского счета, которые невозможно или затруднительно реализовать в рамках других режимов [19].

Существует точка зрения, согласно которой правовой статус субъектов является элементом правового режима банковского счета [12, с. 9]. Однако данная точка зрения спорна. Как уже было отмечено, представляется обоснованным применение категории «правовой статус» к субъекту права, а «правовой режим» – к объекту.

Л. Г. Ефимова, классифицируя банковские счета по их правовому режиму, выделяет счета с общим правовым режимом и специальным. При этом она справедливо отмечает, что счета со специальным правовым режимом, как правило, открываются отдельным категориям клиентов банков [10]. Действительно, отдельные виды счетов могут открываться лишь конкретным субъектам, но это не влияет на их правовой режим. Не всем субъектам может быть предоставлена возможность использовать определенный режим банковского счета, но это не означает, что статус субъекта входит в понятие «режим счета». Так, например, договор текущего счета открывается физическим лицам, которые могут осуществлять по нему только операции, не связанные с предпринимательской деятельностью или частной практикой. Договор расчетного счета открывается юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям или физическим лицам, занимающимся частной практикой. По такому счету совершаются операции, связанные с предпринимательской деятельностью или частной практикой. Юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям не могут быть открыты текущие счета, а физическим лицам – расчетные счета. То есть субъект не оказывает влияния на режим счета. Просто некоторые режимы счета, например режим текущего или режим расчетного счета, могут использовать только определенные субъекты. Таким образом, можно сделать вывод, что правовой статус субъекта не является элементом правового режима счета.

accounts of the corresponding type. However, this position is subject to reasonable criticism. For example, according to L. G. Efimova, the concept of 'legal regime of a bank account' is broader than it is specified in paragraph 1.1 of Instruction No. 153-I, it represents the procedure for opening and closing an account established by law, banking rules or contract, the list of settlement and cash operations that are allowed to be performed on a bank account of the corresponding type, as well as the procedure for their execution [10].

According to A. A. Calgina, 'the legal regime of a bank account represents a legislatively established procedure of implementation of operations by credit institutions on crediting and debiting of funds and other account transactions, expressed in a certain combination of remedies specific to the respective bank accounts' [12, p. 9].

The legal regime of a bank account cannot, in fact, be presented only through an exhaustive list of transactions performed under a certain type of a bank account agreement, which causes debates as to what elements should be included in the legal regime of an account.

It follows from Clause 1 of Article 848 of the Civil Code of the Russian Federation<sup>1</sup> that the legal regime of a bank account can be established by law, banking rules, customs that are applied in banking practice, as well as by the agreement. It also follows from the same article that the parties have the right to independently change the bank account regime within the limits established by law. In other words, both bank and its client can determine the mode of the account opened for this client.

According to S. S. Alekseev, 'the legal regime expresses ... the existence of certain restrictions and benefits, the permissible level of subjects' activity, the limits of their legal independence.' The scholar emphasizes that various legal advantages and restrictions are of the primary importance when it comes to the characterization of legal re-

gimes [1, pp. 66, 186]. This fully applies to the legal regimes of a bank account, which differ in the presence of certain restrictions, advantages, additional functions and features. Establishing a specific legal regime for an account allows one to implement the functions of the bank account agreements that are impossible or difficult to implement under other regimes [19].

There is an opinion that the legal status of subjects is an element of the legal regime of a bank account [12, p. 9]. However, this point of view appears to be controversial. As it has already been noted, it is reasonable to apply the category 'legal status' to the subject of law and 'legal regime' – to the object.

Classifying bank accounts on the basis of their legal regime, L. G. Efimova identifies accounts with a general legal regime and accounts with a special regime. At the same time, she rightly points out that accounts with a special legal regime are usually opened for certain categories of bank clients [10]. It is true that certain types of accounts can only be opened for specific subjects, but this does not affect their legal regime. Not all subjects may be allowed to use a specific bank account mode. However, this does not mean that the status of the subject is included in the concept of 'account mode'. For example, a current account agreement is opened to individuals who can only perform such transactions that are not related to business or private practice. The settlement account agreement is opened to legal entities, individual entrepreneurs, or individuals engaged in private practice. This account is used for transactions related to business or private practice. Current accounts cannot be opened for legal entities and individual entrepreneurs, and settlement accounts cannot be opened for individuals. In other words, the subject does not affect the account mode. It is just that certain account modes, such as current account mode or settlement account mode can only be used by certain subjects. Thus, we can draw a conclusion that the legal status of the subject is not an element of the legal regime of the account.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета. 1994. № 238–239.

<sup>1</sup> The Civil Code of the Russian Federation. Part One of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on 16.12.2019). *Russian Gazette*. 1994. No. 238-239.

Данный вывод подтверждается также классическим выделением элементов правоотношения: субъектов, между которыми возникает правоотношение; объекта, по поводу которого складываются отношения; и содержания, включающего в себя права и обязанности субъектов. Правовой статус характеризует субъектов, причем для правоотношений, возникающих на основании договора банковского счета, статус имеет важное значение, так как одной из сторон всегда является специальный субъект, например банк. Правовой режим характеризует объект. Права и обязанности сторон неразрывно связаны с правовым статусом субъектов и правовым режимом объекта и в совокупности формируют правоотношение, возникающее на основании договора банковского счета, правоотношение по поводу банковского счета.

При сопоставлении «правового режима банковского счета» и «правового статуса» также можно воспользоваться подходом, предложенным А. С. Бондаревым, с учетом специфики этих отношений. В рамках общественных (статусных) отношений закрепляются «модельный» перечень операций, совершаемых по счету, порядок их осуществления, а также права и обязанности субъектов, составляющие «потенциальный» правовой статус. Для его приобретения субъект должен отвечать определенным требованиям для того, чтобы приобрести новый правовой статус, например «владельца счета, клиента». Вступая в конкретные правоотношения, путем заключения договора банковского счета, субъект, отвечающий установленным требованиям, выбирает «модельный» правовой режим счета, становясь при этом участником отношений и приобретая особый правовой статус, включающий в себя определенные права и обязанности. Содержание личного (ролевого) правоотношения будет зависеть от правового режима счета и правового статуса субъекта. При этом правовой режим относится к характеристике объекта, в качестве которого выступают банковский счет и договор банковского счета, а правовой статус – к характеристике субъекта.

Некоторые авторы называют в качестве элемента правового режима банковского счета порядок его открытия. Данная процедура имеет важное значение, но не влияет на режим бан-

ковского счета. В действующем законодательстве также можно найти подтверждение разграничения понятий «режим банковского счета» и «порядок его открытия». Так, например, в статье 3 ФЗ «О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики»<sup>1</sup> говорится о специальном инвестиционном банковском счете, порядок открытия и режим которого устанавливаются Правительством РФ по согласованию с Центральным банком РФ. Из буквального толкования следует, что законодатель не включает порядок открытия счета в режим банковского счета. Помимо этого, порядок открытия счета, как правило, не определяет его правовой режим. Правовой режим устанавливается с целью более эффективной реализации отдельных функций договоров банковского счета. Порядок открытия счета не влияет на функции.

Функции договоров банковского счета реализуются путем соблюдения, исполнения, использования, применения норм права, банковских правил, обычаев и условий договора, закрепляющих соответствующий правовой режим.

Российское гражданское законодательство предусматривает различные виды банковских счетов, которые открываются на основании соответствующих договоров. Используя функциональный подход, учитывая функции договоров банковского счета, их можно разделить на три группы: договоры, для которых характерны общие функции; договоры, обладающие видовыми функциями; договоры, которым присущи специальные (специфические) функции [19]. Для каждого вида счета устанавливается свой правовой режим, который в определенных законом случаях может изменяться законодателем, банком или договором.

Таким образом, каждый вид банковского счета имеет правовой режим или режимы, которые характеризуются совокупностью операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, а также установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями. Эти режимы отличаются друг от друга установленными законом банковскими правилами, приме-

<sup>1</sup> О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики: Федер. закон от 29 дек. 1998 г. № 192-ФЗ (ред. от 03.12.2008) // Российская газета. 1998. № 249.

This conclusion is also supported by the classical representation of the elements of legal relations: subjects being participants in the relations; object of the relations; content of the relations which includes the rights and duties of the subjects. The legal status characterizes the subjects. For legal relations arising on the basis of a bank account agreement, the status is important since one of the parties always represents a special subject, such as a bank. The legal regime characterizes the object. The rights and obligations of the parties are inextricably linked with the legal status of the subjects and the legal regime of the object. Together they form a legal relationship arising on the basis of a bank account agreement and a legal relationship regarding the bank account itself.

When comparing the 'legal regime of a bank account' and 'legal status', we can also use the approach proposed by A.S. Bondarev, taking into account the specific features of these relations. Within the framework of social (status) relations, a 'model' list of operations performed on the account and the procedure for their implementation are ensured. The rights and obligations of subjects that constitute a 'potential' legal status are ensured as well. To achieve such legal status, a subject must meet certain requirements in order to acquire a new legal status, for example, the status of 'an account holder, a client'. When entering into a specific legal relationship by signing a bank account agreement, the subject that meets the established requirements can choose a 'model' legal regime for the account. Thus, the subject becomes a participant in the relationship and acquires a special legal status that includes certain rights and obligations. The content of the personal (role) relationship will depend on the legal regime of the account and the legal status of the subject. In this case, the legal regime refers to the characteristics of the object, which are the bank account and the bank account agreement. The legal status refers to the characteristics of the subject.

Several authors point out that the procedure for opening a bank account is an element of the legal regime. This procedure is important but it

does not affect the bank account mode. In the current legislation we can also find the grounds for the distinction between the concepts of 'bank account regime' and 'procedure for opening a bank account'. For example, Article 3 of the Federal Law 'On Priority Measures Concerning Budget and Tax Policies'<sup>1</sup> refers to a special investment bank account, the opening procedure and regime of which are established by the Government of the Russian Federation in agreement with the Central Bank of the Russian Federation. From the literal interpretation, it follows that the legislator does not include the procedure for opening an account in the bank account regime. In addition, the procedure for opening an account usually does not determine its legal regime. The legal regime is established for the purpose of more effective implementation of certain functions of bank account agreements. The procedure for opening an account does not affect the functions.

The functions of bank account agreements are implemented by observing, executing, using, and applying legal norms, banking rules, customs, and contract terms that establish the relevant legal regime.

Russian civil law provides for various types of bank accounts that are opened on the basis of relevant agreements. Using a functional approach and taking into account the functions of bank account agreements, the accounts can be divided into three groups: agreements that have general functions; agreements that have specific category functions; agreements that have special functions [19]. Each type of account has its own legal regime, which can be changed by the legislator, bank or agreement in cases defined by law.

Thus, each type of bank account has a legal regime or regimes that are characterized by a set of operations legally provided for accounts of this type, by particular banking rules established in accordance with the law, and by customs applied in banking practice. The regimes also differ from each other in the agreement, restrictions

<sup>1</sup> On Priority Measures Concerning Budget and Tax Policies: Federal Law No. 192-FZ of December 29, 1998 (as amended on 03.12.2008). *Russian Gazette*. 1998. No. 249.

няемыми в банковской практике обычаями, а также договором, ограничениями или расширенными возможностями осуществления операций, а также в некоторых случаях особым порядком их осуществления (например, операций по списанию денежных средств со счета или совершением операций несколькими лицами на стороне клиента). В рамках одного вида банковского счета могут быть разные правовые режимы (общий и особые (специальные), которые напрямую связаны с функциями договоров банковского счета, эффективность реализации которых достигается путем расширения или ограничения совершаемых по данному виду счета операций, что достигается путем установления соответствующего правового режима счета.

#### Соотношение понятий «правовой режим банковского счета» и «вид банковского счета»

Понятия «правовой режим банковского счета», «вид банковского счета» достаточно часто используются как на теоретическом, так и догматическом уровнях. Иногда они употребляются как взаимозаменяемые и практически отождествляются. Безусловно, данная позиция не является верной. Указанные понятия неразрывно связаны между собой, но имеют и существенные отличия. В ГК РФ четкого разграничения не проводится. Из анализа содержащихся в нем норм следует, что вид банковского счета и его режим зависят от операций, осуществляемых по счету.

Каждый вид банковского счета действительно имеет свой правовой режим, который характеризуется объемом совершаемых по данному счету операций, предусмотренных законом, банковскими правилами, вкпе с установленными обычаями, которые применяются в банковской практике, а также согласованными сторонами банковского счета. Правовые режимы могут различаться между собой объемом операций, установленными для них ограничениями, а также предоставленными преимуществами, дополнительными возможностями, расширенным перечнем операций и т. п. Помимо этого, отдельные режимы банковского счета могут иметь особый порядок осуществляемых по ним операций.

Один и тот же вид счета может иметь разные правовые режимы. Каждый счет обладает соответствующим правовым режимом, но может иметь и специальный (особый) правовой режим. Обоснованность данного вывода подтверждается действующим законодательством, позволяющим «корректировать» перечень осуществляемых по конкретному виду счета операций, порядок их осуществления, и может быть проиллюстрирована на конкретных примерах.

Например, физическим лицам открываются текущие счета, которые являются одним из видов банковских счетов. Цели открытия таких счетов могут быть разные. Договор банковского счета заключается для реализации разнообразных функций и достижения определенных целей. Это становится возможным благодаря установлению разных правовых режимов, которые влекут за собой различные правовые последствия. Общий режим текущего счета позволяет физическим лицам осуществлять через него расчеты, хранить денежные средства. Однако счет в банке может быть открыт физическому лицу для зачисления на него заработной платы. В банковской практике такие счета получили название «зарплатные». Достаточно часто они открываются в рамках так называемых «зарплатных проектов». Работодатель заключает с банком договор, носящий смешанный характер. В нем прописываются условия открытия счетов работникам и выдачи им банковских карт. При этом работник не является стороной указанного договора, но счет открывается именно ему, а не работодателю. Безусловно, должен быть соблюден порядок открытия такого счета и выдачи карты, который предусмотрен положениями Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием»<sup>1</sup> и от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»<sup>2</sup>. Отношения между банком

<sup>1</sup> Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: положение Банка России от 24 дек. 2004 г. № 266-П (ред. от 14.01.2015; зарегистр. в Минюсте России 25.03.2005 № 6431) // Вестник Банка России. 2005. № 17.

<sup>2</sup> О правилах осуществления перевода денежных средств: положение Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П (ред. от 11.10.2018; зарегистр. в Минюсте России 22.06.2012 № 24667) // Там же. 2012. № 34.

or expanded opportunities for performing operations. In some cases, they are distinguished by a special procedure for their implementation (for example, transactions involving debiting funds from the account or transactions performed by several persons on the client's side). Within the same type of bank account, there may be different legal regimes (general and special) that are directly related to the functions of bank account agreements. Their effectiveness is achieved by expanding or restricting the operations performed on this type of account, which can be done by establishing an appropriate legal regime of the account.

#### Relationship between the Concept of 'Legal Regime of a Bank Account' and the Concept of 'Type of a Bank Account'

The concepts of 'legal regime of a bank account' and 'type of a bank account' are often used both at the theoretical and dogmatic levels. Sometimes they are applied interchangeably and considered practically identical. Definitely, this position is a false one. These concepts are inextricably linked but they have some significant differences. The Civil Code of the Russian Federation does not make a clear distinction. From the analysis of the rules given in this resource, it follows that the type of bank account and its mode depend on the operations performed on the account.

Each type of bank account, in fact, has its own legal regime which is characterized by the number of transactions performed on this account as established by the law, by banking rules and established customs that are applied in banking practice based on the bank account agreement. Legal regimes may differ in the number of transactions, in restrictions imposed on them, as well as in the advantages provided, additional features, an expanded list of transactions, etc. In addition, certain bank account regimes may be characterized by a special order of operations performed on them.

The same type of account may have different legal regimes. Each account has a corresponding legal regime, but may also have a special legal regime. The validity of this conclusion is confirmed by the current legislation, which allows one to 'correct' the list of operations performed on a specific type of account, the order of their implementation. It can also be illustrated by specific examples.

For instance, individuals can open current accounts, which are a type of bank account. The purposes of opening such accounts may be different. A bank account agreement is concluded to perform various functions and achieve certain goals. This is possible due to the establishment of different legal regimes which have different legal consequences. The general current account mode allows individuals to make payments through it and store funds. However, a bank account can be opened for an individual to transfer remunerations to it. In banking practice, such accounts are called 'salary accounts.' Quite often they are opened within the framework of the so-called 'salary projects.' The employer enters into a mixed agreement with the bank. It specifies the conditions for opening accounts for employees and issuing bank cards to them. In this case, the employee is not a party to the specified agreement; however, the account is opened for the employee and not for the employer. Of course, the procedure for opening such an account and issuing a card must be followed, which is provided for by the Bank of Russia Regulations No. 266-P of December 24, 2004 'On Issuing of Payment Cards and Operations Performed with Their Use'<sup>1</sup> and No. 383-P of June 19, 2012 'On the Rules for Making Money Transfers'<sup>2</sup>. The relations between the bank and the cardholder are

<sup>1</sup> On Issuing of Payment Cards and Operations Performed with Their Use: Regulation of the Bank of Russia No. 266-P of December 24, 2004 (as amended on 14.01.2015, registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on March 5, 2005 No. 6431). *Bank of Russia Bulletin*. 2005. No. 17.

<sup>2</sup> On the Rules for Making Money Transfers: Regulation of the Bank of Russia No. 383-P of June 19, 2012 (as amended on 11.10.2018, registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on June 22, 2012 No. 24667). *Ibid.* 2012. No.34.

и держателем карты регулируются нормами о договоре банковского счета (п. 3 ст. 861 ГК РФ). Но плату за обслуживание работник не вносит, данная обязанность возлагается на работодателя. На счет, открытый работнику, распространяется режим зарплатного счета, с особенностями, характерными для данного режима.

Понятие «зарплатный счет» достаточно часто используется и является устоявшимся. Однако легальное определение отсутствует, но в судебной практике данный термин применяется<sup>1</sup>. Гражданское законодательство не выделяет отдельного вида банковского счета – зарплатный счет, то есть можно говорить лишь о специальном (особом) режиме банковского счета, который может быть установлен в рамках текущего счета. Осуществляемые по нему операции имеют определенные особенности. Одной из основных из них является порядок взыскания денежных средств со счета. ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>2</sup> предусматривает порядок обращения взыскания на заработную плату. Согласно статье 99 указанного закона, из заработной платы должника может быть удержано не более 50% ее и иных доходов. Работодатель осуществляет удержание. Оставшаяся сумма перечисляется на счет работника. Ранее действовало правило, согласно которому на данные денежные средства судебным приставом-исполнителем могло быть обращено взыскание уже не как на заработную плату, а как на денежные средства должника. Федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ<sup>3</sup> статья 99 ФЗ «Об исполнительном производстве» была дополнена пунктом 4, со-

гласно которому ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина (до 50 %) не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа. Отсюда следует, что установлено ограничение на взыскание средств, поступивших в качестве последнего периодического платежа на зарплатный счет. Соответственно ограничивается возможность взыскания денежных средств с таких счетов самим банком, если исполнительный документ поступил непосредственно в банк, или судебными приставами-исполнителями в рамках возбужденного ими исполнительного производства. При этом банк может выдать клиенту справку, в которой будет содержаться информация, что счет является зарплатным и имеет особенности обращения взыскания на денежные средства на нем.

Таким образом, в рамках текущего счета могут быть разные правовые режимы, каждый из которых имеет свои особенности, связанные с реализуемыми по счету операциями или порядком их осуществления. Это характерно для категории «правовой режим счета».

Из приведенного примера следует, что режим зарплатного счета накладывает определенные ограничения, связанные со списанием денежных средств с такого счета. На текущий счет с общим правовым режимом такие ограничения не распространяются. Стоит отметить, что на сегодняшний день данный вопрос не имеет четкого правового регулирования, что влечет за собой проблемы практического характера.

Сложности в определении правового режима банковского счета и денежных средств, находящихся на нем, а также отсутствие четкого правового регулирования влекут за собой возникновение судебных споров.

Так, например, Арбитражный суд Уральского округа, рассмотрев требование о признании недействительным решения налогового органа о привлечении банка к ответственности за неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика по статье 134 Налогового кодек-

regulated by the rules on the bank account agreement (Clause 3 of Article 861 of the Civil Code of the Russian Federation). However, the employee does not pay for the service. This obligation is imposed on the employer. An account opened to an employee is subject to the salary account regime, with features specific to this mode.

The term ‘salary account’ is well-established and often used. Although there is no legal definition of this term, it is applied in judicial practice<sup>1</sup>. Civil legislation does not recognize a salary account as a separate type of bank account. In other words, we can only speak about a special mode of bank account, which can be established within the current account. The operations performed on it have certain features. One of the main characteristics is the procedure for collecting funds from the account. The Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’<sup>2</sup> establishes the procedure for foreclosing on salaries. According to Article 99 of this law, no more than 50% of the debtor's salary and other income may be withheld. The employer makes a deduction. The remaining amount is transferred to the employee's account. Previously, there was a rule according to which these funds could be levied by the bailiff-executor not as salaries but as the debtor's funds. Federal Law No. 389-FZ of December 3, 2011<sup>3</sup> supplemented Article 99 of the Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’ with Clause 4. According to this

<sup>1</sup>See, for example: Resolution of the Thirteenth Commercial Court of Appeal No. 13AP-6715/2019 of June 13, 2019 in case No. A56-29198/2017/SD.2; Methodological recommendations for filling in certificates of income, expenses, property and property obligations, as well as certificates of income, expenses, property and property obligations of their spouse and minor children by judges and personnel of the justice system: approved by the Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of February 19, 2020). Access from the legal reference system ‘ConsultantPlus’.

<sup>2</sup>On Enforcement Proceedings: Federal Law No. 229-FZ of October 2, 2007 (as amended on 02.12.2019). *Collection of Legislative Acts of the Russian Federation*. 2007. No. 41. Art. 4849.

<sup>3</sup>On Introducing Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law No. 389-FZ of December 3, 2011. *Russian Gazette*. 2011. No. 278.

Clause, restrictions on the amount of deduction from salaries and other income of the debtor citizen (up to 50%) are not applied when foreclosing on funds held in the accounts of the debtor, to which the employer transfers salaries, except for the amount of the last periodic payment. It follows that there is a restriction on the collection of funds received as the last periodic payment to the salary account. Accordingly, the possibility of collecting funds from such accounts is limited either by the bank itself, if the enforcement document is received directly by the bank, or by bailiffs in the framework of enforcement proceedings. In this case, the bank can issue a certificate for the client with information that the account is a salary account and has special procedural features of foreclosure on it.

Thus, there may be different legal regimes within the current account. Each has its own peculiarities related to the operations performed on the account or the procedure for their implementation. This is typical for the ‘legal account regime’ category.

The above example shows that the salary account regime imposes certain restrictions related to debiting funds from such an account. These restrictions do not apply to a current account with general legal regime. It is worth noting that today this issue does not have a clear legal regulation, which leads to some problems in practice.

Difficulties in determining the legal regime of a bank account and the deposits on it, as well as the lack of clear legal regulation, can result in legal disputes.

For example, the Commercial Court of the Ural Circuit considered a claim to invalidate the decision of the tax authority to hold the bank liable. It was held liable for failure to comply with the decision of the tax authority to suspend operations on the taxpayer's accounts under Article 134 of the Tax Code of the Russian Federa-

<sup>1</sup> См., например: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 № 13АП-6715/2019 по делу № А56-29198/2017/сд.2; *Методические рекомендации по заполнению судьями и работниками аппаратов судов справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей*: утв. постановлением Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации от 19.02.2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> *Об исполнительном производстве*: Федер. закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41, ст. 4849.

<sup>3</sup> *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*: Федер. закон от 3 дек. 2011 г. № 389-ФЗ // Российская газета. 2011. № 278.



са РФ<sup>1</sup>, отказал в удовлетворении требования, так как в период действия указанного решения было произведено списание денежных средств с назначением платежа «зачисление заработной платы на карточки работников», но данные средства фактически не являлись заработной платой, которая, согласно пункту 1 статьи 76 НК РФ и статье 855 ГК РФ, относится к платежам, на которые не распространяется ограничение по приостановлению операций по счетам, так как очередность их исполнения предшествует исполнению обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов. По мнению суда, банку должно было быть известно об этом<sup>2</sup>. Данный вывод был сделан судом на основании того, что ранее перечисления со счета на заработную плату производились банком только дважды в прошлом году. Зарплатный проект с банком отсутствует. Спорные платежные документы были представлены без платежных документов на перечисление удержанного НДФЛ. Сумма, которая была списана как заработная плата, коррелирует с суммой поступлений на счет в непродолжительном промежутке времени. Суд отметил, что особый режим исполнения расчетных операций, связанный с ограничениями, устанавливаемыми решением налогового органа, возлагает на банк дополнительные обязанности по контролю за назначением платежей, в целях недопущения списания денежных средств налогоплательщика в обход решения инспекции о приостановлении операций по счетам и нарушения положений ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>3</sup>.

Рассмотренный пример свидетельствует о том, что из-за неправильного определения правового режима банк был привлечен к ответст-

венности и понес определенные негативные последствия.

Более того, статьей 31 НК РФ предусмотрено право налоговых органов предъявлять в суды иски о возмещении ущерба, причиненного государству и (или) муниципальному образованию вследствие неправомерных действий банка по списанию денежных средств (драгоценных металлов) со счета налогоплательщика после получения решения налогового органа о приостановлении операций, в результате которых стало невозможным взыскание налоговым органом недоимки, задолженности по пеням, штрафов с налогоплательщика в порядке, предусмотренном НК РФ.

Сопоставляя вид банковского счета и его правовой режим, стоит обратить внимание на совместные счета. Еще в Концепции развития гражданского законодательства РФ<sup>4</sup> говорилось о необходимости их появления в России. В зарубежных странах совместные счета активно используются на практике [26]. Однако первоначально указанные счета должны были быть внесены в гражданское законодательство в качестве самостоятельного вида банковских счетов (Проект № 47538-6<sup>5</sup>). Но действующая редакция ГК РФ существенно отличается от той, которая содержалась в Проекте № 47538-6. Она не предусматривает отдельного вида совместного счета. Из статьи 860 ГК РФ можно сделать вывод, что совместный счет является отдельным видом банковских счетов. Но в Инструкции № 153-И о таком виде счета речь не идет. В статье 845 ГК РФ предусмотрена возможность заключения договора с несколькими клиентами – физическими лицами. Из данной нормы следует, что не требуется заключения какого-либо специального вида договора банковского счета для открытия совместного счета. В связи с этим можно говорить о режиме совме-

<sup>4</sup> Концепция развития гражданского законодательства РФ: одобр. решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 окт. 2009 г. // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

<sup>5</sup> Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ»: принят ГД в первом чтении постановлением Государственной Думы Федер. Собрания РФ от 27 апр. 2012 г. № 314-6 ГД «О проекте федерального закона № 47538-6 “О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ”» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 19, ст. 2314.

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федер. закон от 31 июля.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. 1998. № 148–149

<sup>2</sup> См.: постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2019 № Ф09-2029/19 по делу № А60-40826/2018; определение Верховного Суда РФ от 20.08.2019 № 309-ЭС19-13057 по делу № А60-40826/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. 2001. № 151–152.

tion<sup>1</sup>. The court refused to satisfy the claim. During the period of validity of this judgement, the funds were debited with the purpose of transferring salary payment to employees' cards. However, those funds were not actually salary payments. According to Clause 1 of Article 76 of the Tax Code of the Russian Federation and Article 855 of the Civil Code of the Russian Federation, the term 'salary' refers to payments that are not subject to suspension of operations on accounts since their execution precedes the execution of the obligation to pay taxes, fees and insurance premiums. According to the opinion of the court, the bank should have been aware of that situation<sup>2</sup>.

The court drew that conclusion on the grounds that previous transfers from the salary account were made by the bank only two times during the previous year. There is no salary project agreement with the bank. The disputed payment documents were submitted without payment documents for the transfer of the withheld personal income tax. The amount that was debited as salary correlates to the amount of receipt to the account in a short period of time. The court pointed out that the special regime for performing settlement operations, which is related to restrictions imposed by the tax authority's decision, imposes additional duties on the bank to monitor the purpose of payments. This is to prevent the taxpayer's deposits from being debited in order to circumvent the inspection's decision to suspend operations on accounts and violate the provisions of the Federal Law 'On Countering the Legalization (Laundering) of Proceeds from Crime and the Financing of Terrorism'<sup>3</sup>.

The example shows that due to the incorrect identification of the legal regime, the bank was held liable and suffered certain negative consequences.

Moreover, Article 31 of the Tax Code of the Russian Federation provides for the right of tax authorities to bring claims to the courts for damages caused to the state and (or) a municipality as a result of illegal actions of a bank to debit funds (precious metals) from the account of the taxpayer after receipt of the tax authority's decision on suspension of operations. As a result of the operation, it was impossible for the tax authority to collect arrears, debts on fines, penalties from the taxpayer in the manner prescribed by the Tax Code.

While comparing the type of bank account and its legal regime, we should pay attention to joint accounts. The Concept of Development of Civil Legislation of the Russian Federation<sup>4</sup> mentions the need for their introduction in Russia. In foreign countries, joint accounts are widely used in practice [26]. Initially these accounts were supposed to be included in civil legislation as an independent type of bank accounts (Draft No. 47538-6<sup>5</sup>). However, the current version of the Civil Code differs significantly from the one contained in the above draft. It does not provide for a separate type of joint account. Article 860 of the Civil Code states that a joint account is a separate type of Bank account. This type of account is not discussed in Instructions No. 153-I. Article 845 of the Civil Code of the Russian Federation provides for the possibility of concluding a contract with several clients

<sup>4</sup> Concept of the Development of Civil Legislation of the Russian Federation (approved by the Decision of the Council on Codification and Improvement of the Civil Legislation under the President of the Russian Federation on October 7, 2009). *Bulletin of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation*. 2009. No.11.

<sup>5</sup>The draft of Federal law No. 47538-6 'On Introducing Amendments to the First, Second, Third and Fourth Parts of the Civil Code of the Russian Federation and to Certain Legislative Acts of the Russian Federation': adopted by the Decree of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation No. 314-6 'On the Draft Federal Law No. 47538-6 'On Introducing Amendments to the First, Second, Third and Fourth Parts of the Civil Code of the Russian Federation and to Certain Legislative Acts of the Russian Federation' of April 27, 2012 in the first reading. *Collection of Legislative Acts of the Russian Federation*. 2012. No. 19. Art. 2314.

<sup>1</sup> The Tax Code of the Russian Federation. Part One of July 31, 1998 No. 146-FZ (as amended on 01.04.2020). *Russian Gazette*. 1998. No.148-149.

<sup>2</sup> See: Resolution of the Commercial Court of the Ural Circuit No. F09-2029/19 of April 25, 2019 in case No. A60-40826/2018; Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation No. 309-ES19-13057 of August 20, 2019 in case No.A60-40826/2018. Access from the legal reference system 'ConsultantPlus'.

<sup>3</sup> On Countering the Legalization (Laundering) of Proceeds from Crime and the Financing of Terrorism: Federal Law No. 115-FZ of August 7, 2001 (as amended on 07.04.2020). *Russian Gazette*. 2001. No.151-152.

стного счета, устанавливаемого в рамках текущего счета. Особенностью (спецификой) режима совместного счета является особый порядок осуществления операций. Они совершаются в отношении нескольких владельцев счета, т. е. на стороне клиента появляется активная множественность лиц (долевая или солидарная) [9, с. 81–89].

Достаточно часто поднимается также вопрос о правовой природе карточных счетов и возможности выделения их в качестве самостоятельного вида банковских счетов. В судебной практике данный термин активно используется<sup>1</sup>. Л. Г. Ефимова выделяет договор карточного (банковского) счета, отмечая при этом, что «обязанности банка по ведению карточного (банковского) счета полностью совпадают с обязанностями по договору банковского счета» [10]. Счет именуется карточным, если расчеты по нему осуществляются с помощью банковских карт, которые являются электронными средствами платежа. Положением от 24 декабря 2004 г. № 266-П устанавливаются порядок эмиссии карт и перечень совершаемых по ним операций. Из данного Положения можно выделить особенности совершения операций с использованием банковских карт. К ним можно отнести то, что по указанным счетам совершается лишь определенный перечень операций. Расходные операции осуществляются с помощью банковских карт. Приходные операции, отдельные расходные операции, осуществляемые банками на основании распоряжений органов, обладающих властными полномочиями (п. 2 ст. 854 ГК РФ), проводятся в обычном порядке. Указанные особенности не свидетельствуют о том, что карточный счет является отдельным видом банковских счетов, открываемым на основании самостоятельного договора банковского счета. Каких-либо особых функций, на реализацию которых был бы направлен такой договор, нет. Карточный счет можно рассматривать в качестве особого правового режима счета, расчеты по нему ведутся с использованием банковских карт: они выступают ин-

струментом, при помощи которого осуществляется распоряжение клиентом денежными средствами на счете. Таким образом, карточный счет – это не отдельный вид банковского счета, а особый правовой режим счета (например, расчетного или текущего), обладающий определенными правовыми особенностями.

Об особом правовом режиме банковского счета может идти речь, когда владелец счета находится в процедурах банкротства. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> предусматривает запрет исполнять распоряжения о проведении операций по счету должника (абз. 1 п. 2 ст. 126, абз. 2 п. 3 ст. 129, п. 1–2 ст. 207 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; подп. 7 п. 1 ст. 188 ГК РФ).

Нарушение правового режима банковского счета влечет определенные негативные последствия. В случае списания денежных средств с нарушением режима счета, установленного нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», кредитная организация по требованию арбитражного управляющего обязана возместить должнику (конкурсной массе) причиненные убытки. Их размер соответствует размеру незаконно списанной суммы. Нарушая правовой режим банковского счета, кредитная организация нарушает обязательства по договору банковского счета (ст. 15, 393, 401 ГК РФ).

Обязанность возместить убытки возникает у кредитной организации при условии, что при списании денежных средств она знала или должна была знать о том, что в отношении должника введены процедуры банкротства.

В случае возмещения кредитной организацией должнику убытков в размере неправомерно перечисленной ею суммы (в том числе по обязательным платежам) она в связи с тем, что по существу должник получил от нее такое же удовлетворение, которое ему причиталось от оспаривания сделки с предпочтением, вправе потребовать возмещения этой суммы от должника по правилам статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с учетом специального порядка исчисления срока на заявление требования в реестр).

<sup>1</sup> См., например: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.07.2018 № 49-КГ18-20; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2020 № 88-90/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> *О несостоятельности (банкротстве)*: Федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. 2002. № 209–210.

being natural persons. It follows from this Article that it is not necessary to enter into any special type of bank account agreement to open a joint account. In this regard, we can consider the mode of a joint account that is set within the current account. A special feature of the joint account regime is a special procedure for performing operations. They are performed for several account holders, that is, an active plurality of persons (shared or joint) appears on the client's side [9, pp. 81–89].

The issue of the legal nature of card accounts and the possibility of recognizing them as an independent type of bank accounts is raised quite often. In judicial practice, this term is applied<sup>1</sup>. L. G. Efimova distinguishes a card (bank) account agreement. She notes that ‘the bank's obligations to maintain a card (bank) account completely comply with the obligations under the bank account agreement’ [10].

An account is called ‘a card account’ if payments are made using bank cards, which are electronic means of payment. Regulation No. 266-P of December 24, 2004 establishes the procedure for issuing cards and the list of operations performed on them. Based on this Regulation, we can distinguish the features of transactions with the use of bank cards. One of the features is that only a certain list of operations is performed on the specified accounts. Expenditure operations are performed with the use of bank cards. Incoming operations, separate expenditure operations carried out by banks on the basis of orders by authorities (Clause 2 of Article 854 of the Civil Code of the Russian Federation) are carried out in the usual manner. These features do not indicate that the card account is a separate type of bank account opened on the basis of an independent bank account agreement. There are no special functions a contract would be aimed at. The card account can be regarded as a special legal regime for an account that is settled using bank cards. They act as a tool for managing the client's funds on the account. Thus, a card ac-

count is not a separate type of bank account but a special legal regime of the account (for example, a settlement or current account), which has certain legal features.

The special legal regime of a bank account can be applied when the account holder is in bankruptcy proceedings. Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’<sup>2</sup> prohibits to execute orders to carry out transactions on the account of the debtor (para. 1, Clause 2, Article 126, para. 2, Clause 3, Article 129, Clauses 1-2 of Article 207 of the Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’; Subclause 7 of Clause 1 of Article 188 of the Civil Code).

Violation of the legal regime of a bank account entails certain negative consequences. In the event of debiting funds in violation of the account regime established by the Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’, the credit institution, at the request of the insolvency practitioner, is obliged to compensate the debtor (bankruptcy estate) for the losses caused. The amount of the damages corresponds to the amount of the illegally debited sum. By violating the legal regime of a bank account, a credit institution violates its obligations under the bank account agreement (Articles 15, 393, 401 of the Civil Code of the Russian Federation).

The obligation to compensate for losses arises for a credit institution provided that when debiting funds, it knew or should have known that certain bankruptcy procedures were introduced against the debtor.

If the credit institution reimburses the debtor for losses in the amount of the sum the former transferred unlawfully (including mandatory payments), due to the fact that the debtor received from the credit institution the same satisfaction that was due to it from challenging the transaction with preference, the credit institution has the right to demand compensation for this amount from the debtor under the rules of Article 61.6 of the Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’ (taking into account the special procedure for calculating the period for filing a claim in the register).

<sup>1</sup> See, for example: Resolution of the Judicial Board of the Supreme Court of the Russian Federation for Civil Cases No. 49-KG18-20 of July 2, 2018; Resolution of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction No. 88-90/2020 of January 21, 2020. Access from the legal reference system ‘ConsultantPlus’.

<sup>2</sup> *On Insolvency (Bankruptcy)*: Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002 (as amended on 24.04.2020). *Russian Gazette*. 2002. No. 209-210.

Кроме того, поскольку никто не вправе извлекать выгоду из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), кредитная организация вправе помимо обращения к должнику также потребовать возмещение ей соответствующей суммы от кредитора (в том числе по обязательным платежам), которому она перечислила деньги со счета должника, если он на момент получения денежных средств знал или должен был знать о введении в отношении должника процедуры банкротства. Безусловно, предъявление исков к казне имеет свои особенности, как и порядок исполнения соответствующих решений [5, с. 84-89; 8].

После уплаты соответствующей суммы кредитором в пользу кредитной организации у него по аналогии с пунктом 4 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» восстанавливается ранее погашенное требование к должнику, которое он вправе заявить в реестр требований кредиторов. Если ранее в реестр было включено соответствующее требование кредитной организации, то оно исключается судом из реестра.

Обязанность контролировать соблюдение очередности текущих платежей в любой процедуре банкротства при совершении операций по счету, по общему правилу, лежит на кредитной организации, т. е. именно она обязана соблюдать правовой режим рассматриваемого банковского счета. И в случае нарушения этой обязанности несет ответственность.

Споры, связанные с правовыми режимами банковского счета, становятся достаточно распространенными в судебной практике. Проблемы возникают из-за теоретической неопределенности категории «правовой режим банковского счета», недостаточной регламентации порядка его установления, а также применения последствий нарушения.

Важными функциями договоров банковского счета являются защитная и сберегательная. Клиент защищается от неправомерного списания средств, ему гарантируется их сохранность. Причем некоторые режимы банковского счета существуют именно для усиления этих функций, для более эффективной их реализации. В России, как и за рубежом, законодатель уделяет большое внимание указанным функциям, предусматривает гарантии их реали-

зации, в том числе путем включения соответствующих норм в законодательство о защите прав потребителей (некоторые клиенты банков могут быть отнесены к потребителям финансовых услуг) [23]. Защита прав потребителей и финансовая грамотность могут способствовать повышению эффективности, прозрачности финансового рынка, достижению баланса между кредитными организациями и получателями финансовых услуг. Эти вопросы становятся предметом многочисленных дискуссий на международном уровне [24].

Банк, являясь субъектом предпринимательской деятельности, осуществляющим ее на профессиональной основе, несет определенный риск (аналогичная ситуация и за рубежом) [25], он должен возмещать убытки, причиненные неправомерным списанием денежных средств клиента с его счета, так как это расценивается как ненадлежащим образом оказанная услуга. Данный вывод следует из ряда действующих норм. В частности, статья 56 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> закрепляет порядок распределения бремени доказывания в суде. Из пункта 2 статьи 401 ГК РФ следует, что лицо, нарушившее обязательство, доказывает отсутствие вины. Пункт 4 статьи 13 ФЗ «О защите прав потребителей»<sup>2</sup> предусматривает освобождение от ответственности исполнителя за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств в том случае, если докажет, что это произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом. Таким образом, бремя доказывания наличия обстоятельств, освобождающих банк от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства перед клиентом, лежит на банке. На это обращается внимание, в частности, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 апреля 2015 г. № 18-КГ15-48<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер.закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. 2002. № 220.

<sup>2</sup> О защите прав потребителей: закон РФ от 7 февр. 1992 г. № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) // Там же. 1996. № 8.

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.04.2015 № 18-КГ15-48 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Moreover, since no one has the right to benefit from their own unlawful or bad faith conduct (Clause 4 of Article 1 of the Civil Code), the credit institution shall be entitled, in addition to contacting the debtor, to demand compensation of the corresponding amount from the lender (including mandatory payments) to which it transferred money from the account of the debtor provided that the creditor knew or should have known of the introduction of the bankruptcy procedure with regard to the debtor at the time of receipt of the transfer. Undoubtedly, filing claims against the Treasury has its own specific features, as well as the procedure for execution of relevant decisions [5, pp. 84-89; 8].

After the payment of the corresponding amount by the creditor in favor of the credit institution, by analogy with Clause 4 of Article 61.6 of the Federal Law 'On Insolvency (Bankruptcy)', a previously extinguished claim against the debtor is restored. The creditor has the right to file it in the register of creditors' claims. If the corresponding claim of the credit institution has been previously included in the register, the court excludes it from the register.

The duty to control observance of current payments priority in the transactions on the account in any bankruptcy proceedings, as a general rule, lies with the credit organization. In other words, it is obliged to respect the legal regime of the considered bank account. Moreover, in case of violation of this duty, the organization is liable.

Disputes related to the legal regimes of a bank account are becoming quite common in judicial practice. Problems arise due to the theoretical uncertainty of the category 'legal regime of a bank account', insufficient regulation of the procedure for its establishment, as well as the application of the consequences of violations.

Important functions of bank account agreements are security and saving ones. These agreements protect clients from unauthorized debiting of the deposits and guarantee their safety. Moreover, some bank account regimes exist exactly to strengthen these functions and to implement them more efficiently. In Russia, as well as abroad, the legislator pays great attention to these functions and

provides guarantees for their implementation by including relevant norms in the legislation on consumer protection (some bank clients may be referred to as consumers of financial services) [23]. Consumers' protection and financial literacy can help improve the efficiency, transparency of the financial market, and achieve a balance between credit institutions and financial service recipients. These issues are becoming the subject of numerous discussions at the international level [24].

The bank, being a business entity that is engaged in business activities on a professional basis, bears a certain risk (the same situation is abroad [25]). It must compensate for the losses caused by unauthorized debiting of the client's deposits from their account. This is due to the fact that such performance is regarded as an improperly rendered service. This conclusion follows from a number of existing regulations. In particular, Article 56 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation<sup>1</sup> establishes the procedure for distributing the burden of proof in court. From Clause 2 of Article 401 of the Civil Code of the Russian Federation follows that the person who violated the obligation proves the absence of violation. Clause 4 of Article 13 of the Federal Law 'On Consumer Rights Protection'<sup>2</sup> establishes relief of liability for failure to perform obligations or for improper performance of obligations in case the performer proves that this occurred due to force majeure or on other grounds provided for by law. Thus, the burden of proving the existence of circumstances that exempt the bank from liability for improper performance of obligations to the client lies with the bank. This is underlined, in particular, in the Resolution of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of April 28, 2015 No. 18-KG15-48<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on 02.12.2019). *Russian Gazette*. 2002. No. 220.

<sup>2</sup> On Consumer Rights Protection: Federal Law of the Russian Federation No. 2300-1 of February 7, 1992 (as amended on 18.07.2019). *Russian Gazette*. 1996. No. 8.

<sup>3</sup> Resolution of the Judicial Board of the Supreme Court of the Russian Federation for Civil Cases No. 18-KG15-48 of April 28, 2015. Access from the legal reference system 'ConsultantPlus'.

Данный вывод имеет важное значение, так как способствует реализации защитной и сберегательной функций. Для привлечения банка к ответственности и возмещению убытков следует установить, в каких случаях можно говорить о неправомерном списании денежных средств с банковских счетов и нарушении режима счета. Для этого необходимо четко определить правовой режим банковского счета. Как уже было отмечено, вид банковского счета и его правовой режим не всегда тождественны. В некоторых случаях недостаточно определения лишь вида банковского счета, требуется уточнить его правовой режим, который напрямую связан с правомерностью списания с него денежных средств.

Также было обращено внимание на то, что правовым режимом обладают не только банковские счета, но и денежные средства, поступающие на них. Их правовой режим также может влиять на объем и порядок совершаемых с ними операций. Так, например, на платежи, носящие социальный характер, не может быть обращено взыскание. Часть 1 статьи 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» предоставляет взыскателю право предъявить исполнительный документ о взыскании денежных средств непосредственно в банк, который обязан исполнять требования, содержащиеся в исполнительных документах. При этом банк обязан руководствоваться пунктом 12 части 1 статьи 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому взыскание не может быть обращено на пособия граждан, имеющих детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. К таким пособиям, в соответствии со статьей 3 ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»<sup>1</sup>, отнесены, в частности, единовременное пособие при рождении ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, ежемесячное пособие на ребенка и др. Особый правовой режим имеют, например, денежные средства казны [6]. Вопрос о правовом режиме

денег, о их правовой природе также является одним из наиболее дискуссионных как в России, так и за рубежом [27]; он подлежит самостоятельному, отдельному исследованию.

Часть 8 статьи 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» закрепляет случаи, когда кредитная организация может не исполнять исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью. Это возможно, когда на счете отсутствуют денежные средства или когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или приостановлены операции с денежными средствами, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким иным случаям можно отнести случаи невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов (ч. 1 ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, на банке лежит обязанность убедиться в назначении денежных средств (определить, обладают ли они каким-либо особым правовым режимом), прежде чем произвести удержание или перечисление. Определенные выплаты могут иметь особый режим, включающий в себя имущественный (исполнительский) иммунитет.

В абзаце 4 статьи 24 ФЗ «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup> определено, что кредитные организации обязаны организовывать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надежности, соответствующий характеру и масштабам проводимых операций.

Сегодня дискуссионными стали споры, связанные с неправомерным доступом к банковским счетам третьих лиц, в том числе с использованием цифровых технологий. Пункт 3 статьи 847 ГК РФ предусматривает возможность указать в договоре условие об удостоверении прав на распоряжение денежными суммами на счете посредством электронных платежей и других документов с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160 ГК РФ), кодов, паролей и иных инструментов, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

<sup>1</sup> О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федер. закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. 1995. № 99.

<sup>2</sup> О банках и банковской деятельности: Федер. закон от 2 дек.1990 г. № 395-1 (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. 1996. № 27.

This conclusion is important because it also contributes to the implementation of security and saving functions. In order to hold the bank liable and make it compensate for losses, it is necessary to determine in which cases it is possible to identify unauthorized debiting of funds from bank accounts and violation of the account regime. To do this, the legal regime of the bank account must be clearly defined. As already noted, the type of bank account and its legal regime are not always identical. In some cases, it is not enough to define just the type of bank account; it is necessary to clarify its legal regime, which is directly related to the legality of debiting funds from it.

Furthermore, some attention was drawn to the fact that not only bank accounts have a legal regime but also the received funds do. Their legal regime may also affect the amount and order of transactions. For example, social payments cannot be foreclosed on. Part 1 of Article 8 of the Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’ grants the claimer the right to submit an enforcement document on the recovery of funds directly to the bank. It is obligatory for the Bank to fulfill the requirements contained in the enforcement documents. In this case, the bank is obliged to follow Clause 12 of Part 1 of Article 101 of the Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’. According to this clause, recovery cannot be applied to the benefits of citizens with children. These funds are transferred from the federal budget, state extra-budgetary funds, budgets of the constituent entities of the Russian Federation and local budgets. In accordance with Article 3 of the Federal Law ‘On State Benefits for Citizens with Children’<sup>1</sup>, such benefits include, in particular, a one-time allowance after the birth of a child, a monthly allowance for child care, a monthly allowance for a child, and others. Treasury funds also have a special legal regime [6]. The issue of the legal regime of money

<sup>1</sup> On State Benefits for Citizens with Children: Federal Law No. 81-FZ of May 19, 1995 (as amended on 02.12.2019). *Russian Gazette*. 1995. No. 99.

and its legal nature is also one of the most debatable both in Russia and abroad [27]; however, it should be a focus of another study.

Part 8 of Article 70 of the Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’ ensures the cases when a credit organization may not execute an enforcement document or a court bailiff’s decision in full. This is possible if there are no funds on the account or when the funds held on the specified accounts are seized or operations with funds are suspended, or in other cases provided for by federal law. Such other cases include the cases where it is impossible to recover certain types of income (Part 1 of Article 101 of the Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’).

Thus, the bank is obliged to verify the purpose of funds (to determine whether they have any special legal regime) before making a deduction or transfer. Certain payments may have a special regime that includes property (executive) immunity.

Para. 4 of Article 24 of the Federal Law ‘On Banks and Banking Activities’<sup>2</sup> establishes that credit organizations are required to organize internal control that ensures an appropriate level of reliability, corresponding to the nature and scale of operations.

Today disputes related to unauthorized access to third-party bank accounts, including through the use of digital technologies, have become widespread. Clause 3 of Article 847 of the Civil Code provides for the possibility for an agreement to include a clause on certification of the rights to dispose of monetary amounts on the account by using electronic means of payment and other documents with analogues of a handwritten signature (Clause 2 of Article 160 of the Civil Code), codes, passwords and other means confirming that the order is the duly authorized by the person. According to Clauses 1, 3, 5 of Article 14 of the Federal

<sup>2</sup> On Banks and Banking Activities: Federal Law No. 395-1 of December 2, 1990 (as amended on 27.12.2019). *Russian Gazette*. 1996. No. 27.

Согласно пунктам 1, 3, 5 статьи 14 ФЗ «О защите прав потребителей», которые, по общему правилу, применяются в случае, если клиентом является физическое лицо-потребитель, использующий банковскую услугу для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, вред, причиненный имуществу потребителя вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем. Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги. Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»<sup>1</sup>, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе, поскольку операции по списанию денежных средств со счета проведены банком без распоряжения клиента.

В силу положений пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. При этом, в силу пункта 2 данной нормы, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Из положений указанной статьи, а также аналогичных положений, содержащихся в пункте 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, следует, что при наличии утверждения потребителем услуг о ненадлежащем их исполнении отсутствие вины, а также факт надлежащего исполнения обязательства доказывается исполнителем услуги.

<sup>1</sup> О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 // Российская газета. 2012. № 156.

Поэтому в каждом конкретном случае суды устанавливают, доказано ли исполнителем услуг (кредитной организацией) отсутствие вины, а также факт надлежащего исполнения обязательства<sup>2</sup>.

Защитная функция договоров банковского счета тесно связана также с режимом банковской тайны, которая является неотъемлемой частью правового режима счета. В случае разглашения кредитной организацией сведений, составляющих банковскую тайну, банк несет ответственность (возмещает убытки, причиненные в результате ее разглашения).

Сохранение тайны информации, составляющей банковскую тайну, в современном мире имеет важное значение. В зарубежных источниках отмечается, что защита потребителей стала главной заботой, особенно в отношении конфиденциальности и способности банков эффективно использовать системы защиты данных своих клиентов [22].

В современных условиях мы можем говорить о большом разнообразии правовых режимов банковских счетов, что обусловлено потребностью в реализации договорами банковского счета различных функций.

В сложившейся ситуации актуальным является вопрос о влиянии внешних факторов на правовой режим банковского счета. В условиях пандемии Федеральная налоговая служба, в связи с принятием антикризисных мер для поддержки налогоплательщиков в условиях снижения деловой и потребительской активности из-за угрозы распространения коронавирусной инфекции, поручила до 1 июня 2020 года приостановить принятие решений в отношении операций по счетам налогоплательщиков в банках и переводов электронных денежных средств, предусмотренных пунктами 3 и 3.2 статьи 76 НК РФ<sup>3</sup>. Таким образом, устанавливается определенное ограничение, которое влияет на совершаемые по счетам операции и порядок их осуществления.

<sup>2</sup> См. определения Верховного Суда РФ: от 17.11.2015 № 16-КГ15-32; от 28.04.2015 № 18-КГ15-48; от 12.05.2015 № 5-КГ15-4; от 08.12.2015 № 5-КГ15-164 [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> О направлении информации: письмо ФНС России от 3 апр. 2020 г. № ЕД-20-15/38@ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Law 'On Consumer Rights Protection' (which are generally applied if the client is an individual consumer who uses banking services for personal needs that are not related to business activities), the damage caused to the consumer's property as a result of shortcomings of the service is subject to compensation by the contractor.

The contractor is released from liability if they prove that the damage was caused due to force majeure or violation by the consumer of the established rules for using the service. As explained in Paragraph 28 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 28, 2012 No. 17 'On Consideration by Court of Civil Cases on Disputes on Consumer Protection'<sup>1</sup>, the burden of proof of circumstances exempting from liability for non-performance or improper performance of obligations, e.g. causing harm, lies on the performer. The burden results from the debiting operations with the account that were carried out by the bank without the client's order.

Under Provisions of Clause 3 of Article 401 of the Civil Code, unless otherwise provided by law or contract, the person who has not performed or has improperly performed the obligation in entrepreneurial activity, bears responsibility if they are not able to prove that proper performance was impossible due to force majeure, i.e. extraordinary and unavoidable circumstances. In this case, due to Clause 2 of this Article, the person who breached the obligation must prove the absence of such breach (guilt). From the provisions of this article, as well as similar provisions given in Clause 4 of Article 13 of the Law on Consumer Rights Protection, it follows that if the consumer claims that the services are improperly performed, then the absence of guilt as well as the fact of proper performance of the obligation must be proved by the service provider.

<sup>1</sup> On Consideration by Courts of Civil Cases on Disputes on Consumer Protection: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 17 of June 28, 2012. *Russian Gazette*. No.156. 2012.

Therefore, in each particular case, the courts determine whether the service provider (credit institution) has proved the absence of breach, as well as the fact of proper performance of the obligation<sup>2</sup>.

The security function of bank account agreements also closely relates to the banking secrecy regime, which is an integral part of the legal regime of account. If a credit organization discloses information constituting a bank secret, the bank is liable (compensates for losses caused as a result of the disclosure).

At present, protection of information constituting a banking secret is of great importance at all levels, including the global one. Some foreign sources note that consumer protection has become a major concern, especially with regard to confidentiality and the ability of banks to effectively use their customer data protection systems [22].

In today's conditions, there is a wide variety of legal regimes of bank accounts, which is due to the need to implement various functions of bank account agreements.

In this situation, the question of the influence of external factors on the legal regime of Bank account is relevant. In the circumstances of the pandemic, the Federal Tax Service has adopted some anti-crisis measures to support taxpayers, facing reduction in business and consumer activity as a result of the threat of the coronavirus infection spreading. The Federal Tax Service instructed to suspend adoption of decisions on suspension of operations under accounts of taxpayers in banks and e-money transfers under Clauses 3 and 3.2 of Article 76 of the Tax Code until June 1, 2020<sup>3</sup>. Thus, there was established a certain restriction that affects the operations performed on the accounts and the performance procedure.

<sup>2</sup> See: Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation No. 16-KG15-32 of November 17, 2015; No.18-KG15-48 of April 28, 2015; No. 45-KG15-4 of May 12, 2015; No. 5-KG15-164 of December 8, 2015. Access from the legal reference system 'ConsultantPlus'.

<sup>3</sup> On the Provision of Information: Letter of the Federal Tax Service of Russia No. ED-20-15/38 of April 3, 2020. Access from the legal reference system 'ConsultantPlus'.

**Выводы**

Таким образом, на сегодняшний день отсутствует легальное определение понятия «правовой режим банковского счета», отсутствует единое понятие и в цивилистике. Режим банковского счета тесно связан с видом банковского счета, но не тождествен ему. В рамках одного вида банковского счета может существовать несколько режимов счета, что проиллюстрировано конкретными примерами. С учетом разграничения указанных понятий можно сделать вывод, что каждый вид банковского счета имеет правовой режим или режимы, которые характеризуются совокупностью операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, и отличаются друг от друга установленными законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также договором, ограничениями или расширенными возможностями осуществления операций, а также в некоторых случаях особым порядком их осуществления (например, операций по списанию денежных средств со счета или совершением операций несколькими лицами на стороне клиента). В рамках одного вида банковского счета могут быть разные правовые режимы (общий и особый (специальный), которые напрямую связаны с функциями договоров банковского счета, эффективность реализации которых достигается путем установления соответствующего правового режима счета. За нарушение режима банковского счета предусмотрена ответственность.

**Библиографический список**

1. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. 288 с.
2. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: Норма, 2002. 640 с.
3. Бондарев А. С. Два типа правоотношений в обществе: их единство и различия // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 1. С. 7–18.
4. Валеев М. М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 215 с.

5. Голубцов В. Г. Новое в законодательстве об исполнении судебных решений по искам к казне // Хозяйство и право. 2006. № 10. С. 84–89.

6. Голубцов В. Г. Правовой режим денежных средств казны: основы межотраслевого регулирования // Законодательство и экономика, 2006. № 9. С. 11–16.

7. Голубцов В. Г., Кузнецова О. А. Цель цивилистического диссертационного исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 53–77.

8. Голубцов В. Г. Российская Федерация как субъект гражданского права. М.: Статут, 2019. 272 с.

9. Ефимова Л. Г. Особенности исполнения обязательства со множественностью лиц на стороне кредитора в банковской практике // Цивилист. 2008. № 4. С. 81–89.

10. Ефимова Л. Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018. 428 с.

11. Исаков В. Б. Механизм правового регулирования и правовые режимы // Проблемы теории государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М., 1987. С. 258–259.

12. Кальгина А. А. Правовой режим банковского счета: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 24 с.

13. Каминский Б. Б. Индивидуальный правовой статус личности: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. 179 с.

14. Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. Вып. 2. С. 23–29.

15. Матузов Н. И., Малько А. В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Известия вузов. Правоведение. 1996. № 1. С. 16–29.

16. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2005. 907 с.

17. Родионов О. С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. 157 с.

18. Сенчицев В. И. Объект гражданского правоотношения // Актуальные проблемы гра-

**Conclusions**

Today there is neither legal definition of the term ‘legal regime of a bank account’ nor a unified concept of it in civil law. The bank account regime is closely related, but is not identical, to the bank account type. There may be several account regimes within a single type of bank account, as illustrated by specific examples. Taking into account the differentiation of these concepts, we can conclude that each type of bank account has a legal regime or regimes that are characterized by a set of operations legally provided for accounts of this type, by banking rules established in accordance with the law, and by customs applied in banking practice. The regimes also differ from each other in the agreement, restrictions or expanded possibilities for performing operations. In some cases, they are distinguished by a special procedure for their implementation (for example, operations for debiting funds from the account or performing operations by several persons on the client's side). Within the same type of bank account, there may be different legal regimes (general and special) that are directly related to the functions of bank account agreements, the effectiveness of which is achieved by establishing the appropriate legal regime of the account. There is a liability for violation of the bank account regime.

**References**

1. Alekseev S. S. *Obschie dozvoleniya i obshchie zaprety v sovetskom prave* [General Permissions and General Prohibitions in Soviet Law]. Moscow, 1989. 288 p. (In Russ.).
2. Bakhrakh D. N. *Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov* [Administrative Law of Russia: Textbook for Universities]. Moscow, 2002. 640 p. (In Russ.).
3. Bondarev A. S. *Dva tipa pravootnosheniy v obschestve: ikh edinstvo i razlichiya* [Two Types of Legal Relations in Society: Their Unity and Distinction]. Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2011. Issue 1. Pp. 7–18. (In Russ.).
4. Valeev M. M. *Veschi kak ob'ekty grazhdanskikh pravootnosheniy: dis. ... kand. yurid. nauk* [Things as Objects of Civil Relations: Cand. jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2003. 215 p. (In Russ.).
5. Golubcov V. G. *Novoe v zakonodatel'stve ob ispolnenii sudebnykh resheniy po iskam k kazne* [The New in Legislation on the Enforcement of Court Decisions on Claims against the Treasury]. *Khozyaystvo i pravo – Business and Law*. 2006. Issue 10. Pp. 84–89. (In Russ.).
6. Golubcov V. G. *Pravovoy rezhim denezhnykh sredstv kazny: osnovy mezhotraslevogo regulirovaniya* [The Legal Regime of Treasury Funds: the Basis of Interbranch Regulation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika – Legislation and Economy*. 2006. Issue 9. Pp. 11–16. (In Russ.).
7. Golubcov V. G., Kuznetsova O. A. *Cel' civilisticheskogo dissertacionnogo issledovaniya* [The Purpose of Civil Dissertation Research]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy: Sbornik nauchnykh statey / otv. red. A. V. Gabov, V. G. Golubcov, O. A. Kuznetsova* [Methodological Problems of Civil Research: Collection of Scientific Articles; ed. by A. V. Gabov, V. G. Golubtsov, O. A. Kuznetsova]. Moscow, 2016. Pp. 53–77. (In Russ.).
8. Golubcov V. G. *Rossiyskaya Federaciya kak sub'ekt grazhdanskogo prava* [The Russian Federation as a Subject of Civil Law]. Moscow, 2019. 272 p. (In Russ.).
9. Efimova L. G. *Osobennosti ispolneniya obyazatel'stva so mnozhestvennost'yu lic na storone kreditora v bankovskoy praktike* [Performance of an Obligation with a Plurality of Persons on the Side of the Creditor in Banking Practice]. *Civilist – Civil Law Scholar*. 2008. Issue 4. Pp. 81–89. (In Russ.).
10. Efimova L. G. *Dogovory bankovskogo vklada i bankovskogo scheta: monografiya* [Bank Deposit and Bank Account Agreements: Monograph]. Moscow, 2018. 428 p. (In Russ.).
11. Isakov V. B. *Mekhanizm pravovogo regulirovaniya i pravovye rezhimy* [The Mechanism of Legal Regulation and Legal Regimes]. *Problemy teorii gosudarstva i prava / pod red. S. S. Alekseeva* [Problems of the Theory of State and Law; ed. by S. S. Alekseev]. 1987. Pp. 258–259. (In Russ.).
12. Kal'gina A. A. *Pravovoy rezhim bankovskogo scheta: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal Regime of a Bank Account: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2006. 24 p. (In Russ.).
13. Kaminskiy B. B. *Individual'nyy pravovoy status lichnosti: dis. ... kand. yurid. nauk* [Individual

жданского права / под ред. М. И. Брагинского. М.: Статут, 1999. С. 109–160.

19. Сыропятова Н. В. Функции договоров банковского счета в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2019. 30 с.

20. Шамсумова Э. Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 213 с.

21. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин. М., 2001. 1267 с.

22. Abdulah S. The Bank's Duty of Confidentiality, Disclosure Versus Credit Reference Agencies; Further Steps for Consumer Protection: 'Approval Model' // European Journal of Current Legal Issues. 2013. № 19(4). URL: <http://webjcli.org/article/view/296/405> (дата обращения: 27.02.2020).

23. Ardic O. P., Ibrahim J. A., Mylenko N. Consumer Protection Laws and Regulations in Deposit and Loan Services. A Cross-Country Analysis with a New Data Set. CGAP, 2011. URL: <https://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-Consumer-Protection-Laws-and-Regulations-in-Deposit-and-Loan-Services-Jan-2011.pdf> (дата обращения: 27.02.2020).

24. Cranston R., Sante T. V. Principles of Banking Law. Oxford University Press, 2018. 520 p.

25. Jimerson C. B. Anti-tying Regulations: What Can a Bank Do and Not Do? // Jimerson Birr. 2017. URL: <https://www.jimersonfirm.com/blog/2017/08/anti-tying-regulations/> (дата обращения: 10.03.2020).

26. Oldham J. T. Divorce, Separation and the Distribution of Property // Law Journal Press. 2019. 400 p.

27. Sommer J. H. Where is a Bank Account? // Maryland Law Review. 1998. Vol. 57. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/56357661.pdf> (дата обращения: 10.03.2020).

#### References

1. Alekseev S. S. *Obschie dozvoleniya i obshchie zaprety v sovetskom prave* [General Permissions and General Prohibitions in Soviet Law]. Moscow, 1989. 288 p. (In Russ.).

2. Bakhrakh D. N. *Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov* [Administrative Law of Russia: Textbook for Universities]. Moscow, 2002. 640 p. (In Russ.).

3. Bondarev A. S. Dva tipa pravootnosheniy v obschestve: ikh edinstvo i razlichiya [Two Types of Legal Relations in Society: Their Unity and Distinction]. Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2011. Issue 1. Pp. 7–18. (In Russ.).

4. Valeev M. M. *Veschi kak ob"ekty grazhdanskikh pravootnosheniy: dis. ... kand. yurid. nauk* [Things as Objects of Civil Relations: Cand. jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2003. 215 p. (In Russ.).

5. Golubcov V. G. *Novoe v zakonodatel'stve ob ispolnenii sudebnykh resheniy po iskam k kazne* [The New in Legislation on the Enforcement of Court Decisions on Claims against the Treasury]. *Khozyaystvo i pravo* – Business and Law. 2006. Issue 10. Pp. 84–89. (In Russ.).

6. Golubcov V. G. *Pravovoy rezhim denezhnykh sredstv kazny: osnovy mezhotraslevogo regulirovaniya* [The Legal Regime of Treasury Funds: the Basis of Interbranch Regulation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* – Legislation and Economy. 2006. Issue 9. Pp. 11–16. (In Russ.).

7. Golubcov V. G., Kuznetsova O. A. *Cel' civilisticheskogo dissertacionnogo issledovaniya* [The Purpose of Civil Dissertation Research]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy: Sbornik nauchnykh statey / отв. red. A. V. Gabov, V. G. Golubcov, O. A. Kuznetsova*. Moscow, 2016. Pp. 53–77. (In Russ.).

8. Golubcov V. G. *Rossiyskaya Federaciya kak sub"ekt grazhdanskogo prava* [The Russian Federation as a Subject of Civil Law]. Moscow, 2019. 272 p. (In Russ.).

9. Efimova L. G. *Osobennosti ispolneniya obyazatel'stva so mnozhestvennost'yu lic na storone kreditora v bankovskoy praktike* [Performance of an Obligation with a Plurality of Persons on the Side of the Creditor in Banking Practice]. *Civilist – Civil Law Scholar*. 2008. Issue 4. Pp. 81–89. (In Russ.).

10. Efimova L. G. *Dogovory bankovskogo vkladu i bankovskogo scheta: monografiya* [Bank Deposit and Bank Account Agreements: Monograph]. Moscow, 2018. 428 p. (In Russ.).

11. Isakov V. B. *Mekhanizm pravovogo regulirovaniya i pravovye rezhimy* [The Mechanism of Legal Regulation and Legal Regimes]. *Problemy teorii gosudarstva i prava / pod red. S. S. Aleksee-*

ual Legal Status of Personality: Cand. jurid. sci. diss.]. Sverdlovsk, 1986. 179 p. (In Russ.).

14. Komissarova E. G. *Formal'no logicheskie aspekty ponyatiya «pravovaya priroda»* [Formal Logical Aspects of 'the Legal Nature' Conception]. Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2012. Issue 2. Pp. 23–29. (In Russ.).

15. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. *Pravovye rezhimy: voprosy teorii i praktiki* [Legal Regimes: Issues of Theory and Practice]. *Izvestiya vuzov. Pravovedenie* – Proceedings of Higher Educational Institutions. Pravovedenie. 1996. Issue 1. Pp. 16–29. (In Russ.).

16. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Moscow, 2005. 907 p. (In Russ.).

17. Rodionov O. S. *Mekhanizm ustanovleniya pravovykh rezhimov rossiyskim zakonodatel'stvom: dis. ... kand. yurid. nauk* [The Mechanism for Establishing Legal Regimes by Russian Legislation: Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2001. 157 p. (In Russ.).

18. Senchishev V. I. *Ob"ekt grazhdanskogo pravootnosheniya* [The Object of Civil Relations]. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava / pod red. M. I. Braginskogo* [Current Problems of Civil Law; ed. by M. I. Braginskiy]. Moscow, 1999. Pp. 109–160. (In Russ.).

19. Syropyatova N. V. *Funkcii dogovorov bankovskogo scheta v rossiyskom grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Functions of Bank Account Agreements in Russian Civil Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Ulyanovsk, 2019. 30 p. (In Russ.).

20. Shamsumova E. F. *Pravovye rezhimy (teoreticheskiy aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal Regimes (Theoretical Aspect): Cand. jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2001. 213 p. (In Russ.).

21. *Yuridicheskaya enciklopediya / отв. red. B. N. Topornin* [Legal Encyclopedia; ed. by B. N. Topornin]. Moscow, 2001. 1267 p. (In Russ.).

22. Abdulah S. The Bank's Duty of Confidentiality, Disclosure versus Credit Reference Agencies; Further Steps for Consumer Protection: 'Approval Model'. European Journal of Current Legal Issues. 2013. Issue 19(4). Available at: <http://webjcli.org/article/view/296/405> (accessed 27.02.2020). (In Eng.).

23. Ardic O. P., Ibrahim J. A., Mylenko N. Consumer Protection Laws and Regulations in De-

posit and Loan Services. A Cross-Country Analysis with a New Data Set. CGAP, 2011. Available at: <https://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-Consumer-Protection-Laws-and-Regulations-in-Deposit-and-Loan-Services-Jan-2011.pdf> (accessed 27.02.2020). (In Eng.).

24. Cranston R., Sante T. V. Principles of Banking Law. Oxford University Press, 2018. 520 p. (In Eng.).

25. Jimerson C. B. Anti-tying Regulations: What Can a Bank Do and Not Do? August 29, 2017. Available at: <https://www.jimersonfirm.com/blog/2017/08/anti-tying-regulations/> (accessed 10.03.2020). (In Eng.).

26. Oldham J. T. Divorce, Separation and the Distribution of Property. Law Journal Press. 2019. 400 p. (In Eng.).

27. Sommer J. H. Where is a Bank Account? Maryland Law Review. 1998. Vol. 57. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/56357661.pdf> (accessed 10.03.2020). (In Eng.).

#### References in Russian

1. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. 288 с.

2. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: Норма, 2002. 640 с.

3. Бондарев А. С. Два типа правоотношений в обществе: их единство и различия // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 1. С. 7–18.

4. Валеев М. М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 215 с.

5. Голубцов В. Г. Новое в законодательстве об исполнении судебных решений по искам к казне // Хозяйство и право. 2006. № 10. С. 84–89.

6. Голубцов В. Г. Правовой режим денежных средств казны: основы межотраслевого регулирования // Законодательство и экономика, 2006. № 9. С. 11–16.

7. Голубцов В. Г., Кузнецова О. А. Цель цивилистического диссертационного исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 53–77.

va [Problems of the Theory of State and Law; ed. by S. S. Alekseev]. 1987. Pp. 258–259. (In Russ.).

12. Kal'gina A. A. *Pravovoy rezhim bankovskogo scheta: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal Regime of a Bank Account: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2006. 24 p. (In Russ.).

13. Kaminskiy B. B. *Individual'nyy pravovoy status lichnosti: dis. ... kand. yurid. nauk* [Individual Legal Status of Personality: Cand. jurid. sci. diss.]. Sverdlovsk, 1986. 179 p. (In Russ.).

14. Komissarova E. G. *Formal'no logicheskie aspekty ponyatiya «pravovaya priroda»* [Formal Logical Aspects of 'the Legal Nature' Conception]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2012. Issue 2. Pp. 23–29. (In Russ.).

15. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. *Pravovye rezhimy: voprosy teorii i praktiki* [Legal Regimes: Issues of Theory and Practice]. *Izvestiya vuzov. Pravovedenie* – Proceedings of Higher Educational Institutions. Pravovedenie. 1996. Issue 1. Pp. 16–29. (In Russ.).

16. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Moscow, 2005. 907 p. (In Russ.).

17. Rodionov O. S. *Mekhanizm ustanovleniya pravovykh rezhimov rossiyskim zakonodatel'stvom: dis. ... kand. yurid. nauk* [The Mechanism for Establishing Legal Regimes by Russian Legislation: Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2001. 157 p. (In Russ.).

18. Senchishev V. I. *Ob'ekt grazhdanskogo pravootnosheniya* [The Object of Civil Relations]. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava / pod red. M. I. Braginskogo* [Current Problems of Civil Law; ed. by M. I. Braginskiy]. Moscow, 1999. Pp. 109–160. (In Russ.).

19. Syropyatova N. V. *Funkcii dogovorov bankovskogo scheta v rossiyskom grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Functions of

Bank Account Agreements in Russian Civil Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Ulyanovsk, 2019. 30 p. (In Russ.).

20. Shamsumova E. F. *Pravovye rezhimy (teoreticheskiy aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal Regimes (Theoretical Aspect): Cand. jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2001. 213 p. (In Russ.).

21. *Yuridicheskaya enciklopediya / otv. red. B. N. Topornin* [Legal Encyclopedia; ed. by B. N. Topornin]. Moscow, 2001. 1267 p. (In Russ.).

22. Abdulah S. The Bank's Duty of Confidentiality, Disclosure versus Credit Reference Agencies; Further Steps for Consumer Protection: 'Approval Model'. *European Journal of Current Legal Issues*. 2013. Issue 19(4). Available at: <http://webjcli.org/article/view/296/405> (accessed 27.02.2020). (In Eng.).

23. Ardic O. P., Ibrahim J. A., Mylenko N. Consumer Protection Laws and Regulations in Deposit and Loan Services. A Cross-Country Analysis with a New Data Set. CGAP, 2011. Available at: <https://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-Consumer-Protection-Laws-and-Regulations-in-Deposit-and-Loan-Services-Jan-2011.pdf> (accessed 27.02.2020). (In Eng.).

24. Cranston R., Sante T. V. *Principles of Banking Law*. Oxford University Press, 2018. 520 p. (In Eng.).

25. Jimerson C. B. Anti-tying Regulations: What Can a Bank Do and Not Do? August 29, 2017. Available at: <https://www.jimersonfirm.com/blog/2017/08/anti-tying-regulations/> (accessed 10.03.2020). (In Eng.).

26. Oldham J. T. *Divorce, Separation and the Distribution of Property*. Law Journal Press. 2019. 400 p. (In Eng.).

27. Sommer J. H. Where is a Bank Account? *Maryland Law Review*. 1998. Vol. 57. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/56357661.pdf> (accessed 10.03.2020). (In Eng.).

8. Голубцов В. Г. Российская Федерация как субъект гражданского права. М.: Статут, 2019. 272 с.

9. Ефимова Л. Г. Особенности исполнения обязательства со множественностью лиц на стороне кредитора в банковской практике // *Цивилист*. 2008. № 4. С. 81–89.

10. Ефимова Л. Г. *Договоры банковского вклада и банковского счета: монография*. М.: Проспект, 2018. 428 с.

11. Исаков В. Б. Механизм правового регулирования и правовые режимы // *Проблемы теории государства и права / под ред. С. С. Алексеева*. М., 1987. С. 258–259.

12. Кальгина А. А. *Правовой режим банковского счета: автореф. дис... канд. юрид. наук*. М., 2006. 24 с.

13. Каминский Б. Б. *Индивидуальный правовой статус личности: дис. ... канд. юрид. наук*. Свердловск, 1986. 179 с.

14. Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2012. Вып. 2. С. 23–29.

15. Матузов Н. И., Малько А. В. *Правовые режимы: вопросы теории и практики* // *Известия вузов. Правоведение*. 1996. № 1. С. 16–29.

16. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. *Толковый словарь русского языка*. М.: ИТИ Технологии, 2005. 907 с.

17. Родионов О. С. Механизм установления правовых режимов российским законодательством: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. 157 с.

18. Сенчищев В. И. Объект гражданского правоотношения // *Актуальные проблемы гражданского права / под ред. М. И. Брагинского*. М.: Статут, 1999. С. 109–160.

19. Сыропятова Н. В. *Функции договоров банковского счета в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. Ульяновск, 2019. 30 с.

20. Шамсумова Э. Ф. *Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук*. Екатеринбург, 2001. 213 с.

21. *Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин*. М., 2001. 1267 с.

22. Abdulah S. The Bank's Duty of Confidentiality, Disclosure Versus Credit Reference Agencies; Further Steps for Consumer Protection: 'Approval Model' // *European Journal of Current Legal Issues*. 2013. № 19(4). URL: <http://webjcli.org/article/view/296/405> (дата обращения: 27.02.2020).

23. Ardic O. P., Ibrahim J. A., Mylenko N. Consumer Protection Laws and Regulations in Deposit and Loan Services. A Cross-Country Analysis with a New Data Set. CGAP, 2011. URL: <https://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-Consumer-Protection-Laws-and-Regulations-in-Deposit-and-Loan-Services-Jan-2011.pdf> (дата обращения: 27.02.2020).

24. Cranston R., Sante T. V. *Principles of Banking Law*. Oxford University Press, 2018. 520 p.

25. Jimerson C. B. Anti-tying Regulations: What Can a Bank Do and Not Do? // *Jimerson Birr*. 2017. URL: <https://www.jimersonfirm.com/blog/2017/08/anti-tying-regulations/> (дата обращения: 10.03.2020).

26. Oldham J. T. *Divorce, Separation and the Distribution of Property* // *Law Journal Press*. 2019. 400 p.

27. Sommer J. H. Where is a Bank Account? // *Maryland Law Review*. 1998. Vol. 57. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/56357661.pdf> (дата обращения: 10.03.2020).