

Информация для цитирования:

Степанов В. В. Проблемы судебного возмещения переплаты потребителю коммунального ресурса ввиду установления нормативным правовым актом необоснованной цены (тарифа) или норматива потребления // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 350–360. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-350-360.

Stepanov V. V. Problemy sudebnogo vozmeshcheniya pereplaty potrebitelyu kommunal'nogo resursa vvidu ustanovleniya normativnym pravovym aktom neobosnovannoy tseny (tarifa) ili normativa potrebleniya [The Issues of Court Redress to a Utility Resource Consumer: a Case of Overpayment due to the Unreasonable Price (Tariff) or Unjust Standard Consumption Rate]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 350–360. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-350-360.

УДК 347.9

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-350-360

**ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ПЕРЕПЛАТЫ
ПОТРЕБИТЕЛЮ КОММУНАЛЬНОГО РЕСУРСА
ВВИДУ УСТАНОВЛЕНИЯ НОРМАТИВНЫМ ПРАВОВЫМ АКТОМ
НЕОБОСНОВАННОЙ ЦЕНЫ (ТАРИФА) ИЛИ НОРМАТИВА ПОТРЕБЛЕНИЯ**

В. В. Степанов

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0001-9209-2122

ResearcherID: A-2566-2017

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17072/1995-4190-2015-1-133-140

e-mail: criminalaw@mail.ru

Введение: в работе исследуется вопрос о компенсации переплаты потребителю коммунального ресурса ввиду установления нормативным правовым актом необоснованной цены (тарифа) или норматива потребления в судебном порядке. **Цель:** сформулировать предложения о совершенствовании процессуального законодательства и практики его применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении соответствующей категории дел. **Методы:** методология исследования основывается на диалектическом методе научного познания. Автором используются общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, системный) и частнонаучные методы исследования (формально-юридический, сравнительно-правовой). **Результаты:** проанализирована практика применения гражданского и процессуального законодательства при рассмотрении судами дел о компенсации переплаты потребителю коммунального ресурса ввиду установления нормативным правовым актом необоснованной цены (тарифа) или норматива потребления в судебном порядке. Определены ее основные противоречия и недостатки, в том числе вызванные несовершенством действующего законодательства. **Выводы:** в ситуации, когда государственным органом был установлен незаконный тариф или норматив потребления коммунального ресурса, возможна защита права потребителя, как путем предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения к ресурсо снабжающей организации, так и посредством иска к публичному образованию о возмещении убытков за счет его казны. Для обеспечения полноты конституционного права на судебную защиту следует изменить положения п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 350 КАС РФ для пересмотра судебных актов в случаях признания нор-

Information for citation:

Stepanov V. V. Problemy sudebnogo vozmeshcheniya pereplaty potrebitelyu kommunal'nogo resursa vvidu ustanovleniya normativnym pravovym aktom neobosnovannoy tseny (tarifa) ili normativa potrebleniya [The Issues of Court Redress to a Utility Resource Consumer: a Case of Overpayment due to the Unreasonable Price (Tariff) or Unjust Standard Consumption Rate]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 350–360. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-350-360.

UDC 347.9

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-350-360

**THE ISSUES OF COURT REDRESS TO A UTILITY RESOURCE CONSUMER:
A CASE OF OVERPAYMENT DUE TO THE UNREASONABLE PRICE
(TARIFF) OR UNJUST STANDARD CONSUMPTION RATE**

V. V. Stepanov

Perm State University

15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

ORCID: 0000-0001-9209-2122

ResearcherID: A-2566-2017

Articles in “Scopus” / “Web of Science”:

DOI: 10.17072/1995-4190-2015-1-133-140

e-mail: criminalaw@mail.com

Introduction: the paper considers the issues of court redress to a consumer of a utility resource due to the establishment of an unreasonable price (tariff) or unjust standard consumption rate by a regulatory legal act. **Purpose:** to develop a proposal to improve the procedural legislation and its application by general jurisdiction courts and arbitration courts in the appropriate category of cases. **Methods:** the methodological framework of the research is based on the dialectical method of scientific cognition. The author uses both general scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction) and specific scientific methods (formal-legal and comparative law ones). **Results:** the paper analyzes the practice of application of civil and procedural law by the courts when considering cases involving damages for the overpayment to a utility resource consumer due to unreasonable prices (tariffs) or unjust standard consumption rate being established by a regulatory legal act. It defines the main contradictions and flaws, including those caused by the imperfection of the current legislation. **Conclusions:** in a situation when public authorities set an illegal tariff or standard consumption rate for a utility resource, it is possible to protect the consumer's rights by filing a claim against the supplier for recovery of unjust enrichment as well as by making a claim against the public entity for the damages to be paid from its treasury. To provide the complete constitutional right to judicial protection, there should be made some amendments to the provisions of clause 1 of Part 4 of Article 392 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, clause 1, Part 3 of Article 311 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation, clause 1, Part 1 of Article 350 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation for reviewing judicial acts in the cases when regulatory legal acts are recognized as invalid from the date other than the date of their publication. It is also necessary to specify the grounds for recognition of a regulatory legal act as invalid from a particular date in the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation.

Keywords: tariff; standard consumption rate; stay of proceedings; judicial review under new circumstances; challenge to a regulatory legal act; loss; unjust enrichment; Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation



мативных правовых актов недействующими с момента, отличного от даты их издания. Также необходимо конкретизировать в КАС РФ основания для признания нормативного правового акта недействующим с той или иной даты.

Ключевые слова: тариф; норматив потребления; приостановление производства по делу; пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам; оспаривание нормативных правовых актов; убытки; неосновательное обогащение; постановление Пленума Верховного суда РФ

**THE ISSUES OF COURT REDRESS TO A UTILITY RESOURCE CONSUMER:
A CASE OF OVERPAYMENT DUE TO THE UNREASONABLE PRICE
(TARIFF) OR UNJUST STANDARD CONSUMPTION RATE**

V. V. Stepanov

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia
ORCID: 0000-0001-9209-2122
ResearcherID: A-2566-2017
Articles in "Scopus" / "Web of Science":
DOI: 10.17072/1995-4190-2015-1-133-140
e-mail: criminalaw@mail.com

Introduction: the paper considers the issues of court redress to a consumer of a utility resource due to the establishment of an unreasonable price (tariff) or unjust standard consumption rate by a regulatory legal act. **Purpose:** to develop a proposal to improve the procedural legislation and its application by general jurisdiction courts and arbitration courts in the appropriate category of cases. **Methods:** the methodological framework of the research is based on the dialectical method of scientific cognition. The author uses both general scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction) and specific scientific methods (formal-legal and comparative law ones). **Results:** the paper analyzes the practice of application of civil and procedural law by the courts when considering cases involving damages for the overpayment to a utility resource consumer due to unreasonable prices (tariffs) or unjust standard consumption rate being established by a regulatory legal act. It defines the main contradictions and flaws, including those caused by the imperfection of the current legislation. **Conclusions:** in a situation when public authorities set an illegal tariff or standard consumption rate for a utility resource, it is possible to protect the consumer's rights by filing a claim against the supplier for recovery of unjust enrichment as well as by making a claim against the public entity for the damages to be paid from its treasury. To provide the complete constitutional right to judicial protection, there should be made some amendments to the provisions of clause 1 of Part 4 of Article 392 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, clause 1, Part 3 of Article 311 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation, clause 1, Part 1 of Article 350 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation for reviewing judicial acts in the cases when regulatory legal acts are recognized as invalid from the date other than the date of their publication. It is also necessary to specify the grounds for recognition of a regulatory legal act as invalid from a particular date in the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation.

Keywords: tariff; standard consumption rate; stay of proceedings; judicial review under new circumstances; challenge to a regulatory legal act; loss; unjust enrichment; Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation

Information in Russian

**ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ПЕРЕПЛАТЫ
ПОТРЕБИТЕЛЮ КОММУНАЛЬНОГО РЕСУРСА
ВВИДУ УСТАНОВЛЕНИЯ НОРМАТИВНЫМ ПРАВОВЫМ АКТОМ
НЕОБОСНОВАННОЙ ЦЕНЫ (ТАРИФА) ИЛИ НОРМАТИВА ПОТРЕБЛЕНИЯ**

В. В. Степанов

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15
ORCID: 0000-0001-9209-2122
ResearcherID: A-2566-2017
Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:
DOI: 10.17072/1995-4190-2015-1-133-140
e-mail: criminalaw@mail.ru

Введение: в работе исследуется вопрос о компенсации переплаты потребителю коммунального ресурса ввиду установления нормативным правовым актом необоснованной цены (тарифа) или норматива потребления в судебном порядке. **Цель:** сформулировать предложения о совершенствовании процессуального законодательства и практики его применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении соответствующей категории дел. **Методы:** методология исследования основывается на диалектическом методе научного познания. Автором используются общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, системный) и частнонаучные методы исследования (формально-юридический, сравнительно-правовой). **Результаты:** проанализирована практика применения гражданского и процессуального законодательства при рассмотрении судами дел о компенсации переплаты потребителю коммунального ресурса ввиду установления нормативным правовым актом необоснованной цены (тарифа) или норматива потребления в судебном порядке. Определены ее основные противоречия и недостатки, в том числе вызванные несовершенством действующего законодательства. **Выводы:** в ситуации, когда государственным органом был установлен незаконный тариф или норматив потребления коммунального ресурса, возможна защита права потребителя, как путем предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения к ресурсо снабжающей организации, так и посредством иска к публичному образованию о возмещении убытков за счет его казны. Для обеспечения полноты конституционного права на судебную защиту следует изменить положения п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 350 КАС РФ для пересмотра судебных актов в случаях признания нормативных правовых актов недействующими с момента, отличного от даты их издания. Также необходимо конкретизировать в КАС РФ основания для признания нормативного правового акта недействующим с той или иной даты.

Ключевые слова: тариф; норматив потребления; приостановление производства по делу; пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам; оспаривание нормативных правовых актов; убытки; неосновательное обогащение; постановление Пленума Верховного суда РФ

Введение

27 декабря 2016 г. Пленумом Верховного суда РФ было принято постановление № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»¹ (далее – Постановление № 63), в котором предлагается официальное решение ряда накопившихся в последние годы правоприменительных проблем в области тарифообразования и установления нормативов потребления коммунальных ресурсов. Указанное постановление стало не только обобщением сформулированных ранее в судебной практике позиций, в нем содержатся и принципиально новые положения, направленные на изменение правоприменения. В то же время полагаем, что некоторые положения документа являются спорными, а ряд вопросов, требующих официального разъяснения, не нашли в нем необходимого отражения.

Издание заменяющего нормативного правового акта

В соответствии с п. 2 Постановления № 63, в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс, с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (ч. 2 ст. 178, ч. 6 ст. 180, ч. 4 ст. 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации²).

При этом, согласно положениям п. 4 Постановления № 63, споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, по общему правилу, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

Действительно, согласно ч. 4 ст. 216 КАС РФ, в случае если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим

полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части³.

Как видим, из предписаний указанной нормы буквально не следует возможность придать заменяющему нормативному правовому акту обратную силу. Более того, подобная возможность противоречила бы нормам материального права.

Так, согласно ст. 4 Гражданского кодекса РФ⁴, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

В силу ч. 1, 4 ст. 6 Жилищного кодекса РФ⁵ акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие. Акт жилищного законодательства может применяться к жилищным правам и обязанностям, возникшим до введения данного акта в действие, в случае если указанные права и обязанности возникли в силу договора, заключенного до введения данного акта в действие, и если данным актом прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров⁶.

³ Указанное правило является новеллой действующего законодательства, поскольку ранее действовавшая ст. 253 ГПК РФ, а также ст. 195 АПК РФ аналогичных правил не содержали.

⁴ Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.

⁵ Там же. 2005. № 1, ч. 1, ст. 14.

⁶ См. также: п. 5 постановления Пленума Верхов. суда Рос. Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (Бюл. Верхов. суда Рос. Федерации. № 9. 2009); Апелляционное определение Верхов. суда Рос. Федерации от 15 дек. 2016 г. по делу № 44-АПГ16-48. URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

Introduction

On December 27, 2016, the Plenum of the RF Supreme Court approved the Resolution No. 63 «On considering the disputes in payment for using energy resources in courts provided the regulatory act that established the price is proved to be invalid»¹ (hereinafter, the Resolution No. 63), which provides an official solution to a number of recently unresolved problems in the areas of tariff formation and setting the standard consumption rate for utility resources. The resolution both summarizes previously articulated court practices and contains the fundamentally new provisions aimed at changing the law enforcement. At the same time, we believe that some provisions of this document are rather controversial, while a number of questions which should be given an official interpretation are did not find the appropriate explanation.

Release of a Substituting Regulatory Legal Act

Clause 2 of the Resolution No. 63 states that if the court finds a regulatory legal act on setting the regulated price applicable in calculations between an indefinite number of people and the resource providers for the resource to be invalid, the corresponding body must approve a regulatory legal act substituting the regulatory legal act proved to be invalid by the court within the prescribed time to regulate these relations properly, and within its competences protected by the law and other regulatory acts, and due to the decision approved by the court (Part 2 Article 178, Part 6 Article 180, Part 4 Article 216 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation²).

Along with that, provisions of Clause 4 of the Resolution No. 63 state that the disputes in payment for the resource for the corresponding regulation period, including the time preceding the time of the court decision coming into legal force, the court being the one which finds the regulatory legal act invalid, should typically be considered on the basis of the regulative price set by the substituting regulatory legal act.

Indeed, Part 4 Article 216 of the RF Administrative Procedure Code states that if the court finds

the regulatory legal act to be partially or fully invalid due to the insufficient regulation of the administrative and other public legal relations, which may result in the infringement of rights, freedoms and legal interests of an indefinite number of people, the court has the right to oblige the state power body, local self-government body, some other body, empowered organization or official having approved the questioned regulatory act to adopt a new regulatory legal act, substituting the regulatory legal act recognized to be invalid partially or in full³.

As we see, the instructions of the specified norm do not literally provide the possibility to reverse the substituting regulatory legal act. More than that, this possibility would contradict the legal norms of substantive law.

For example, Article 4 of the RF Civil Code⁴ states that civil legislation acts do not have a reverse power and are applied to the relations occurred after they become effective. The law is applied to the relations occurred before its enforcement only in the cases when it is directly provided for by the law. As for the relations occurred before the civil legislation act being effective, it is applied to the rights and duties occurred after its enforcement.

In accordance with Part 1, 4 Article 6 of the RF Housing Code⁵ housing legislation acts do not have a reverse power and are applied to the housing relations occurred after they become effective. An act of housing legislation can be applied to the housing rights and duties occurred before this act coming into force, provided the specified rights and duties occur due to the contract signed prior to this act's entry into force and provided this act directly states that it is applied to the relations arisen from the previously signed contacts⁶.

³ The stated is an innovation of the existing legislation since previously effective Article 253 of the RF Code of Civil Procedure, as well as Article 195 of the RF Administrative Procedure Code do not contain the same rules.

⁴ Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.

⁵ Ibid. 2005. No. 1 (part 1). Art. 14.

⁶ Also see: Clause 5 of the RF Supreme Court Plenum Resolution of July 2, 2009, No. 14 «On Certain Issues Arising in Judicial Practice in the Application of the Housing Code of the Russian Federation» (Bulletin of the RF Supreme Court. No. 9. 2009); Appellate Decision of the RF Supreme Court of 15 December, 2016 in the case No. 44-APG16-48. Available at: <http://www.vsrfr.ru> (accessed 09.01.2017).

¹ Рос. газета. 2016. 30 дек.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10, ст. 1391.

Прямой запрет на придание обратной силы нормам актов об установлении цен (тарифов) содержится также в п. 31 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (утв. постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178¹), п. 37 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (утв. постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 г. № 1075²), п. 33 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (утв. постановлением Правительства РФ от 13 мая 2013 г. № 406³)⁴.

В связи с изложенным важными представляются разъяснения Конституционного суда РФ о том, что преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в статье 4 ГК РФ общему (основному) принципу действия закона во времени, который имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве (ч. 1 ст. 1 Конституции РФ), и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, т. е. придать закону обратную силу (ретроактивность) либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм (ультраактивность). При этом осуществляемое законодателем правовое регулирование – в силу конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства – должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного пони-

мания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями⁵.

Таким образом, по существу принятие заменяющего нормативного правового акта об установлении цены (тарифа) или норматива потребления коммунального ресурса не может решить проблему определения стоимости потребленного коммунального ресурса в период до принятия такого акта, тем более, если стоимость ресурса при этом должна будет вырасти: потребитель не может быть поставлен в условия, когда он узнает о цене использованных ресурсов *post factum*.

Определение стоимости поставленного коммунального ресурса при признании нормативного правового акта недействующим и отсутствии заменяющего акта

С учетом сформулированного вывода в рассматриваемой ситуации необходимо руководствоваться разъяснениями, содержащимися в п. 5 Постановления № 63 о том, что размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательствах (ст. 67 ГПК РФ⁶, ст. 71 АПК РФ⁷). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу [4].

В связи с указанной позицией сохраняют свою актуальность ранее сформулированные

Clause 31 of the Rules of State Regulation (Revision, Application) of Prices (Tariffs) in the Electrical Energy Industry bans the provisions in price (tariff) setting acts to be retroactive (approved by the Resolution of the RF Government of December 29, 2011, No. 1178¹), Clause 37 of the Price (Tariff) Regulation Rules in heat supply (approved by the Resolution of the RF Government of October 22, 2012, No. 1075²), Clause 33 of the Price (Tariff) Regulation Rules in water supply and water disposal (approved by the Resolution of the RF Government of May 13, 2013, No. 406³)⁴.

In connection with the above, we stress the importance of explanations given by the RF Constitutional Court about the fact that the relations in one or another sphere of life cannot be transformed in violation of the the general (main) principle of the temporal scope of law which can be found in Article 4 of the RF Civil Code and whose purpose is to provide the legal certainty and stability of the legal regulation in Russia, being law-governed state (Part 1 Article 1 of the RF Constitution), and which means that the law is applied to the relations, rights and duties occurred after they become effective, and it is up to the lawmaker to apply new norms to the facts and legal consequences arisen from them which occurred before the corresponding provisions are introduced, that is to make the law retroactive or, vice versa, to allow for the possibility to apply the invalid norms (ultraactivity). At the same time, the legal regulation performed by the lawmaker, due to the constitutional principles of the law-governed state, supremacy of the statute law and legal equality, must meet the requirements of certainty, clarity and consistency, while the mechanism of its action must be understood by the subjects of the corresponding legal relations from the content of a particular regulatory provision or the system of the clearly connected regulatory provisions since the constitutional equality can be provided on the condition of the uniform interpretation

and understanding of the legal norm by all legal practitioners⁵.

Thus, essentially adoption of a substituting regulatory legal act on setting the price (tariff) or standard consumption rate for a utility resource cannot solve the problem of determining the price of the consumed resource in the period prior to this act introduction, especially when the price of the resource is to increase: a consumer cannot be put into a situation when he finds out about the price for the consumed resources *post factum*.

Determining the Price of the Supplied Utility Resource in Case the Regulatory Legal Act is Proved to be Invalid and There is No Substituting Act

With regard to the articulated conclusion for the described situation, it is necessary to be guided by the explanations given in Clause 5 of the Resolution No. 63 stating that the amount of debts due to be paid is determined by the court with regard to the conclusions contained in the court decisions which find the regulatory legal act to be invalid (for example, about the economic inconsistency of the amount of the appropriate gross profit or the values of the planned resource delivery amounts for the resources of the regulated organization) and with regard to the evidences in the case (Article 67 of the RF Civil Procedure Code⁶, Article 71 of the RF Administrative Procedure Code⁷). For instance, when considering a case, the court can consider consultations from the experts, materials of the tariff case which help to determine the regulated price, to regard conclusions from the court rulings in the cases with establishing the price of the same resource supplied by the same entity for the same regulated period, as well as to call for the court evidence in accordance with the procedural law [4].

In connection with the above stated still relevant are the approaches to solving corresponding

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 4, ст. 504.

² Там же. № 44, ст. 6022.

³ Там же. 2013. № 20, ст. 2500.

⁴ Аналогичный вывод может быть сделан и применительно к установлению цен (тарифов) в сфере газоснабжения с учетом положений ст. 3 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 14, ст. 1667).

⁵ По делу о проверке конституционности пунктов 2–6 статьи 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В. Л. Герасименко и Л. Н. Герасименко: постановление Конституц. суда Рос. Федерации от 22 апр. 2014 г. № 12-П // Вестник Конституц. суда Рос. Федерации. 2014. № 4. См. также постановления Конституц. суда Рос. Федерации: от 27 нояб. 2008 г. № 11-П (Вестник Конституц. суда Рос. Федерации. 2008. № 6); от 27 июня 2013 г. № 15-П (Вестник Конституц. суда Рос. Федерации. 2013. № 6); от 23 дек. 2013 г. № 29-П (Вестник Конституц. суда Рос. Федерации. 2014. № 2).

⁶ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.

⁷ Там же. № 30, ст. 3012.

¹ Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 2012. No. 4. Art. 504.

² Ibid. 2012. No. 44. Art. 6022.

³ Ibid. 2013. No. 20. Art. 2500.

⁴ The same conclusion can be drawn in respect of the price (tariff) setting in gas supply sphere considering the provisions of Article 3 of Federal Law of 31 March, 1999, No. 69-FZ “On Gas Supply in the Russian Federation” (Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 1999. No. 14. Art. 1667).

⁵ Resolution of the RF Constitutional Court of 22 April, 2014, No. 12-P “On Petition Case Regarding the Constitutionality of Clauses 2 – 6 Article 13 of the Federal Law “On Agricultural Land Turnover” in connection with the complaint from the citizens V. L. Gerasimenko and L. N. Gerasimenko”. *Bulletin of the RF Constitutional Court*. 2014. No. 4. Also see Resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 27, 2008, No. 11-P (*Bulletin of the RF Constitutional Court*. 2008. No. 6), of June 27, 2013, No. 15-P (*Bulletin of the RF Constitutional Court*. 2013. No. 6), of December 23, 2013, No. 29-P (*Bulletin of the RF Constitutional Court*. 2014. No. 2).

⁶ Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

⁷ Ibid. 2002. No. 30. Art. 3012.

Президиумом Высшего Арбитражного суда РФ подходы к разрешению соответствующих дел в постановлениях от 29 октября 2013 г. № 6098/13¹, от 29 сентября 2010 г. № 6171/10² и от 24 апреля 2012 г. № 16452/11³. Так, в случае споров между ресурсоснабжающими организациями и потребителями при обстоятельствах, когда тариф был отменен, предлагается производить определение разницы между признанным недействующим тарифом и иной ценой, определяемой судами исходя из фактической стоимости единицы коммунального ресурса, определенной расчетным путем на основании доказательств, подтверждающих экономически обоснованные затраты ресурсоснабжающей организации на его производство, передачу и сбыт⁴. Представляется, что указанный подход мог бы быть закреплён в п. 5 Постановления № 63.

Кроме того, в указанном пункте, по нашему мнению, следует уточнить, что принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, суд может в тех ситуациях, когда против этого не приводят свои возражения и не представляют соответствующие доказательства лица, участвующие в деле. В противном случае судебный акт по делу, в котором указанные лица участия не принимали, может стать для них обязательным вопреки положениям ст. 61 ГПК РФ и ст. 69 АПК РФ и лишить их возможности по доказыванию своей позиции. Неправильное применение изложенного положения способно также создать базу для злоупотребления заинтересованными лицами своими процессуальными возможностями (например, путем заранее спланированного проведения судебного процесса при пассивности стороны в споре).

Взыскание неосновательного обогащения в связи с переплатой за поставленный ресурс

В соответствии с п. 6 Постановления № 63, признание нормативного правового акта недействующим, в том числе с даты, отличной от дня его принятия, по смыслу статьи 13 ГК РФ, не является основанием для отказа в защите гражданских прав, нарушенных в период действия этого акта. Если нормативный правовой акт признан судом недействующим в связи с завышенным размером цены ресурса, потребитель соот-

ветствующего ресурса, добросовестно оплативший его стоимость поставщику ресурса, вправе взыскать с последнего переплату, в том числе за период до признания судом нормативного правового акта недействующим (п. 1 ст. 424, подп. 3 ст. 1103 ГК РФ), или зачесть это требование в отношении своих обязательств перед поставщиком (ст. 410 ГК РФ).

Аналогичным образом должен решаться вопрос и при отмене арбитражным судом⁵ акта, уже не действующего на момент вынесения решения, а также при отмене акта органом, его принявшим, либо вышестоящим органом [7]. При этом мы солидарны с позицией ученых, выступающих за закрепление процессуальной возможности самостоятельного оспаривания не действующих нормативных правовых актов [1; 5; 7]. Как представляется, именно такой способ защиты права выступает важной предпосылкой их полного восстановления в рамках процедур искового производства. Кроме того, он еще и достаточно экономичен с точки зрения последующего прояснения вопроса о законности того или иного недействующего нормативного правового акта применительно к конкретным правоотношениям.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону в качестве способа защиты гражданских прав. При этом для судебной оценки обоснованности заявленного требования не обязательно первоначальное решение суда о признании нормативного правового акта недействующим или ненормативного правового акта недействительным (незаконным).

Так, в абз. 6 п. 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что судья отказывает в принятии заявления, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 или ч. 8 ст. 251 ГПК РФ, в случаях, когда в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, не вступивший в силу, отмененный органом или должностным лицом, его издавшими, утратив-

⁵ Следует учитывать, что Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 26, ч. 1, ст. 3392) из подведомственности арбитражных судов исключены дела об оспаривании нормативных правовых актов, за исключением дел об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел, в соответствии с АПК РФ, отнесено к компетенции суда по интеллектуальным правам.

cases previously specified by the RF Presidium of the RF Supreme Arbitration Court Plenum in the Resolutions of 29 October, 2013, No. 6098/13¹, of 29 September, 2010, No. 6171/10² and of 24 April, 2012, No. 16452/11³. For instance, in case of the disputes between the resource providers and the consumers when the tariffs are canceled the recommendation is to determine the difference between the tariff found invalid and the price established by the courts with regard to the actual cost of one unit of the public resource calculated with regard to the evidences supporting the financially justified costs of the resource providers on their production, transfer and consumption⁴. We think this approach can be articulated in Clause 5 of the Resolution No. 63.

What is more, here we believe it is important to note that the court can acknowledge the conclusions from the court rulings for the cases with the price of the same resource supplied by the same person for the same regulated period and having been found for those situations when there are no objections against it and there are no corresponding evidences from the people participating in the case. Otherwise, the court ruling for the case with the stated persons not being involved can be obligatory for them despite the provisions of Article 61 of the RF Civil Procedure Code and Article 69 of the RF Administrative Procedure Code, and can deprive them of the possibility to prove their position. Inappropriate application of the described provision can become the basis for the abusive activities towards people's procedural capabilities (for example, through a pre-planned court process with the passive side in the dispute).

Recovery of the Unjust Enrichment due to the Overpayment for the Supplied Resource

In accordance with Clause 6 of the Resolution No. 63, in case a regulatory legal act is considered invalid, including from the date different from the date of its approval, as it is interpreted in Article 13 of the RF Civil Code, it does not give the grounds to reject the protection of the civil rights infringed in the validity period for this act. If a regulatory legal act is found invalid by the court due to the

overpriced resource, the consumer of the corresponding resource who consciously pays the price to the resource provider has the right to recover the overcharge from the latter, including for the period before the court finds the regulatory legal act invalid (Clause 1 Article 424, Subclause 3 Article 1103 of the RF Civil Code) or to count this claim towards their duties before the provider (Article 410 of the RF Civil Code).

The issue of canceling the act being invalid at the moment of decision making by the arbitration court⁵ and the issue of canceling the act by the body having approved it or by the higher-level authority should be treated the same way [7]. Here we agree with the opinion of scientists advocating the strengthening of the procedural capability of interdependently challenging invalid regulatory legal acts [1; 5; 7]. It is thought that this very way to protect rights is an important prerequisite of their complete recovery within the procedures of the action proceedings. Moreover, it is rather economical in terms of the further explanation of the issue on the legitimacy of one or another invalid regulatory legal act with regard to particular legal relationships.

Article 12 of the RF Civil Code provides for the non-application of the act of a state body or local self-government body by the court if that contradicts the law as a means of civil rights protection. Here to evaluate the validity of the claim by the court, there is no need to have the original court's decision on holding the regulatory legal act invalid or non-regulatory legal act disabled (illegal).

For example, paragraph 6 Clause 11 of the Resolution of the Plenum of the RF Supreme Court of 29 November, 2007, No. 48 "On practices of considering the cases in challenging regulatory legal acts fully or partially by the courts" explains that a judge refuses to accept the claim in accordance with Clause 1 Part 1 Article 134, or Part 8 Article 251 of the RF Civil Procedure Code when a claim challenges invalid regulatory legal act or its part (including the act not being effective, declined by the body or authority having issued it, terminated

⁵ It should be noted that Federal law No. 186-FZ "On the Amendments to the Commercial Procedure Code of the Russian Federation" of June 28, 2014 (Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 2014. No. 26. (Part I). Article 3392) excludes the suits on challenging regulatory legal acts except for the suits on challenging regulatory legal acts of the federal bodies of executive power if these suits refer to the competences of the Court in intellectual rights in accordance with the RF Administrative Procedure Code.

¹ URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

² Там же.

³ Там же.

⁴ См. также: определение Верхов. суда Рос. Федерации от 24 нояб. 2015 г. по делу № 307-ЭС14-8293. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

¹ Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017)

² Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017)

³ Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017)

⁴ Also see the Decision of the RF Supreme Court of November 24, 2015 in the case No. 307-ES14-8293. Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017).

ший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц. Заявитель вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, решения, действия (бездействия), основанные на таком нормативном правовом акте, либо обратиться в суд в порядке искового производства за защитой субъективного права или за освобождением от юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного нормативного правового акта или его части¹.

Таким образом, согласно данной правовой позиции сторона при рассмотрении в суде спора по конкретным правоотношениям вправе заявить о неприменении судом нормативного правового акта, противоречащего акту большей юридической силы, в том числе акта, не вступившего в силу, отмененного органом или должностным лицом, его издавшими, утратившего силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененного, но фактически не действующего в силу издания более позднего акта. При этом суд не применяет противоречащий закону нормативный правовой акт независимо от признания его недействующим.

Однако имеется и противоположная судебная практика, в том числе на уровне определенных Верховного суда РФ. Так, в рамках арбитражных дел № А50-14180/2013, А50-10442/2014 ответчики ссылались на экономическую необоснованность тарифа на горячую воду (в том числе потому, что арбитражным судом уже был признан экономически не обоснованным тариф на тепловую энергию, являющийся составной частью тарифа на горячую воду). Однако суды трех инстанций данный довод отклонили, сославшись только на то обстоятельство, что указанный тариф недействующим признан не был [5]. При этом к моменту рассмотрения дел в

суде тариф уже был отменен органом, его утвердившим, а «научный эксперимент» по его оспариванию в суде общей юрисдикции успешно, как и ожидалось, не увенчался ввиду того, что недействующий акт в рамках норм ГПК РФ (а в настоящее время норм КАС РФ) не мог быть оспорен: заявление об оспаривании нормативного правового акта судом общей юрисдикции было возвращено². Фактически описанная ситуация означает уклонение арбитражного суда от косвенного нормоконтроля [3; 6]. Ответчики же в этой ситуации лишаются права на судебную защиту, что недопустимо вследствие прямого нарушения ст. 46 и 47 Конституции РФ.

Взыскание убытков, причиненных в результате незаконного установления цены (тарифа) государственным органом

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования [6].

Таким образом, в ситуации, когда государственным органом был установлен незаконный тариф на коммунальный ресурс, возможна защита права потребителя и путем предъявления иска к публичному образованию в лице его финансового органа о возмещении убытков за счет его казны³.

Ценность подобного способа защиты, на котором, к сожалению, не акцентирует внимание Пленум Верховного суда РФ в Постановле-

due to the time limits specified in this act, as well as officially not canceled but actually being invalid due to the introduction of a later act), since this act or its part does not give rise to any legal consequences, and therefore cannot entail any legal violations of the rights and freedoms of the applicants and other people protected by the law. The applicant has the right to challenge the decisions, actions (inactions) based on such a regulatory legal act in court in accordance with the procedure specified in Chapter 25 of the RF Civil Procedure Code, or to apply to the court in accordance with the action proceedings to protect the right or to be freed from the legal duties, thus questioning the non-application of this regulatory legal act or its part in solving this dispute¹.

Thus, in accordance with this legal position, when considering a dispute on particular legal relationships in the court, a party has the right to declare about the non-application by the court of the regulatory legal act contradicting the act of greater legal force, including the act not being effective, canceled by the body or authority having issued it, having become invalid due to the time limits specified in this act, as well as officially not canceled but actually invalid due to the introduction of a later act. At the same time, the court does not apply a regulatory legal act contradicting the law independently of it being held invalid.

However, there are quite opposite practices, including those at the level of the RF Supreme Court's Decisions. For example, in the arbitration cases No. А50-14180/2013, А50-10442/2014, the defendants referred to the economic inconsistency of the tariff on hot water (including the fact that the arbitration court had already found the tariff on thermal energy, being an integral part of the hot water tariff, to be economically inconsistent). However, the courts of three authorities turned this argument down due to the circumstance that the stated tariff had been found valid [5]. Along with that, by the time of considering the cases in court, the tariff had been canceled by the body that had approved it, while the "scientific experiment" of its

challenging in the court of general jurisdiction was not expectedly successful since according to the provisions of the RF Civil Procedure Code (presently the provisions of the RF Administrative Procedure Code) an invalid act cannot be challenged: the application for challenging the regulatory legal act by the court of general jurisdiction was returned². In fact, the described situation means evasion of performing indirect regulatory compliance verification by the arbitration court [3; 6]. In this situation, the defendants are deprived of the rights to protection in court, which is not acceptable due to the direct violation of Articles 46 and 47 of the RF Constitution.

Recovery of Damages due to the Unjust Price (Tariff) Being Established

In accordance with Article 16 of the RF Civil Code, the damages incurred by a citizen or a legal entity due to the illegal actions (inactions) of the state bodies, local self-government bodies or officials from these bodies, including issuance by a state body or a local self-government body of an act which is inconsistent with the law in force or some other legal act, must be recovered by the Russian Federation, the appropriate subject of the Russian Federation or a municipal entity.

In accordance with Article 1069 of the RF Civil Code, the damages incurred by a citizen or a legal entity due to the illegal actions (inactions) of the state bodies, local self-government bodies or officials from these bodies, including issuance by a state body or a local self-government body of an act which is inconsistent with the law in force or some other legal act, must be recovered. The damage is recovered from the treasury of the Russian Federation, treasury of the subject of the Russian Federation or treasury of the municipal entity [6].

Thus, when a state body establishes an illegal tariff on a utility resource, consumers' rights can be protected through suing the public entity represented by its financial body to recover the damages at the expense of its treasury³.

This method is, unfortunately, not paid attention to by the Plenum of the RF Supreme Court in the Resolution No. 63. However, its value lies in the fact that overcharge paid to the public utility

¹ См. также, например: п. 9 постановления Пленума Верховного суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (Бюл. Верхов. суда Рос. Федерации. 2015. № 8); определение Верхов. суда Рос. Федерации от 28 янв. 2015 г. № 49-АПГ14-24 (URL: <http://www.vsrfg.ru> (дата обращения: 09.01.2017)); судебные акты по арбитражным делам № А50-24503/2014, А71-4267/2014, А05-429/2014, А31-6199/2013. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

² URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

³ См., например: постановление Президиума Высш. Арбитраж. суда Рос. Федерации от 17 янв. 2012 г. № 9608/11 по делу № А76-13763/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

¹ Also see, for example: Clause 9 of the Resolution of the Plenum of the RF Supreme Court of June 23, 2015. No. 25 "On the Application by Courts of Some Provisions of Section I of the First Part of the Civil Code of the Russian Federation" (Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. No. 8). Decision of the RF Supreme Court of January 28, 2015. No. 49-APG14-24. Available at: <http://www.vsrfg.ru> (accessed 09.01.2017); court rulings in arbitration suits No. А50-24503/2014, А71-4267/2014, А05-429/2014, А31-6199/2013. Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017).

² Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed: 09.01.2017)

³ See, for example: Decision of the RF Supreme Arbitration Court of January 17, 2012, No. 9608/11 in the case No. А76-13763/2010. *Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the RF*. 2012. No. 5.

нии № 63, состоит в том, что не всегда переплата поставщику коммунального ресурса является его неосновательным обогащением. Так, например, спорной в этом плане является ситуация, когда был установлен экономически обоснованный тариф, но с превышением предельно допустимого уровня¹. Кроме того, не всегда оказывается возможен и фактический возврат ресурсоснабжающей организацией переплаты по причинам финансовой состоятельности.

Судебные акты о взыскании задолженности за поставленные коммунальные ресурсы и отмена нормативного правового акта об установлении цены (тарифа) или норматива потребления

В соответствии с п. 3 Постановления № 63, если суд, рассматривающий дело о взыскании задолженности по оплате поставленного ресурса, установит невозможность его рассмотрения до разрешения также рассматриваемого судом дела об оспаривании нормативного правового акта, суд приостанавливает производство на основании ст. 215 ГПК РФ или п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ. Ранее аналогичные разъяснения дал Пленум ВАС РФ в п. 13 постановления от 30 июля 2013 г. № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»².

В действительности суды далеко не всегда следуют указанным разъяснениям, вероятно, учитывая значительные временные издержки при разрешении споров о взыскании задолженности за коммунальные ресурсы, а также необходимость приостановления в определенных ситуациях десятков или даже сотен судебных дел, в которых основанием для заявления требований о взыскании денежных средств с потребителя коммунального ресурса является оспариваемый тариф или норматив потребления коммунального ресурса [2].

Однако необоснованный отказ в приостановлении судебного процесса о взыскании за-

долженности за поставленный коммунальный ресурс до разрешения административного дела об оспаривании тарифа или норматива потребления этого коммунального ресурса грозит необоснованным возложением на ответчика финансового бремени, в том числе по оплате неустойки или процентов за пользование чужими денежными средствами³.

Разъяснения о том, каким образом должно быть разрешено дело в вышестоящих инстанциях в ситуации необоснованного отказа суда первой инстанции в приостановлении производства по делу и отмены нормативного правового акта в параллельно идущем судебном процессе, содержатся в п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 58. Высшая судебная инстанция предлагала отменять состоявшиеся судебные акты, но не давала конкретных рекомендаций о том, какое процессуальное решение должно было быть принято, ведь просто отказ в иске невозможен: ресурсоснабжающая организация должна иметь возможность доказать стоимость поставленного ресурса. В то же время процессуальных возможностей, в том числе отведенных сроков рассмотрения дела, у судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, как правило, недостаточно для правильного окончательного разрешения дела. Учитывая изложенное, для судов кассационной и надзорной инстанции чаще всего наиболее верным решением является направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду нарушения им норм процессуального права (п. 2 ч. 1 ст. 390, п. 2 ч. 1 ст. 391.12 ГПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 287, п. 2 ч. 1 ст. 291.14, п. 2 ч. 1 ст. 308.11 АПК РФ). Что же касается суда апелляционной инстанции, то при отсутствии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции⁴ (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ), его возможности для обеспечения полноты рассмотрения такого дела достаточно ограничены, в том числе в плане представления сторонами дополнительных доказательств и проведения экспертизы (ст. 327.1 ГПК РФ, ст. 268 АПК РФ).

Выход из положения видится в легализации рассмотрения дела в данной ситуации по правилам, установленным для суда первой инстанции, в том числе для судов общей юрисдикции. Реализация этого предложения потребует внесения соответствующих изменений в ст. 327.1, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ и ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

³ См., например: арбитражные дела № А50-16687/2012, № А50-12299/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

⁴ Например, ввиду непривлечения к участию в деле органа, установившего тариф или норматив потребления коммунального ресурса.

due to the time limits specified in this act, as well as officially not canceled but actually being invalid due to the introduction of a later act), since this act or its part does not give rise to any legal consequences, and therefore cannot entail any legal violations of the rights and freedoms of the applicants and other people protected by the law. The applicant has the right to challenge the decisions, actions (inactions) based on such a regulatory legal act in court in accordance with the procedure specified in Chapter 25 of the RF Civil Procedure Code, or to apply to the court in accordance with the action proceedings to protect the right or to be freed from the legal duties, thus questioning the non-application of this regulatory legal act or its part in solving this dispute¹.

Thus, in accordance with this legal position, when considering a dispute on particular legal relationships in the court, a party has the right to declare about the non-application by the court of the regulatory legal act contradicting the act of greater legal force, including the act not being effective, canceled by the body or authority having issued it, having become invalid due to the time limits specified in this act, as well as officially not canceled but actually invalid due to the introduction of a later act. At the same time, the court does not apply a regulatory legal act contradicting the law independently of it being held invalid.

However, there are quite opposite practices, including those at the level of the RF Supreme Court's Decisions. For example, in the arbitration cases No. А50-14180/2013, А50-10442/2014, the defendants referred to the economic inconsistency of the tariff on hot water (including the fact that the arbitration court had already found the tariff on thermal energy, being an integral part of the hot water tariff, to be economically inconsistent). However, the courts of three authorities turned this argument down due to the circumstance that the stated tariff had been found valid [5]. Along with that, by the time of considering the cases in court, the tariff had been canceled by the body that had approved it, while the "scientific experiment" of its

¹ Also see, for example: Clause 9 of the Resolution of the Plenum of the RF Supreme Court of June 23, 2015. No. 25 "On the Application by Courts of Some Provisions of Section I of the First Part of the Civil Code of the Russian Federation" (Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. No. 8). Decision of the RF Supreme Court of January 28, 2015. No. 49-APG14-24. Available at: <http://www.vsrfr.ru> (accessed 09.01.2017); court rulings in arbitration suits No. А50-24503/2014, А71-4267/2014, А05-429/2014, А31-6199/2013. Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017).

challenging in the court of general jurisdiction was not expectedly successful since according to the provisions of the RF Civil Procedure Code (presently the provisions of the RF Administrative Procedure Code) an invalid act cannot be challenged: the application for challenging the regulatory legal act by the court of general jurisdiction was returned². In fact, the described situation means evasion of performing indirect regulatory compliance verification by the arbitration court [3; 6]. In this situation, the defendants are deprived of the rights to protection in court, which is not acceptable due to the direct violation of Articles 46 and 47 of the RF Constitution.

Recovery of Damages due to the Unjust Price (Tariff) Being Established

In accordance with Article 16 of the RF Civil Code, the damages incurred by a citizen or a legal entity due to the illegal actions (inactions) of the state bodies, local self-government bodies or officials from these bodies, including issuance by a state body or a local self-government body of an act which is inconsistent with the law in force or some other legal act, must be recovered by the Russian Federation, the appropriate subject of the Russian Federation or a municipal entity.

In accordance with Article 1069 of the RF Civil Code, the damages incurred by a citizen or a legal entity due to the illegal actions (inactions) of the state bodies, local self-government bodies or officials from these bodies, including issuance by a state body or a local self-government body of an act which is inconsistent with the law in force or some other legal act, must be recovered. The damage is recovered from the treasury of the Russian Federation, treasury of the subject of the Russian Federation or treasury of the municipal entity [6].

Thus, when a state body establishes an illegal tariff on a utility resource, consumers' rights can be protected through suing the public entity represented by its financial body to recover the damages at the expense of its treasury³.

This method is, unfortunately, not paid attention to by the Plenum of the RF Supreme Court in the Resolution No. 63. However, its value lies in the fact that overcharge paid to the public utility

² Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed: 09.01.2017)

³ See, for example: Decision of the RF Supreme Arbitration Court of January 17, 2012, No. 9608/11 in the case No. А76-13763/2010. *Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the RF*. 2012. No. 5.

Однако это только частично решает проблему необоснованного отказа в приостановлении производства по делу в рассматриваемых ситуациях, поскольку, если решение суда о признании недействующим нормативного правового акта об установлении тарифа или норматива потребления коммунального ресурса вступит в законную силу позднее окончания рассмотрения дела о взыскании стоимости этого ресурса, то указанные процессуальные возможности уже невозможно будет применить.

В этих случаях возможны два пути. Первый связан с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам. Так, согласно п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, таким обстоятельством является отмена постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия судебного постановления по делу. Здесь, однако, возникает вопрос о толковании термина «отмена», ведь отменить постановление государственного органа или органа местного самоуправления могут суд общей юрисдикции (причем как с момента принятия, так и с более поздней даты), вышестоящий орган (должностное лицо), а также сам субъект, издавший акт. Кроме того, ранее такими полномочиями обладали и арбитражные суды. В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»¹ официальное толкование указанного термина отсутствует. В то же время оно дается в п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», согласно которому признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

Буквальное признание такой правовой позиции означает невозможность использования заинтересованными лицами предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ механизма защиты

своих прав при отмене нормативного правового акта арбитражным судом (формально не наделенным ч. 5 ст. 195 АПК РФ полномочиями на признание акта недействующим с момента его принятия) и лишает смысла судебные акты, которыми были признаны не соответствующими закону нормативные акты (в том числе уже недействующие на момент принятия судебного решения ввиду истечения срока действия тарифов и отмены постановлений более поздними постановлениями регулирующего органа), на основании которых была взыскана задолженность за коммунальные ресурсы.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 12 июля 2006 г. № 182-О из положений п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ во взаимосвязи с нормами ст. 192 и ч. 5 ст. 195 АПК РФ следует, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу, либо в случае, когда срок действия этого акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативными правовыми актами².

Кроме того, раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный суд РФ пришел к выводу, что – поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, – отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право³.

Так, например, в рамках арбитражного дела № А50-16687/2012⁴ ТСЖ «Норильская, 15» пять раз обращалось к арбитражным судам различных инстанций с ходатайствами о приостановлении производства по делу о взыскании задолженности за тепловую энергию до рассмотрения

due to the time limits specified in this act, as well as officially not canceled but actually being invalid due to the introduction of a later act), since this act or its part does not give rise to any legal consequences, and therefore cannot entail any legal violations of the rights and freedoms of the applicants and other people protected by the law. The applicant has the right to challenge the decisions, actions (inactions) based on such a regulatory legal act in court in accordance with the procedure specified in Chapter 25 of the RF Civil Procedure Code, or to apply to the court in accordance with the action proceedings to protect the right or to be freed from the legal duties, thus questioning the non-application of this regulatory legal act or its part in solving this dispute¹.

Thus, in accordance with this legal position, when considering a dispute on particular legal relationships in the court, a party has the right to declare about the non-application by the court of the regulatory legal act contradicting the act of greater legal force, including the act not being effective, canceled by the body or authority having issued it, having become invalid due to the time limits specified in this act, as well as officially not canceled but actually invalid due to the introduction of a later act. At the same time, the court does not apply a regulatory legal act contradicting the law independently of it being held invalid.

However, there are quite opposite practices, including those at the level of the RF Supreme Court's Decisions. For example, in the arbitration cases No. А50-14180/2013, А50-10442/2014, the defendants referred to the economic inconsistency of the tariff on hot water (including the fact that the arbitration court had already found the tariff on thermal energy, being an integral part of the hot water tariff, to be economically inconsistent). However, the courts of three authorities turned this argument down due to the circumstance that the stated tariff had been found valid [5]. Along with that, by the time of considering the cases in court, the tariff had been canceled by the body that had approved it, while the “scientific experiment” of its

challenging in the court of general jurisdiction was not expectedly successful since according to the provisions of the RF Civil Procedure Code (presently the provisions of the RF Administrative Procedure Code) an invalid act cannot be challenged: the application for challenging the regulatory legal act by the court of general jurisdiction was returned². In fact, the described situation means evasion of performing indirect regulatory compliance verification by the arbitration court [3; 6]. In this situation, the defendants are deprived of the rights to protection in court, which is not acceptable due to the direct violation of Articles 46 and 47 of the RF Constitution.

Recovery of Damages due to the Unjust Price (Tariff) Being Established

In accordance with Article 16 of the RF Civil Code, the damages incurred by a citizen or a legal entity due to the illegal actions (inactions) of the state bodies, local self-government bodies or officials from these bodies, including issuance by a state body or a local self-government body of an act which is inconsistent with the law in force or some other legal act, must be recovered by the Russian Federation, the appropriate subject of the Russian Federation or a municipal entity.

In accordance with Article 1069 of the RF Civil Code, the damages incurred by a citizen or a legal entity due to the illegal actions (inactions) of the state bodies, local self-government bodies or officials from these bodies, including issuance by a state body or a local self-government body of an act which is inconsistent with the law in force or some other legal act, must be recovered. The damage is recovered from the treasury of the Russian Federation, treasury of the subject of the Russian Federation or treasury of the municipal entity [6].

Thus, when a state body establishes an illegal tariff on a utility resource, consumers' rights can be protected through suing the public entity represented by its financial body to recover the damages at the expense of its treasury³.

This method is, unfortunately, not paid attention to by the Plenum of the RF Supreme Court in the Resolution No. 63. However, its value lies in the fact that overcharge paid to the public utility

¹ Бюл. Верхов. суда Рос. Федерации. 2013. № 2.

² Аналогичная позиция ранее высказывалась и применительно к положениям ст. 134, 220, 253 ГПК РФ: см. определение Конституц. суда Рос. Федерации от 12 мая 2005 г. № 244-О (Вестник Конституц. суда Рос. Федерации. 2005. № 6).

³ См., например: постановление Конституц. суда Рос. Федерации от 19 марта 2010 г. № 7-П // Вестник Конституц. суда Рос. Федерации. 2010. № 3.

⁴ URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

¹ Also see, for example: Clause 9 of the Resolution of the Plenum of the RF Supreme Court of June 23, 2015. No. 25 “On the Application by Courts of Some Provisions of Section I of the First Part of the Civil Code of the Russian Federation” (Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. No. 8). Decision of the RF Supreme Court of January 28, 2015. No. 49-APG14-24. Available at: <http://www.vsrfr.ru> (accessed 09.01.2017); court rulings in arbitration suits No. А50-24503/2014, А71-4267/2014, А05-429/2014, А31-6199/2013. Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017).

² Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed: 09.01.2017)

³ See, for example: Decision of the RF Supreme Arbitration Court of January 17, 2012, No. 9608/11 in the case No. А76-13763/2010. *Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the RF*. 2012. No. 5.

дела об оспаривании тарифов на нее (дело № А50-9813/2013¹), однако всякий раз получало отказ. При этом само рассмотрение дела № А50-9813/2013 длилось около двух с половиной лет. В результате нормативные правовые акты об установлении тарифов на тепловую энергию (уже не действовавшие на момент рассмотрения дела в связи с их отменой более поздним актом регулирующего органа) были признаны не соответствующими федеральному законодательству, а тарифы – экономически не обоснованными. Однако это обстоятельство не дало возможности пересмотреть вступившее в законную силу решение по делу № А50-16687/2012.

В то же время в соответствии с позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 29 сентября 2010 г. № 6171/10, отсутствие у судов единообразия по вопросу о моменте, с которого нормативный акт признается недействующим, ведет к неравноправию субъектов, оспаривающих нормативный акт, в объеме восстановления нарушенного права. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту было обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

При этом следует учитывать и положения постановления Президиума ВАС РФ от 19 января 2010 г. № 12939/09, согласно которому противоречащим закону может быть признан и такой нормативный акт, который к моменту рассмотрения судом дела о его оспаривании уже утратил свою силу. То есть во всех таких случаях речь идет о нарушении нормативным актом прав, имевшем место до признания судом этого акта противоречащим закону. Оспаривание нормативного акта в подобных случаях не имело бы смысла, если бы следствием этого не могли являться восстановление или защита нарушенного права. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами (п. 1 ст. 424 ГК РФ). Данная норма дает кредитору право требовать исполнения договора по установленной в указанном порядке цене, но только в том случае, если соответствующий пра-

вовой акт о ее установлении не признан судом противоречащим закону. Иное истолкование этой нормы означало бы, что кредитор вправе получать незаконно установленную цену².

Обращение ТСЖ «Норильская, 15» в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод ч. 5 ст. 195 и п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ не помогло решить обозначенную проблему. Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, суд указал лишь на то, что в настоящее время вопросы оспаривания нормативных правовых актов регламентированы нормами КАС РФ³.

Действительно, согласно п. 1 ч. 4 ст. 215 КАС РФ, в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на удовлетворение административного иска полностью или в части и на признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу или с иной определенной судом даты либо указание на отказ в удовлетворении административного иска с приведением полного наименования оспариваемого нормативного правового акта, его номера, даты принятия и наименования органа или должностного лица, его издавших или принявших. Аналогичная норма ранее содержалась в ч. 2 ст. 253 ГПК РФ. Однако как ранее, так и в настоящее время в законе отсутствуют критерии определения даты, с которой нормативный правовой акт признается недействующим, что также создает ситуацию правовой неопределенности.

Вероятно, видя явный пробел в праве, Пленум Верховного суда РФ в п. 28 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 дал соответствующие разъяснения: «Нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны недействующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. В случае, если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны недействующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить. Оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствует, может быть признан судом недействующим полностью или в части со дня вступления в силу

² Там же (дата обращения: 09.01.2017).

³ Доступ из справ.-правовой системы «Консультант тПлюс».

the tariffs on it (case No. A50-9813/2013¹) was heard, but all the requests were rejected. At the same time, the proceedings for the case No. A50-9813/2013 lasted for about two and a half years. Finally, the regulatory legal acts on setting the tariffs on thermal energy (not being valid at the moment of proceedings due to their cancellation by the later act of a regulating body) were found to be inconsistent with the federal legislation, and the tariffs were declared to be financially unjustified. However, this circumstance did not help reconsider the effective decision for the case No. A50-16687/2012.

Along with that, according to the position of the Presidium of the RF Supreme Arbitration Court stated in the Resolution No. 6171/10 of 29 September, 2010, the lack of uniformity among the courts about the moment from which the regulatory act is declared to be invalid results in the inequality among the subjects challenging the regulatory act in the extent of the infringed right restitution. Declaration of a regulatory act to be invalid from the moment the court decision becomes effective must not obstruct the payer being obliged to pay in accordance with the illegal regulatory act to restore the right infringed by this act, as well as must not provide the payee with the opportunity to receive payments on the basis of this regulatory act for the period prior to the moment when the arbitration court's decision on declaring the regulatory act invalid becomes effective.

Here the provisions of the Resolution of the Presidium of the RF Supreme Arbitration Court No. 12939/09 of 19 January, 2010 should be taken into account, according to which the regulatory act having become invalid by the time of proceedings can be declared to be contradicting the law. That is, in all such cases the regulatory act infringes the rights existing before the court declared this act contradicting the law. Within these circumstances, it would be senseless to challenge the regulatory act, unless the infringed right was restored or protected. In cases provided for by law, the prices (tariffs, fees, rates, etc.) are applied that are established or regulated by the empowered state bodies (Clause 1 Article 424 of the RF Civil Code). This standard provides a lender with the right to demand the contract execution at the established price, provided the corresponding legal act on its establishment is not declared to be contradicting the law by the court.

Some other interpretation of this rule would mean that a lender would have the right to get the illegally set price².

A complaint from TSZh “Norilskaya, 15” filed to the RF Constitutional Court on the infringement of the constitutional rights and freedoms in Part 5 Article 195 and Clause 1 Part 3 Article 311 of the RF Arbitration Procedure Code did not help in solving the stated problem. The court rejected to consider the complaint and noted that presently the issues of challenging regulatory legal acts are regulated by the provisions of the RF Administrative Procedure Code³.

Indeed, according to Clause 1 Part 4 Article 215 of the RF Administrative Procedure Code, the resolution part of the court decision in an administrative case on challenging a regulatory legal act should satisfy the administrative suit fully or partially and recognize the challenged regulatory legal act to be invalid fully or partially from the date of the court decision becoming effective or from any other date determined by court or should reject in satisfying the administrative suit with giving the full name of the challenged regulatory legal act, its number, approval date and the name of the body or authority that issued or approved it. The same standard was previously included in Part 2 Article 253 of the RF Code of Civil Procedure. However, both previously and presently the law does not specify any criteria to determine the date for declaring the regulatory legal act invalid, which results in the lack of legal clarity.

Presumably, the Plenum of the RF Supreme Court, recognizing the obvious gap, gives the following explanations in Clause 28 of the Resolution No. 48 of 29 November, 2007: “A regulatory legal act or its part can be declared to be invalid from the moment it starts contradicting the regulatory legal act with higher legal force. If the challenged act was approved prior to the regulatory legal act with higher legal force, it or its part can be declared to be invalid from the moment when the stated regulatory legal act with higher legal force becomes effective. The challenged act which was approved later than the regulatory legal act with higher legal force and which does not conform with that act or its part can be declared invalid in full or partially by the court from the date of the challenged act

² Ibid.

³ Access from the legal reference system “ConsultantPlus” (accessed 09.01. 2017).

¹ URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 09.01.2017).

¹ Available at: <http://kad.arbitr.ru> (accessed 09.01.2017)

оспариваемого акта. Если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу. Обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводу о необходимости признания акта или его части недействующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения»¹.

В то же время применительно к рассматриваемой нами ситуации нормативный правовой акт, которым был утвержден необоснованный тариф или норматив потребления коммунального ресурса, вряд ли может быть признан недействующим со дня вступления решения в законную силу, хотя на основании этого акта и были реализованы права граждан и организаций. В противном случае легализуется неосновательное обогащение, которое извлекла ресурсоснабжающая организация, применяя необоснованный тариф или норматив. Более того, на основании такого нормативного акта с потребителей могут быть взысканы и штрафные санкции за несвоевременно оплаченный коммунальный ресурс по необоснованному тарифу или нормативу.

Так, пока ТСЖ «Комсомольский проспект, 94» оспаривало норматив потребления электроэнергии на общедомовые нужды, утвержденный приказом Министерства строительства и ЖКХ Пермского края, ресурсоснабжающая организация успела обратиться в арбитражный суд и взыскать с этого ТСЖ сумму долга, а также пени. При этом арбитражный суд дважды отказал в удовлетворении ходатайств ответчика о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу об оспаривании норматива потребления электроэнергии на общедомовые нужды. Учитывая, что нормативный акт был признан недействующим с момента вступления в законную силу решения суда, пересмотр дела по новым обстоятельствам оказывается невозможным.

Полагаем, что соответствующее разъяснение следует изложить в Постановлении № 63. Кроме того, считаем необходимым дополнить КАС РФ ст. 215.1, в которой следует указать основания для признания нормативного правового акта недействующим с той или иной даты.

Конечно, защищая свои права, даже при наличии состоявшегося судебного акта о взыскании задолженности за коммунальный ресурс, в случае судебной отмены (признания недействующим) нормативного правового акта, кот о-

рым был установлен экономически необоснованный тариф или норматив потребления этого коммунального ресурса, потребитель вправе обратиться в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения с ресурсоснабжающей организации или убытков с госрегулятора. В этом заключается второй способ решения обозначенной проблемы. Однако в этом случае могут возникнуть сложности, связанные, например, с несостоятельностью ресурсоснабжающей организации, с компенсацией потребителю ранее взысканных с него судебным решением штрафных санкций (а их компенсация, несомненно, должна быть предоставлена). Кроме того, в любом случае первоначально неправая сторона получает судебную защиту, что расходится с самой сутью судебного акта, а суд будет вынужден фактически вновь рассмотреть спор уже по исковому заявлению первоначального ответчика.

Выводы

После признания недействующим нормативного правового акта принятие заменяющего акта об установлении цены (тарифа) или норматива потребления коммунального ресурса способно решить проблему определения стоимости ресурса лишь начиная с даты издания такого акта, придание ему обратной силы недопустимо. При разрешении споров относительно периода поставки ресурса до появления заменяющего акта его стоимость необходимо определять исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим и имеющихся в деле доказательств, учитывая практику высших судебных инстанции об установлении фактической стоимости единицы ресурса.

В ситуации, когда государственным органом был установлен незаконный тариф или норматив потребления коммунального ресурса, возможна защита права потребителя (альтернативно), как путем предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения к ресурсоснабжающей организации, так и посредством иска к публичному образованию в лице его финансового органа о возмещении убытков за счет его казны.

При установлении в судебном процессе факта оспаривания в административном судопроизводстве тарифа или норматива потребления коммунального ресурса, на котором основаны заявленные в исковом порядке требования, производство по делу о взыскании стоимости коммунального ресурса следует в обязательном порядке приостановить до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Для случаев отступления от этого правила необходимо предусмотреть возможность рассмотрения дела в

becoming effective. If the regulatory legal act was applied prior to the court decision, and it helped to implement the rights of the citizens and organizations, the court can declare it invalid in full or partially from the date when the decision becomes effective. Circumstances which help the court to conclude about the need to declare the act to be invalid in full or partially from some or other date must be given in the motivational part of the decision»¹.

At the same time, in the context of the situation in question, the regulatory legal act which established the unjustified tariff or standard consumption rate for the utility resource is unlikely to be declared invalid from the date of the decision's entry into force, although this act was the basis to exercise the rights of citizens and organizations. Otherwise, the unjust enrichment received by the resource provider when applying the unreasonable tariff or standard consumption rate is legalized. More than that, this regulatory act may be the ground to collect the punitive penalties from the consumers for the late payment for the utility resource based on the unjust tariff or standard consumption rate.

For example, while the housing cooperative TSZh "Komsomolskii prospekt, 94" was challenging the standard electric energy consumption rate established by the Order of the Ministry of Construction and Public Utilities of Perm Krai, the resource provider managed to file a claim to an arbitration court and to collect the debt and penalty from this TSZh. Along with that, the arbitration court declined twice to satisfy the defendant's petitions on suspending the proceedings till the court ruling on challenging the standard electric energy consumption rate becomes effective. Since the regulatory act was found to be invalid from the moment of the court decision coming into effect, the case cannot be reconsidered due to the new circumstances.

We believe that Resolution No. 63 should contain the appropriate explanation. Moreover, we deem it is necessary to add Article 215.1 to the RF Administrative Procedure Code with the articulated grounds to declare a regulatory legal act invalid from a particular date.

It is clear that protecting his rights, even with the approved court ruling on recovering the debts

for the public utility, in case of the court cancellation (declaring invalid) of the regulatory legal act which established the economically unjustified tariff or standard consumption rate, the consumer is entitled to file a claim for collecting the unreasonable gains from the resource provider or for recovering the losses from the state regulator. This is the second way to solve the stated issue. However, this situation can result in difficulties connected, for example, with the insolvency of the resource provider, with the reimbursement of punitive penalties previously collected according to the court decision (and their reimbursement is surely to be covered). Besides, in any case originally the guilty party is given juridical protection, which contradicts the very essence of the court ruling, and the court will actually have to reconsider the dispute due to the claim from the original defendant.

Conclusions

When a regulatory legal act is found to be invalid, adoption of a substituting act on setting the price (tariff) or standard consumption rate for a utility resource can solve the problem in determining the cost of the resource starting from the act's introduction date, giving this act retroactive effect is not possible. In solving disputes regarding the resource delivery period before approval of the substituting act, the cost of the resource should be determined with regard to the conclusions from the court decisions which found the regulatory legal act invalid and with regard to the evidences and the practices of the supreme judicial authorities in determining the actual cost of a resource unit.

When a state body established an unjust tariff or standard unreasonable consumption rate for a utility resource, the consumers' rights can be protected (alternatively) both by bringing a legal action to collect the unreasonable gains from the resource provider and by suing the public entity represented by its financial body for recovering the damages at the expense of its treasury.

If in the course of proceedings the court finds the tariff or the standard consumption rate for the utility resource to be challenged in administrative legal proceedings, being the ground for the claims declared in the ordinary proceedings, the proceedings on collecting the cost of the utility resource must be suspended till the date of entry into force of the corresponding court ruling. Exceptional cases should have the possibility to be considered

¹ Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2008. № 1.

¹ Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2008. No. 1.

суде апелляционной инстанции по правилам, установленным для суда первой инстанции, в том числе для судов общей юрисдикции.

Для обеспечения полноты конституционно-го права на судебную защиту следует изменить положения п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 350 КАС РФ в части указания на отмену постановления органа, послужившего основанием для принятия судебного постановления по делу, в качестве основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам. Более справедливой может быть признана формулировка «признание незаконным постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия судебного постановления по делу», которая даст возможность для пересмотра судебных актов и в случаях признания нормативных правовых актов недействующими с момента, отличного от даты их издания¹.

Также следует конкретизировать в КАС РФ основания для признания нормативного правового акта недействующим с той или иной даты.

Библиографический список

1. Бурков А. Л. Акты судебного нормоконтроля как источник административного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 28 с.
2. Ефименко Е. Пленум Верховного суда хочет разъяснить, как судам считать тарифы на электроэнергию. URL: http://pravo.ru/court_report/view/136669 (дата обращения: 09.01.2017).
3. Зайцев Р. В. Виды судебного нормоконтроля // Российский судья. 2003. № 4. С. 4–8.
4. Леньшина Н. Г. Доказывание и распределение бремени доказывания в делах об оспаривании нормативных актов в сфере энергообеспечения // Арбитражные споры. 2013. № 3. С. 65–84.
5. Леньшина Н. Г. Право на судебную защиту по делам об оспаривании тарифных решений и взыскании убытков, возникших в связи с принятием экономически необоснованных тарифных решений // Арбитражные споры. 2016. № 2. С. 122–128.
6. Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в граждан-

ском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2010. 304 с.

7. Ярков В. В. Допустимо ли судебное оспаривание нормативных правовых актов (или их отдельных положений), утративших силу? // Вестник гражданского процесса. 2016. № 2. С. 44–64.

References

1. Burkov A. L. *Akty sudebnogo normokontrolya kak istochnik administrativnogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Judicial Acts of the Court Compliance Assessment as the Source of Administrative Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Tyumen, 2005. 28 p. (In Russ.).
2. Efimenko E. *Plenum Verkhovnogo suda khochet raz'yasnit', kak sudam shchitat tarifny na elektroenergiyu* [The Plenum of the Supreme Court Clarifies How Courts Should Calculate Electricity Tariffs]. Available at: http://pravo.ru/court_report/view/136669 (accessed 09.01.2017). (In Russ.).
3. Zaytsev R. V. *Vidy sudebnogo normokontrolya* [The Types of the Court Compliance Assessment]. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 2003. Issue 4. Pp. 4–8. (In Russ.).
4. Len'shina N. G. *Dokazyvanie i raspredelenie bremeni dokazyvaniya v delakh ob osparivanii normativnykh aktov v sfere energosnabzheniya* [Proof and Apportionment of the Burdens in the Cases of Challenging Normative Acts in the Energy Supply]. *Arbitrazhnye spory – Arbitration Disputes*. 2013. Issue 3. Pp. 65–84. (In Russ.).
5. Len'shina N. G. *Pravo na sudebnuyu zashchitu po delam ob osparivanii tarifnykh resheniy i vzyiskanii ubytkov, voznikshikh v svyazi s prinyatiem ekonomicheskii neobosnovannykh tarifnykh resheniy* [The Right to Judicial Protection in the Cases of Challenging the Tariff Decisions and Recovering the Damages Caused by the Economically Unreasonable Tariff Decisions]. *Arbitrazhnye spory – Arbitration Disputes*. 2016. Issue 2. Pp. 122–128. (In Russ.).
6. Nikitin S. V. *Sudebnyy kontrol' za normativnyymi pravovymi aktami v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Judicial Control over Regulatory Legal Acts in Civil and Arbitral Procedure]. Moscow, 2010. 304 p. (In Russ.).
7. Yarkov V. V. *Dopustimo li sudebnoe osparivanie normativnykh pravovykh aktov (ili ikh odel'nykh polozheniy), utrativshikh silu?* [Is a Judicial Review of Normative Legal Acts (or Their Separate Provisions) Become Inoperative Permissible?]. *Vestnik grazhdanskogo protsesa – Herald of Civil Procedure*. 2016. Issue 2. Pp. 44–64. (In Russ.).

becoming effective. If the regulatory legal act was applied prior to the court decision, and it helped to implement the rights of the citizens and organizations, the court can declare it invalid in full or partially from the date when the decision becomes effective. Circumstances which help the court to conclude about the need to declare the act to be invalid in full or partially from some or other date must be given in the motivational part of the decision”¹.

At the same time, in the context of the situation in question, the regulatory legal act which established the unjustified tariff or standard consumption rate for the utility resource is unlikely to be declared invalid from the date of the decision's entry into force, although this act was the basis to exercise the rights of citizens and organizations. Otherwise, the unjust enrichment received by the resource provider when applying the unreasonable tariff or standard consumption rate is legalized. More than that, this regulatory act may be the ground to collect the punitive penalties from the consumers for the late payment for the utility resource based on the unjust tariff or standard consumption rate.

For example, while the housing cooperative TSZh “Komsomolskii prospekt, 94” was challenging the standard electric energy consumption rate established by the Order of the Ministry of Construction and Public Utilities of Perm Krai, the resource provider managed to file a claim to an arbitration court and to collect the debt and penalty from this TSZh. Along with that, the arbitration court declined twice to satisfy the defendant's petitions on suspending the proceedings till the court ruling on challenging the standard electric energy consumption rate becomes effective. Since the regulatory act was found to be invalid from the moment of the court decision coming into effect, the case cannot be reconsidered due to the new circumstances.

We believe that Resolution No. 63 should contain the appropriate explanation. Moreover, we deem it is necessary to add Article 215.1 to the RF Administrative Procedure Code with the articulated grounds to declare a regulatory legal act invalid from a particular date.

It is clear that protecting his rights, even with the approved court ruling on recovering the debts

for the public utility, in case of the court cancellation (declaring invalid) of the regulatory legal act which established the economically unjustified tariff or standard consumption rate, the consumer is entitled to file a claim for collecting the unreasonable gains from the resource provider or for recovering the losses from the state regulator. This is the second way to solve the stated issue. However, this situation can result in difficulties connected, for example, with the insolvency of the resource provider, with the reimbursement of punitive penalties previously collected according to the court decision (and their reimbursement is surely to be covered). Besides, in any case originally the guilty party is given juridical protection, which contradicts the very essence of the court ruling, and the court will actually have to reconsider the dispute due to the claim from the original defendant.

Conclusions

When a regulatory legal act is found to be invalid, adoption of a substituting act on setting the price (tariff) or standard consumption rate for a utility resource can solve the problem in determining the cost of the resource starting from the act's introduction date, giving this act retroactive effect is not possible. In solving disputes regarding the resource delivery period before approval of the substituting act, the cost of the resource should be determined with regard to the conclusions from the court decisions which found the regulatory legal act invalid and with regard to the evidences and the practices of the supreme judicial authorities in determining the actual cost of a resource unit.

When a state body established an unjust tariff or standard unreasonable consumption rate for a utility resource, the consumers' rights can be protected (alternatively) both by bringing a legal action to collect the unreasonable gains from the resource provider and by suing the public entity represented by its financial body for recovering the damages at the expense of its treasury.

If in the course of proceedings the court finds the tariff or the standard consumption rate for the utility resource to be challenged in administrative legal proceedings, being the ground for the claims declared in the ordinary proceedings, the proceedings on collecting the cost of the utility resource must be suspended till the date of entry into force of the corresponding court ruling. Exceptional cases should have the possibility to be considered

¹ Предложение о пересмотре судебных актов, основанных на признанных позднее судом незаконными нормативных правовых актах, в рамках специальной судебной процедуры ранее высказал С. В. Никитин (см.: Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М., 2010).

¹ Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2008. No. 1.