

Информация для цитирования:

Захаркина А. В. «Гражданский оборот» как фундаментальная цивилистическая категория // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 323–333. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333.
Zakharkina A. V. "Grazhdanskiy oborot" kak fundamental'naya tsivilisticheskaya kategoriya ["Civil Circulation" as a Fundamental Category in Civil Law]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 323–333. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333.

УДК 347.1

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333

**«ГРАЖДАНСКИЙ ОБОРОТ» КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ****А. В. Захаркина**

Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет

614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0002-7262-4467

ResearcherID: H-5062-2016

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s6p107

DOI: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.10.14149

e-mail: AnnaVladimirovna2009@yandex.ru

Введение: одной из актуальных задач отечественной цивилистической науки является формирование современного подхода к пониманию фундаментальных цивилистических категорий, к числу которых следует отнести и «гражданский оборот». **Цель:** разработка авторского подхода к категории «гражданский оборот», включающего семантическое значение категории «оборот», обзор доктринальных подходов к пониманию термина «гражданский оборот», определение нормативного значения термина «гражданский оборот», объектно-субъектного состава гражданского оборота, установление его содержания. **Методы:** использовались общенаучный диалектический, универсальные научные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, абстрагирование, конкретно-исторический, структурно-функциональный, формально-логический, системно-структурный), специально-юридические методы (сравнительно-правовой, метод системного толкования). **Результаты:** гражданский оборот выделяется из имущественного оборота благодаря тем принципам, которые лежат в основе функционирования гражданских правоотношений, – диспозитивности, равноправия, автономии воли, неприкосновенности собственности и иных частноправовых начал. При этом с точки зрения юридической сущности гражданский оборот, в отличие от имущественного оборота, представляет собой оборот субъективных гражданских прав на объекты, а не оборот собственно объектов. **Выводы:** с позиции догматического подхода термин «гражданский оборот» может употребляться, главным образом, в двух смыслах – узком и широком. В узком смысле под гражданским оборотом следует понимать совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав; в широком смысле данный термин включает в себя и иные волевые акты распорядительного характера.

Ключевые слова: гражданский оборот; имущественный оборот; гражданское законодательство; субъекты гражданского оборота; объекты гражданского оборота; содержание гражданского оборота; цивилистические категории; гражданское право

“CIVIL CIRCULATION” AS A FUNDAMENTAL CATEGORY IN CIVIL LAW

A. V. Zakharkina

Perm State University

15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

ORCID: 0000-0002-7262-4467

ResearcherID: H-5062-2016

Articles in “Scopus” / “Web of Science”:

DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s6p107

DOI: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.10.14149

e-mail: AnnaVladimirovna2009@yandex.ru

Introduction: one of the urgent tasks of the civil law science is developing a new approach to understanding the fundamental civil law categories, comprising the “civil circulation” among others. **Purpose:** to develop the author’s novel approach to the category of civil circulation, which includes the semantic meaning of the “circulation” category, to provide a review of doctrinal approaches to understanding the “civil circulation” term, to define the normative meaning of this term, the objective and subjective composition of the civil circulation, and to clarify its content. **Methods:** the following methods were used: general scientific dialectical method, universal scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction, comparison, abstracting, concrete-historical method, structural functional method, formal-logical method, structured system method), specific juridical methods (comparative law method, system interpretation method). **Results:** civil circulation is distinguished from property circulation due to the principles that underlie the functioning of civil law relations – permissive rule, equality, autonomy of the will, inviolability of property, and other private law principles. At the same time, in terms of the legal essence, civil circulation, unlike property circulation, represents the circulation of civil rights to objects, and not the circulation of objects themselves. **Conclusions:** from the perspective of the dogmatic approach, the “civil circulation” term can be used mainly in two meanings – narrow and broad ones. In the narrow sense, civil circulation means a complex of cases when the civil right holder changes, whereas in its broad sense, the term also includes other willful acts of regulatory nature.

Keywords: civil circulation; property circulation; civil legislation; subjects of civil law; content of the civil circulation; civil categories; civil law

Введение

Аксиомой стало утверждение о том, что термин «гражданский оборот» является общеизвестным и в разъяснении не нуждается, что объясняет достаточно низкую степень исследованности данной проблематики. Специальных научных исследований (хотя бы на уровне статей), посвященных понятию «гражданский оборот», чрезвычайно мало [2; 3].

Согласимся с утверждением В. А. Гархова о том, что «определить оборот несколько не легче, чем определить гражданское право» [22, с. 50].

Определение исходных методологических установок в исследовании категории «гражданский оборот» представляется необходимым начинать с обозначения в общих чертах семантического значения научной категории.

Семантическое значение категории «оборот»

С позиции семантики термин «оборот» имеет немало значений, но его основной смысл заключается в движении тех или иных благ, яв-

ляющихся предметами материального мира. Разумеется, будучи неодушевленными, объекты материального мира не обладают качеством самостоятельного перемещения в пространстве, поэтому их нахождение в обороте объясняется волевыми действиями субъектов над этими объектами. В этом смысле сложно не согласиться с К. Марксом, отметившим, что «товары не могут сами отправляться на рынок и обмениваться... Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами» [16, с. 95–96]. Поскольку оборот представляет собой системный процесс совокупности действий, направленных на объекты материального мира, то не вызывает сомнений, что внутренними элементами оборота можно признать, аналогично структуре правоотношения, объекты, субъекты и содержание.

Категория «оборот» относится к числу общетеоретических понятий, активно используемых разными отраслями знаний, в том числе и

юриспруденцией [1; 9; 40; 41; 49]. Известно, что «классическим» постулатом, связанным с пониманием термина гражданского оборота, является утверждение о том, что гражданский оборот является правовой формой экономического оборота [5, с. 71; 15; 18; 24].

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает вопрос о необходимости терминологического отграничения таких смежных категорий, как «гражданский оборот», «имущественный оборот», «частный оборот».

Имущественный оборот – это понятие более широкое по своему объему, чем понятие «гражданский оборот». Более того, гражданский оборот – это часть имущественного оборота. Подобное утверждение связано с наиболее широким подходом к пониманию термина «имущественный оборот», под которым нами понимается сфера имущественных отношений как частноправового, так и публичного характера (имеется в виду сфера бюджетного, налогового, административного права и т. д.), опосредующая перемещение материальных благ.

Гражданский же оборот выделяется из имущественного оборота благодаря тем принципам, которые лежат в основе функционирования гражданских правоотношений – диспозитивности, равноправия, автономии воли, неприкосновенности собственности и иных частноправовых начал. При этом с точки зрения юридической сущности, гражданский оборот, в отличие от имущественного оборота, представляет собой оборот субъективных гражданских прав на объекты, а не оборот собственно объектов.

Доктринальные подходы к пониманию термина «гражданский оборот»

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает вопрос о доктринальном понимании термина «гражданский оборот», которым традиционно оперируют цивилистическая доктрина, правоприменительная практика и собственно гражданское законодательство. Несмотря на наличие ряда гипотез, связанных с его пониманием, а также систематически предпринимаемые попытки концептуализации самих подходов к интерпретации гражданского оборота, отдельные аспекты, касающиеся контекстного наполнения данной категории, продолжают оставаться остро дискуссионными и нуждаются в проведении дальнейшего теоретического исследования. При этом в условиях отсутствия законодательной дефиниции диапазон позиций ученых по поводу определения и содержания рассматриваемой категории весьма разнообразен.

Отечественной доктриной дореволюционного и советского периодов были выработаны

два основных концептуальных подхода к пониманию обозначенного термина. Так, приверженцы первого концептуального подхода (С. Н. Братусь, Г. Ф. Шершеневич и др.) отстаивали взгляд на гражданский оборот как на «совокупность юридических фактов» [5, с. 71; 27, с. 110; 37; 38; 39]. Сторонники же второго подхода (А. В. Дозорцев, О. А. Красавчиков и др.) предлагали понимать под гражданским оборотом «совокупность отношений» [11, с. 56; 15, с. 17; 34; 35].

На созданной ими стартовой теоретической платформе стали формироваться современные подходы к пониманию обозначенного феномена, которые также не отличаются единством. Очевидно, что идеи дореволюционных и советских отечественных цивилистов послужили своего рода основанием, т. е. неким «базисным знанием о соответствующих объектах, выступающее как начало научной системы, как отправной пункт в их дальнейшем исследовании» [14, с. 96]. В результате некоторые современные ученые придерживаются первого «классического» подхода к пониманию гражданского оборота [10; 17; 20; 23; 29; 30], другие – второго [18; 19; 25; 26; 47; 55; 56], третьи предлагают свой авторский концептуальный взгляд.

Е. А. Суханов формулирует следующую дефиницию рассматриваемого понятия: «Цивилистическая наука разрабатывает и такие понятия и категории, которые не находят прямого законодательного воплощения, но приобретают важное теоретико-познавательное и вместе с тем практическое значение. Примером этого является понятие гражданского или имущественного оборота – совокупности сделок всех его участников и возникающих на этой основе их обязательственных отношений, юридически оформляющих экономические отношения товарообмена» [19, с. 12; 28; 44; 45; 46].

По версии К. И. Скловского, гражданский оборот есть оборот вещных и обязательственных прав [21, с. 60], с позиции Л. А. Чеговадзе – движение вещей, требований и прав [25, с. 40], по мнению И. В. Евстафьевой – «процесс перехода объекта гражданских прав, вследствие которого происходит постоянная или временная смена правообладателей» [12, с. 34].

На наш взгляд, более продуктивным было бы объединение рассматриваемых областей научного изыскания, их отграничение носит во многом искусственный характер. На схожесть имеющихся в цивилистической литературе подходов к содержанию понятия «гражданский оборот» в свое время обращал внимание О. А. Красавчиков, отмечая, что в своих суждениях ученые «отправляются по существу от од-

ного и того же положения, а именно – от оборотоспособности вещей, от участия тех или иных объектов в обороте» [15, с. 5].

Отдельные наработки по данной проблематике имеются и у Ю. В. Виниченко [7, с. 196]. С ее точки зрения, все взгляды на гражданский оборот могут быть поделены на две группы: первая – представление об изучаемом явлении как о некоей совокупности, вторая – как о процессе перехода (движении). При этом первая группа ученых делится на следующие подгруппы: гражданский оборот – совокупность (1) сделок; (2) актов распоряжения; (3) всех юридических фактов; (4) общественных отношений; (5) гражданских правоотношений (5.1 – обязательственных; 5.2 – всех имущественных); (6) юридических фактов и правоотношений; (7) норм; (8) случаев смены правообладателя. Вторая группа ученых также делится на подгруппы: гражданский оборот есть переход (1) субъективных прав; (2) объектов гражданских прав; (3) и субъективных прав, и объектов гражданских прав. При этом ученая аргументированно отмечает, что отнесение современных цивилистов к тому или иному подходу, в строгом смысле этого слова, весьма затруднительно.

Нормативное значение термина «гражданский оборот»

Термин «гражданский оборот» и иные термины, производные от него, достаточно широко используются как в Гражданском кодексе РФ (см, например, ст. 2, 5, 6, 15, 129, 209, 260, 309, 311, 312 и др.), так и в иных федеральных законах¹.

Требует дополнительного осмысления п. 1 ст. 129 ГК РФ, поскольку нормативное определение гражданского оборота может быть выведено из толкования именно этой статьи: объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте. То есть под гражданским обо-

ротом следует понимать процесс отчуждения или перехода объектов гражданских прав от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом.

Иными словами, ошибочно и терминологически некорректно понимать под гражданским оборотом совокупность действий в виде сделок и иных юридических фактов, поскольку термин «гражданский оборот» призван прежде всего обозначать сам процесс перехода объектов гражданских прав от одного лица к другому.

Анализ п. 2 и 3 ст. 129 ГК РФ, классифицирующих объекты гражданских прав на оборотоспособные, ограниченные в обороте и изъятые из него, позволяет уяснить юридический смысл понятия «гражданский оборот». Разумеется, не вызывает сомнений тот факт, что состояние принадлежности объектов гражданских прав определенным лицам характеризует статику гражданских правоотношений, а процесс их перемещения в результате действия тех или иных юридических фактов, приводящих к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав, без сомнения, обозначает динамику гражданских правоотношений.

Рассмотренная классификация объектов гражданских прав подвергается в научно-исследовательской литературе обоснованной критике. С точки зрения правил формальной логики подобная классификация, обособливающая объекты, исключенные из гражданского оборота, непременно должна быть двухзвенной, а не трехзвенной. Иными словами, объектам, изъятым из оборота, должны противостоять объекты, не изъятые из оборота, которые, в свою очередь, в порядке внутренней классификации могут быть дифференцированы на ограниченные в обороте и свободно перемещающиеся в нем. Таким образом, дихотомия как способ логического деления класса на подклассы, который состоит в том, что делимое понятие полностью делится на два взаимоисключающих понятия, требует создания двухчленной (в смысле деления объектов гражданских прав на оборотоспособные и необоротоспособные) и в то же время двухуровневой (т. е. первый уровень – оборотоспособные и необоротоспособные; второй уровень оборотоспособных – свободные в обороте и ограниченные в нем) системы.

В сухом остатке под термином «гражданский оборот» предлагаем понимать динамическую систему результатов совершения действий, в том числе сделок, являющихся основанием возникновения, изменения и прекращения гражданских прав, опосредующих переход объектов гражданских прав от одних лиц к другим.

¹ См., например: *О запрете производства и оборота этилированного автомобильного бензина в Российской Федерации*: Федер. закон Рос. Федерации от 22 марта 2003 г. № 34-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 12, ст. 1058; *Об обороте земель сельскохозяйственного назначения*: Федеральный закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3018; *О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции*: Федер. закон Рос. Федерации от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 48, ст. 4553 и др.

Объекты гражданского оборота

В соответствии со ст. 128 ГК РФ, «к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага».

В указанной норме речь идет об объектах гражданских прав, а не гражданских правоотношений, что представляется весьма разумным, поскольку выстраивание в законе всей конструкции правоотношения не является практикоориентированным.

Не вызывает сомнений, что для любого участника гражданского оборота принципиально важно знать не только, является ли тот или иной субстрат объектом гражданских прав или правоотношений, но и то, является ли таковой объектом гражданского оборота. Ответ на последний вопрос дает такое понятие, как «гражданско-правовой режим». К примеру, ВАС РФ в своем определении указал следующее: суд, отказывая в иске, обоснованно признал, что спорный земельный участок не сформирован и не прошел государственный кадастровый учет, в связи с этим он не является недвижимым имуществом в гражданско-правовом смысле и поэтому не может быть объектом такого субъективного права, как право постоянного (бессрочного) пользования¹.

Как усматривается из анализа данного правоприменительного акта, земельный участок, не прошедший государственный кадастровый учет, не является объектом субъективного гражданского права. Нельзя не отметить, что в данном случае земельный участок как таковой существует в объективной действительности, способен выполнять свой функционал, однако не может быть введен в правовое поле, т. е. не может быть признан объектом гражданского оборота.

В юридической литературе обращается внимание на то, что именно правовой режим, а не физические свойства объектов отличают друг от друга объекты гражданского оборота. По нашему убеждению, физические свойства объектов все-таки оказывают немалое влияние на само гражданское правоотношение. В то же время такие понятия, как «объект гражданских прав» и «объект гражданского оборота», имеющий свой соб-

ственный правовой режим, тесно связаны, но не тождественны друг другу. Безусловно, объекты гражданских прав, предопределенные своими естественными свойствами, существуют независимо от правовой действительности, однако в отсутствие правового режима они утрачивают свое функциональное назначение, поскольку не могут служить удовлетворению потребностей субъектов гражданского права.

К примеру, недвижимое имущество в виде сооружения, безусловно, является объектом гражданского права, однако если оно было построено самовольно, т. е. без предусмотренных законодательством разрешительных процедур, то самовольная постройка не может являться объектом гражданского оборота (правомочие по распоряжению вещью вправе осуществлять только ее собственник).

Стоит согласиться с Ю. В. Виниченко, отметившей, что в числе актуальных проблем современной юриспруденции является исследование «...макrojурidического понятийно-категориального аппарата, в который, бесспорно, входит и категория “гражданский оборот”» [8, с. 46].

Весьма убедительно доказывает субстанционально-функциональную дифференциацию понятий «объект гражданского правоотношения» и «объект гражданского оборота» в своей работе В. А. Белов: «Понятие объекта правоотношений предопределяет содержание этих правоотношений; понятие же объекта оборота – основания их динамики» [3, с. 74].

Важным с практической и теоретической точек зрения видится тезис о следующей выявленной нами закономерности: естественные свойства объекта гражданского правоотношения непосредственно влияют на степень оборотоспособности этого объекта. Фактически свойства объектов гражданских прав оказывают значительное воздействие на гражданский оборот в целом. К примеру, объекты, чьи свойства не требуют специальной правовой охраны (например, продукты питания, бытовая техника, автотранспортные средства и проч.), не ограничены каким-либо образом в гражданском обороте: они могут совершенно свободно отчуждаться в результате совершения сделок и иных действий, являющихся, согласно ст. 8 ГК РФ, основаниями для возникновения, изменения и прекращения гражданских прав. Напротив, объекты гражданских прав, естественные качества которых заставляют поставить под сомнение эффективность диспозитивной автономной организации их оборота, основанной на инициативе субъектов гражданского права (например, имеются в виду недра, участки лесного и водного фондов, дороги, взрывчатые вещества, оружие и

¹ Определение Высш. Арбитр. суда от 22 июля 2008 г. № 8571/08 по делу № А55-12282/2007 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

т. д.), требуют от публичной власти их особого контроля путем введения ограничений в отношении их оборотоспособности.

Важно отметить, что объекты гражданских прав, изъятые из оборота, могут принадлежать только публично-правовым образованиям [13, с. 2, 18; 31; 32; 33]. Следовательно, переход таких объектов может осуществляться на основании юридических фактов публичного права (к примеру, речь идет о правопреемстве между государствами, разграничении федеральной собственности и собственности субъектов РФ и проч.). Различая частный (гражданский) и публичный оборот, добавим, что перемещение объектов, изъятых из оборота, не может рассматриваться как элемент гражданского оборота.

Субъекты гражданского оборота

Процирование результатов семантического анализа понятия «оборот» на общественные отношения в целом и гражданские правоотношения в частности позволяет наиболее точно уяснить содержание термина «гражданский оборот». Поскольку специфической чертой гражданского оборота следует признать его детерминированность нормами гражданского права, постольку эта черта оказывает значительное влияние на внутренние элементы гражданского оборота, рассмотрение которых, на наш взгляд, может способствовать наиболее точному уяснению правовой природы гражданского оборота.

На современном этапе развития юридической мысли преобладающей стала позиция, согласно которой субстанциональными элементами правоотношения выступают его объект, субъекты, а также содержание, представляющее собой совокупность взаимно корреспондирующих прав и обязанностей последних. Названной классической доктрины структуры правоотношения придерживались такие ученые-юристы, как М. М. Агарков, В. П. Бабаев, Д. Н. Бахрах, О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский, С. С. Алексеев, Н. И. Матузов, А. В. Мелехин, В. Н. Хропанюк и ряд других исследователей.

Важнейшим элементом структуры правоотношения являются его субъекты, так как без них никакое отношение вообще немислимо. Как верно отмечал А. В. Венедиктов, «...правовые отношения всегда субъектны... Субъектом права может быть только человек или человеческий коллектив – индивидуальный или коллективный хозяйствующий субъект, но не имущество, не какая-либо цель и не любое имя или понятие» [6, с. 295].

Как известно, субъектами гражданского права являются физические и юридические лица, а также публично-правовые образования, за

которыми законом признано особое юридическое свойство правосубъектности, дающее правовую возможность вступать в юридические правоотношения, создавать опосредованные правом связи [36; 48; 52; 53; 54].

В данном случае нельзя не согласиться с выводом В. А. Белова: «Гражданский оборот – это социальное явление, выражающееся в изменении состояния принадлежности – присвоенности одними лицами и отчужденности от других лиц – объектов гражданских прав (правоотношений)» [3, с. 73]. Суть обоснования подобной точки зрения сводится к следующему: субстанциональное содержание термина «гражданский оборот» (при широком подходе) не сводится к простой сумме правораспорядительных сделок, а включает в себя случаи динамики гражданского правоотношения, опосредованные не только совершением сделок, но и иными юридическими фактами.

Содержание гражданского оборота

В рамках данного исследования возникает очевидный и трудноразрешимый вопрос: что составляет содержание гражданского оборота, можно ли назвать исчерпывающий перечень действий, входящих в него? В этом отношении весьма дискуссионным является вопрос о том, составляют ли, например, дарение, уступка исключительных прав, предоставление лицензий на использование тех или иных результатов интеллектуальной деятельности и прочие спорные действия предмет гражданского оборота. Нет ясности и в квалификации в качестве составляющих гражданского оборота односторонних распорядительных сделок (например, отказ от права собственности, составление завещания, отказ от наследства, принятие наследства и др.). Иными словами, нами поднята весьма сложная теоретическая проблема логической границы понятия «гражданский оборот». Думается, что решение данной проблемы может быть найдено через призму догматического подхода.

Согласно догматическому по своей сущности подходу, базирующемуся на положениях отечественного гражданского законодательства, логической границей понятия «гражданский оборот» следует признать факты свободного отчуждения объектов гражданских прав или перехода их от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом. С точки зрения понятийно-терминологической отчуждение представляет собой волевой акт, содержанием которого выступает распоряжение субъективным правом, а результатом – смена носителя этого права [4; 50, 51]. Значит,

гражданский оборот можно рассматривать как «совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав» [3, с. 75; 42; 43].

Однако данный вывод следует подвергнуть критическому анализу с учетом содержания п. 3 ст. 209, п. 1 ст. 260, п. 1 ст. 336 ГК РФ. Так, в соответствии с п. 3 ст. 209 ГК РФ, владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (ст. 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Думается, что в данном смысловом контексте термин «гражданский оборот» имеет отношение не только к распоряжению, но и к владению и пользованию землей и другими природными ресурсами, что ставит под сомнение выведенный нами ранее тезис о содержании понятия «гражданский оборот».

Столь же сомнительный и неоднозначный подход к пониманию понятия гражданского оборота встречаем и в п. 1 ст. 260 ГК РФ, согласно которому лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе продавать его, дарить, отдавать в залог или сдавать в аренду и распоряжаться им иным образом (ст. 209) постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте. Комментируя данную норму права, мы придерживаемся следующего соотношения понятий «распоряжение» и «отчуждение»: первое шире, чем второе, и собственно включает в свое содержание второе. Следовательно, в контексте данной статьи, наверное, законодатель использует термин «распоряжение» в его самом широком смысле, не в качестве известного правомочия из триады правомочий собственника.

Выводы

Рассуждения, представленные выше, позволяют нам прийти к следующему выводу. С позиции догматического подхода термин «гражданский оборот» может употребляться, главным образом, в двух смыслах – узком и широком. В узком смысле под гражданским оборотом следует понимать совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав, в широком смысле данный термин включает в себя и иные волевые акты распорядительного характера.

Библиографический список

1. *Алексеев С. С.* Предмет советского гражданского права и метод гражданско-правового регулирования // Ученые труды Свердловского юридического института. Свердловск, 1970. Т. 1. 336 с.
2. *Астахова М. А.* Оборот в гражданском праве: понятие, структура, разновидности // Бюллетень нотариальной практики. 2006. № 4. С. 2–6.
3. *Белов В. А.* Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 6–77.
4. *Белов В. А.* Отчуждение и приобретение по российскому Гражданскому кодексу (понятийно-терминологическая сторона вопроса) // Законодательство. 2006. № 7. С. 8–19.
5. *Братусь С. Н.* О понятии гражданского оборота в советском гражданском праве: докл. на заседании Сектора гражд. права Всесоюз. ин-та юрид. наук) // Советское государство и право. 1949. № 11. С. 71–72.
6. *Венедиктов А. В.* Правовая природа государственных предприятий. Л., 1928. 463 с.
7. *Виниченко Ю. В.* «Гражданский оборот»: подходы к пониманию и их трактовка в российской цивилистике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1(34). С. 195–201.
8. *Виниченко Ю. В.* Категория «гражданский оборот» в частном праве России и иных постсоветских государств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. Вып. 4. С. 34–46.
9. *Гамбаров Ю. С.* Курс гражданского права. СПб., 1911. Т. 1. 793 с.
10. *Головизнин А. В.* Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 226 с.
11. *Дозорцев А. В.* Объекты права государственной социалистической собственности и их классификация // Советское государство и право. 1949. № 1. С. 55–63.
12. *Евстафьева И. В.* Правовое регулирование международного оборота имущественных авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 208 с.
13. *Карадже-Искров Н. П.* Публичные вещи. Иркутск, 1927. Вып. 1. 80 с.
14. *Керимов Д. А.* Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. М.: Изд-во СГУ, 2009. 521 с.
15. *Красавчиков О. А.* Советский гражданский оборот (понятие и основные звенья) // Вопросы гражданского, трудового права и гражданского процесса: ученые записки. СЮИ. 1957. Т. V. С. 3–27.

16. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1960. Т. 17. 884 с.
17. Петрушкин В. А. Системный анализ гражданско-правовой модели оборота недвижимости: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 417 с.
18. Полуяхтов И. А. Гражданский оборот имущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 183 с.
19. Российское гражданское право: учебник; в 2 т. / В. В. Витрянский, В. С. Ем, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с.
20. Руденко А. В. О понятии «гражданский оборот» // Актуальные проблемы правоведения. 2003. № 3(6). С. 106–109.
21. Скловский К. И. Механизм перехода права и последствия цессии // Хозяйство и право. 2002. № 2. С. 60–67.
22. Тархов В. А. Гражданское право. Общая часть. Уфа, 1998. 330 с.
23. Туктаров Ю. Е. Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. / под ред. О. Ю. Шилохвоста. М.: Норма, 2003. Вып. 6. С. 101–136.
24. Цветков С. Б. О сущности и понятии гражданского оборота // Свобода. Право. Рынок: материалы всерос. науч. конф. «40 лет Волгоградской цивилистики» (21–22 мая 2007 г.). Волгоград: ВА МВД России, 2007. Вып. 5. С. 147–154.
25. Чеговадзе Л. А. Структура и состояние гражданского правоотношения. М.: Статут, 2004. 542 с.
26. Шаповалова Е. В. Гражданско-правовые формы оборота информации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 240 с.
27. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Фирма «Спарк», 1995. 556 с. [По изд. 1907 г.].
28. Эбзеев Б. Б. Гражданский оборот: понятие и юридическая природа // Государство и право. 1999. № 2. С. 32–38.
29. Atiyah P. S. The Rise and Fall of Freedom of Contract. Oxford, 1985. 791 p.
30. Barnett R. E. Conflicting Visions: A Critique of Ian Macneil's Relational theory of Contract // Virginia Law Review. 1992. Vol. 78. Pp. 1175–1206.
31. Bovis Ch. H. EU Public Procurement Law. Northampton, 2007. 488 p.
32. Bridge M. Personal Property Law. L., 1993. 152 p.
33. Collins H. Regulating Contracts. Oxford, 2005. 304 p.
34. Fried Ch. Contract as a Promise: A Theory of Contractual Obligation. Oxford, 2015. 200 p.
35. Gilmore G. The Death of Contract. Ohio, 1995. 182 p.
36. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability // World Applied Sciences Journal. 2013. № 24(1). Pp. 31–34. DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177.
37. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. Russian Federation Participation in Private Law Relations // Middle-East Journal of Scientific Research 13 (Special issue of Politics and Law). 2013. Pp. 64–67.
38. Herbots J. Contract Law in Belgium. Deventer; Boston. 1995. 181 p.
39. Lehrbuch des Schuldrechts. Bol. 1. Allgemeiner Teil. 14, neubearb. Aufl. Munchen, 1959. 440 p.
40. Luhman N. Law as a Social System. Oxford, 2008. 258 p.
41. Macneil I. Reflections on Relational Contract Theory after a neoclassical Seminar // Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts / ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 410 p.
42. Mak C. General Principles of EU Civil Law // Common Market Law Review. Vol. 52, Issue 2. Pp. 591–592.
43. Markesinis B. S., Lorenz W., Dannemann G. The German Law of Obligations. Vol. 1. The Law of Contract and Restitutions: A Comparative Introduction. Oxford, 1997. 487 p.
44. Marsh P. D. V. Comparative Contract Law. England, France, Germany. Hampshire, 1996. 331 p.
45. Nelson R. H. Zoning by Private Contract. Fall and Rise of Freedom of Contract / ed. by F. H. Buckley. Duke University Press, 1999. 461 p.
46. Pescatore G. Die sogenannte alternative Obligation. Marburg, 1880. 280 p.
47. Petersen L. L., Orgaard N. Danish Insolvency Law. Copenhagen, 1996. 94 p.
48. Principles Of European Contract Law. Part I and II / Ed. By Ole Lando, Hugh Beale. The Hague. L.; Boston, 2000. 83 p.
49. Recht Des Bürgerlichen Gesetzbuches – Allgemeiner Teil. Sammlung Göschen, Berlin, 1920. 150 p.
50. Samuel G., Rinkes J. The English law of obligations in comparative context. Nijmegen, 1991. 177 p.
51. Snijders W. Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law // Review of Central and East European Law. Vol. 34, Issue 2. Pp. 107–117.

52. *Teubner G.* Networks as Connected Contracts. Oxford, 2011. 360 p.
53. *Teubner G.* Expertise as Social Institution: Internalising Third Parties into the Contract // Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts / ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 363 p.
54. *Towards a European Civil Code* / Ed. by A. S. Hartkamp, M. W. Hesselink, E. H. Hondius, C. E. du Perron, J. B. M. Vranken. Nijmegen. Dordrecht. Boston; L., 1994. 345 p.
55. *Zimmermann R.* The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Deventer, Boston, 1992. 246 p.
56. *Zimmermann E.* “A New Spirit”: the Social Question and Law in Argentina (1890–1930) // *Revista de Indias*. 2013. Vol. 73, Issue 257. Pp. 81–105.

References

1. *Alekseev S. S.* *Predmet sovetskogo grazhdanskogo prava i metod grazhdansko-pravovogo regulirovaniya* [The Subject of Soviet Civil Law and Method of Civil Law Regulation]. *Uchenye trudy Sverdlovskogo juridicheskogo instituta* – Proceedings of Sverdlovsk Law Institute. Sverdlovsk, 1970. Vol. 1. 336 p. (In Russ.).
2. *Astakhova M. A.* *Oborot v grazhdanskom prave: ponyatie, struktura, raznovidnosti* [Circulation in Civil Law: Concept, Structure and Kinds]. *Byulleten' notarial'noy praktiki* – Bulletin of Notary Practice. 2006. Vol. 4. Pp. 2–6. (In Russ.).
3. *Belov V. A.* *Ob'ekt sub'ektivnogo grazhdanskogo prava, ob'ekt grazhdanskogo pravootnosheniya i ob'ekt grazhdanskogo oborota: sodержanie i sootnoshenie ponyatii* [The Object of Subjective Civil Right, the Object of Civil Law Relationship and the Object of Civil Circulation: the Content and Correlation of the Concepts]. *Ob'ekty grazhdanskogo oborota: Sbornik statey* – Objects of Civil Circulation: Collection of Articles. Moscow, 2007. Pp. 6–77. (In Russ.).
4. *Belov V. A.* *Otchuzhdenie i priobretenie po rossiyskomu Grazhdanskomu kodeksu (ponyatiyno-terminologicheskaya storona voprosa)* [The Alienation and Acquisition under the Russian Civil Code (Terminological Aspect)]. *Zakonodatel'stvo* – Legislation. 2006. Issue 7. Pp. 8–19. (In Russ.).
5. *Bratus' S. N.* *O ponyatii grazhdanskogo oborota v sovetskom grazhdanskom prave (doklad na zasedanii Sektora grazhdanskogo prava Vsesoyuznogo instituta yuridicheskikh nauk)* [On the Concept of Civil Circulation in the Soviet Civil Law (Report at the Meeting of the Civil Law Sector of the All-Union Institute of Legal Sciences)]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* – Soviet State and Law. 1949. Issue 11. P. 71. (In Russ.).
6. *Venediktov A. V.* *Pravovaya priroda gosudarstvennykh predpriyatiy* [Legal Nature of State Enterprises]. Leningrad, 1928. 463 p. (In Russ.).
7. *Vinichenko Yu. V.* “Grazhdanskiy oborot”: podkhody k ponimaniyu i ikh traktovka v rossiyskoy tsivilistike [“Civil Circulation”: Approaches to Understanding and Their Interpretation in the Russian Civil Law]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* – Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2016. Issue 1(34). Pp. 195–201. (In Russ.).
8. *Vinichenko Yu. V.* *Kategoriya “grazhdanskiy oborot” v chastnom prave Rossii i inykh post-sovetskikh gosudarstv* [The Category of “Civil Circulation” in Private Law of Russia and Other Post-Soviet States]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2015. Issue 4. Pp. 34–46. (In Russ.).
9. *Gambarov Yu. S.* *Kurs grazhdanskogo prava* [The Course of Civil Law]. St. Petersburg, 1911. Vol. 1. 793 p. (In Russ.).
10. *Goloviznin A. V.* *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie oborota kul'turnykh tsennostey: dis. ... kand. yurid. nauk.* [Civil Law Regulation of Cultural Property Circulation: Cand. of jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2006. 226 p. (In Russ.).
11. *Dozortsev A. V.* *Ob'ekty prava gosudarstvennoy sotsialisticheskoy sobstvennosti i ikh klassifikatsiya* [The Objects of State Socialist Property Right and Their Classification]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* – Soviet State and Law. 1949. Issue 1. Pp. 55–63. (In Russ.).
12. *Evstaf'eva I. V.* *Pravovoe regulirovanie mezhdunarodnogo oborota imushchestvennykh avtorskikh prav: dis. ... kand. yurid. nauk.* [Legal Regulation of International Circulation of Proprietary Rights: Cand. of jurid. sci. diss.]. Saratov, 2012. 208 p. (In Russ.).
13. *Karadzhe-Iskrov N. P.* *Publichnye veshchi* [Public Things]. Vol. 1. Irkutsk, 1927. 80 p. (In Russ.).
14. *Kerimov D. A.* *Metodologiya prava: Predmet, funktsii, problemy filosofii prava* [Methodology of Law: Subject, Functions, Problems of the Philosophy of Law]. Moscow, 2009. 521 p. (In Russ.).
15. *Krasavchikov O. A.* *Sovetskiy grazhdanskiy oborot (ponyatie i osnovnye zven'ya)* [The Soviet Civil Circulation (the Concept and Main Elements)]. *Voprosy grazhdanskogo, trudovogo prava i grazhdanskogo protsessa. Uchenye zapiski SJul* – Issues of Civil Law, Labor Law

- and Civil Procedure. Proceedings of Sverdlovsk Law Institute. Vol. V. Moscow, 1957. Pp. 3–27. (In Russ.).
16. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Collected Works]. Moscow, 1960. Vol. 17. Pp. 95–96. (In Russ.).
 17. Petrushkin V. A. *Sistemnyy analiz grazhdansko-pravovoy modeli oborota nedvizhimosti: problemy teorii i praktiki: dis. ... d-ra yurid. nauk* [System Analysis of the Civil Law Model of the Property Circulation: Problems of Theory and Practice: Dr. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2014. 417 p. (In Russ.).
 18. Poluyakhtov I. A. *Grazhdanskiy oborot imushchestvennykh prav: dis. ... kand. yurid. nauk* [Civil Circulation of Property Rights: Cand. of jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2002. 183 p. (In Russ.).
 19. *Rossiyskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik / V. V. Vitryanskiy, V. S. Em, N. V. Kozlova i dr.* [Russian Civil Law: Textbook]. Moscow, 2011. Vol. 2. Obyazatel'stvennoe pravo [Law of Obligation]. 1208 p. (In Russ.).
 20. Rudenko A. V. *O ponyatii "grazhdanskiy oborot"* [On the Concept of Civil Circulation]. *Aktual'nye problemy pravovedeniya – Actual Problems of Jurisprudence*. Samara, 2003. Issue 3(6). Pp. 106–109. (In Russ.).
 21. Sklovskiy K. I. *Mekhanizm perekhoda prava i posledstviya tssesii* [Mechanism of the Devolution and the Consequences of Assignment]. *Hozyaystvo i pravo – Business and Law*. 2002. Issue 2. Pp. 60–67. (In Russ.).
 22. Tarkhov V. A. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'* [Civil Law. The General Part]. Ufa, 1998. 330 p. (In Russ.).
 23. Tuktarov Yu. E. *Imushchestvennye prava kak ob'ekty grazhdansko-pravovogo oborota* [Property Rights as Objects of Civil Circulation]. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava: sb. st. – Current Problems of Civil Law: collection of articles*. Vol. 6. Moscow, 2003. Pp. 101–136. (In Russ.).
 24. Tsvetkov S. B. *O sushchnosti i ponyatii grazhdanskogo oborota* [On the Nature and Concept of Civil Circulation]. *Svoboda. Pravo. Rynok: materialy vseros. nauch. konf. "40 let Volgogradskoy tsivilistike" (21–22 maya 2007 g.)* [Freedom. Right. Market: Materials of the All-Russian Scientific Conf. "40 years of the Volgograd Civil Law" (May 21–22, 2007)]. Volgograd, 2007. Issue 5. Pp. 147–154. (In Russ.).
 25. Chegovadze L. A. *Struktura i sostoyanie grazhdanskogo pravootnosheniya* [The Structure and State of Civil Law Relationship]. Moscow, 2004. 542 p. (In Russ.).
 26. Shapovalova E. V. *Grazhdansko-pravovyye formy oborota informatsii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Civil Law Forms of the Circulation of Information: Cand. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2008. 240 p. (In Russ.).
 27. Shershenevich G. F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Textbook on Russian Civil Law]. Moscow, 1995. 556 p. (In Russ.).
 28. Ebzeev B. B. *Grazhdanskiy oborot: ponyatie i yuridicheskaya priroda* [Civil Circulation: the Concept and Legal Nature]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*. 1999. Issue 2. Pp. 32–38. (In Russ.).
 29. Atiyah P. S. *The Rise and Fall of Freedom of Contract*. Oxford, 1985. 791 p. (In Eng.).
 30. Barnett R. E. *Conflicting Visions: A Critique of Ian Macneil's Relational Theory of Contract*. *Virginia Law Review*. 1992. Vol. 78. Pp. 1175–1206. (In Eng.).
 31. Bovis Ch. H. *EU Public Procurement Law*. Edward Elgar, 2007. 488 p. (In Eng.).
 32. Bridge M. *Personal Property Law*. London. 1993. 152 p. (In Eng.).
 33. Collins H. *Regulating Contracts*. Oxford, 2005. 304 p. (In Eng.).
 34. Fried Ch. *Contract as a Promise: A Theory of Contractual Obligation*. Oxford, 2015. 200 p. (In Eng.).
 35. Gilmore G. *The Death of Contract*. Ohio, 1995. 182 p. (In Eng.).
 36. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation as the Subject of the Civil Liability*. *World Applied Sciences Journal*. 2013. No. 24(1). Pp. 31–34. (In Eng.). DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177
 37. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation Participation in Private Law Relations*. *Middle-East Journal of Scientific Research 13 (Special Issue of Politics and Law)*. 2013. Pp. 64–67. (In Eng.).
 38. Herbots J. *Contract Law in Belgium*. Deventer, Boston. 1995. 181 p. (In Eng.).
 39. *Lehrbuch des Schuldrechts*. Book 1. Allgemeiner Teil. 14. Neubearb. Aufl. Munich, 1959. 440 p. (In Germ.).
 40. Luhman N. *Law as a Social System*. Oxford, 2008. 258 p. (In Eng.).
 41. Macneil I. *Reflections on Relational Contract Theory after a neoclassical Seminar. Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and Network Contracts*; ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 410 p. (In Eng.).
 42. Mak C. *General Principles of EU Civil Law*. *Common Market Law Review*. Vol. 52, Issue 2. P. 591–592. (In Eng.).

43. *Markesinis B. S., Lorenz W., Dannemann G.* The German Law of Obligations. Vol. 1. The Law of Contract and Restitutions: A Comparative Introduction. Oxford, 1997. 487 p. (In Eng.).
44. *Marsh P. D. V.* Comparative Contract Law. England, France, Germany. Hampshire, 1996. 331 p. (In Eng.).
45. *Nelson R. H.* Zoning by Private Contract. Fall and Rise of Freedom of Contract; ed. by F. H. Buckley. Duke University Press, 1999. 461 p. (In Eng.).
46. *Pescatore G.* Die sogenannte alternative Obligation. Marburg, 1880. 280 p. (In Germ.).
47. *Petersen L. L., Orgaard N.* Danish Insolvency Law. Copenhagen, 1996. 94 p. (In Eng.).
48. *Principles of European Contract Law. Part I and II*; ed. by Ole Lando, Hugh Beale. The Hague, London, Boston, 2000. 83 p. (In Eng.).
49. *Recht Des Bürgerlichen Gesetzbuches – Allgemeiner Teil.* Sammlung Göschen, Berlin, 1920. 150 p. (In Germ.).
50. *Samuel G., Rinkes J.* The English law of obligations in comparative context. Nijmegen, 1991. 177 p. (In Eng.).
51. *Snijders W.* Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law. *Review of Central and East European Law.* Vol. 34. Issue 2. Pp. 107–117. (In Eng.).
52. *Teubner G.* Networks as Connected Contracts. Oxford, 2011. 360 p. (In Eng.).
53. *Teubner G.* Expertise as Social Institution: Internalising Third Parties into the Contract. Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts; ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 363 p. (In Eng.).
54. *Towards a European Civil Code*; ed. by A. S. Hartkamp, M. W. Hesselink, E. H. Hondius, C. E. du Perron, J. B. M. Vranken. Nijmegen. Dordrecht. Boston. London. 1994. 345 p. (In Eng.)
55. *Zimmermann R.* The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Deventer, Boston, 1992. 246 p. (In Eng.).
56. *Zimmermann E.* “A New Spirit”: the Social Question and Law in Argentina (1890–1930). *Revista de Indias.* 2013. Vol. 73. Issue 257. Pp. 81–105. (In Eng.).