

Информация для цитирования:

Захаркина А. В. «Гражданский оборот» как фундаментальная цивилистическая категория // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 323–333. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333.
 Zakharkina A. V. "Grazhdanskiy oborot" kak fundamental'naya tsivilisticheskaya kategoriya ["Civil Circulation" as a Fundamental Category in Civil Law]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 323–333. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333.

УДК 347.1

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333

«ГРАЖДАНСКИЙ ОБОРОТ» КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

А. В. Захаркина

Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права Пермский государственный национальный исследовательский университет 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15
 ORCID: 0000-0002-7262-4467
 ResearcherID: H-5062-2016

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s6p107

DOI: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.10.14149

e-mail: AnnaVladimirovna2009@yandex.ru

Введение: одной из актуальных задач отечественной цивилистической науки является формирование современного подхода к пониманию фундаментальных цивилистических категорий, к числу которых следует отнести и «гражданский оборот». **Цель:** разработка авторского подхода к категории «гражданский оборот», включающего семантическое значение категории «оборот», обзор доктринальных подходов к пониманию термина «гражданский оборот», определение нормативного значения термина «гражданский оборот», объектно-субъектного состава гражданского оборота, установление его содержания. **Методы:** использовались общенаучный диалектический, универсальные научные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, абстрагирование, конкретно-исторический, структурно-функциональный, формально-логический, системно-структурный), специально-юридические методы (сравнительно-правовой, метод системного толкования). **Результаты:** гражданский оборот выделяется из имущественного оборота благодаря тем принципам, которые лежат в основе функционирования гражданских правоотношений, – диспозитивности, равноправия, автономии воли, неприкосновенности собственности и иных частноправовых начал. При этом с точки зрения юридической сущности гражданский оборот, в отличие от имущественного оборота, представляет собой оборот субъективных гражданских прав на объекты, а не оборот собственно объектов. **Выводы:** с позиции догматического подхода термин «гражданский оборот» может употребляться, главным образом, в двух смыслах – узком и широком. В узком смысле под гражданским оборотом следует понимать совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав; в широком смысле данный термин включает в себя и иные волевые акты распорядительного характера.

Ключевые слова: гражданский оборот; имущественный оборот; гражданское законодательство; субъекты гражданского оборота; объекты гражданского оборота; содержание гражданского оборота; цивилистические категории; гражданское право

**Information for citation:**

Zakharkina A. V. "Grazhdanskiy oborot" kak fundamental'naya tsivilisticheskaya kategoriya ["Civil Circulation" as a Fundamental Category in Civil Law]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 323–333. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333.

UDC 347.1

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-323-333

“CIVIL CIRCULATION” AS A FUNDAMENTAL CATEGORY IN CIVIL LAW

A. V. Zakharkina

Perm State University
 15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia
 ORCID: 0000-0002-7262-4467
 ResearcherID: H-5062-2016
 Articles in “Scopus” / “Web of Science”:
 DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s6p107
 DOI: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.10.14149
 e-mail: AnnaVladimirovna2009@yandex.ru

Introduction: one of the urgent tasks of the civil law science is developing a new approach to understanding the fundamental civil law categories, comprising the “civil circulation” among others. **Purpose:** to develop the author’s novel approach to the category of civil circulation, which includes the semantic meaning of the “circulation” category, to provide a review of doctrinal approaches to understanding the “civil circulation” term, to define the normative meaning of this term, the objective and subjective composition of the civil circulation, and to clarify its content. **Methods:** the following methods were used: general scientific dialectical method, universal scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction, comparison, abstracting, concrete-historical method, structural functional method, formal-logical method, structured system method), specific juridical methods (comparative law method, system interpretation method). **Results:** civil circulation is distinguished from property circulation due to the principles that underlie the functioning of civil law relations – permissive rule, equality, autonomy of the will, inviolability of property, and other private law principles. At the same time, in terms of the legal essence, civil circulation, unlike property circulation, represents the circulation of civil rights to objects, and not the circulation of objects themselves. **Conclusions:** from the perspective of the dogmatic approach, the “civil circulation” term can be used mainly in two meanings – narrow and broad ones. In the narrow sense, civil circulation means a complex of cases when the civil right holder changes, whereas in its broad sense, the term also includes other willful acts of regulatory nature.

Keywords: civil circulation; property circulation; civil legislation; subjects of civil law; content of the civil circulation; civil categories; civil law

Information in Russian

«ГРАЖДАНСКИЙ ОБОРОТ» КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

А. В. Захаркина

Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права Пермский государственный национальный исследовательский университет 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15
 ORCID: 0000-0002-7262-4467
 ResearcherID: H-5062-2016



“CIVIL CIRCULATION” AS A FUNDAMENTAL CATEGORY IN CIVIL LAW

A. V. Zakharkina

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia
ORCID: 0000-0002-7262-4467
ResearcherID: H-5062-2016
Articles in “Scopus” / “Web of Science”:
DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s6p107
DOI: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.10.14149
e-mail: AnnaVladimirovna2009@yandex.ru

Introduction: one of the urgent tasks of the civil law science is developing a new approach to understanding the fundamental civil law categories, comprising the “civil circulation” among others. **Purpose:** to develop the author’s novel approach to the category of civil circulation, which includes the semantic meaning of the “circulation” category, to provide a review of doctrinal approaches to understanding the “civil circulation” term, to define the normative meaning of this term, the objective and subjective composition of the civil circulation, and to clarify its content. **Methods:** the following methods were used: general scientific dialectical method, universal scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction, comparison, abstracting, concrete-historical method, structural functional method, formal-logical method, structured system method), specific juridical methods (comparative law method, system interpretation method). **Results:** civil circulation is distinguished from property circulation due to the principles that underlie the functioning of civil law relations – permissive rule, equality, autonomy of the will, inviolability of property, and other private law principles. At the same time, in terms of the legal essence, civil circulation, unlike property circulation, represents the circulation of civil rights to objects, and not the circulation of objects themselves. **Conclusions:** from the perspective of the dogmatic approach, the “civil circulation” term can be used mainly in two meanings – narrow and broad ones. In the narrow sense, civil circulation means a complex of cases when the civil right holder changes, whereas in its broad sense, the term also includes other willful acts of regulatory nature.

Keywords: civil circulation; property circulation; civil legislation;
subjects of civil law; content of the civil circulation; civil categories; civil law

Введение

Аксиомой стало утверждение о том, что термин «гражданский оборот» является общеизвестным и в разъяснении не нуждается, что объясняет достаточно низкую степень исследованности данной проблематики. Специальных научных исследований (хотя бы на уровне статей), посвященных понятию «гражданский оборот», чрезвычайно мало [2; 3].

Согласимся с утверждением В. А. Тархова о том, что «определить оборот несколько не легче, чем определить гражданское право» [22, с. 50].

Определение исходных методологических установок в исследовании категории «гражданский оборот» представляется необходимым начинать с обозначения в общих чертах семантического значения научной категории.

Семантическое значение категории «оборот»

С позиции семантики термин «оборот» имеет немало значений, но его основной смысл заключается в движении тех или иных благ, яв-

ляющихся предметами материального мира. Разумеется, будучи неодушевленными, объекты материального мира не обладают качеством самостоятельного перемещения в пространстве, поэтому их нахождение в обороте объясняется волевыми действиями субъектов над этими объектами. В этом смысле сложно не согласиться с К. Марксом, отметившим, что «товары не могут сами отправляться на рынок и обмениваться... Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами» [16, с. 95–96]. Поскольку оборот представляет собой системный процесс совокупности действий, направленных на объекты материального мира, то не вызывает сомнений, что внутренними элементами оборота можно признать, аналогично структуре правоотношения, объекты, субъекты и содержание.

Категория «оборот» относится к числу общетеоретических понятий, активно используемых разными отраслями знаний, в том числе и

Статьи в БД «Scopus» / «Web of Science»:
DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s6p107
DOI: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.10.14149
e-mail: AnnaVladimirovna2009@yandex.ru

Введение: одной из актуальных задач отечественной цивилистической науки является формирование современного подхода к пониманию фундаментальных цивилистических категорий, к числу которых следует отнести и «гражданский оборот». **Цель:** разработка авторского подхода к категории «гражданский оборот», включающего семантическое значение категории «оборот», обзор доктринальных подходов к пониманию термина «гражданский оборот», определение нормативного значения термина «гражданский оборот», объектно-субъектного состава гражданского оборота, установление его содержания. **Методы:** использовались общенаучный диалектический, универсальные научные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, абстрагирование, конкретно-исторический, структурно-функциональный, формально-логический, системно-структурный), специально-юридические методы (сравнительно-правовой, метод системного толкования). **Результаты:** гражданский оборот выделяется из имущественного оборота благодаря тем принципам, которые лежат в основе функционирования гражданских правоотношений, – диспозитивности, равноправия, автономии воли, неприкосновенности собственности и иных частноправовых начал. При этом с точки зрения юридической сущности гражданский оборот, в отличие от имущественного оборота, представляет собой оборот субъективных гражданских прав на объекты, а не оборот собственно объектов. **Выводы:** с позиции догматического подхода термин «гражданский оборот» может употребляться, главным образом, в двух смыслах – узком и широком. В узком смысле под гражданским оборотом следует понимать совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав; в широком смысле данный термин включает в себя и иные волевые акты распорядительного характера.

Ключевые слова: гражданский оборот; имущественный оборот; гражданское законодательство; субъекты гражданского оборота; объекты гражданского оборота; содержание гражданского оборота; цивилистические категории; гражданское право

Introduction

The statement that the “civil circulation” term is widely known and is self-explanatory has become axiomatic, which might explain the lack of sufficient research into the matter. There are very few special scientific works (at least, in the form of articles) considering the “civil circulation” notion [2, 3].

We agree with the statement of V. A. Tarkhov that “it is not at all easier to determine civil circulation than to determine civil law” [22, p. 50].

It seems necessary to begin with a general definition of the semantic value of the scientific category to define the initial methodological guidelines in the study of the category “civil circulation”.

Semantic Content of the “Circulation” Category

From the perspective of semantics, the term “circulation” has many meanings, but its main meaning is the movement of certain things that are

objects of the material world. Of course, being inanimate, objects of the material world do not possess the quality of independent movement in space, therefore their location in the circulation is explained by strong-willed actions of subjects over these objects. In this sense, it is difficult not to agree with K. Marx, who noted that “goods cannot be sent to the market and exchanged ... In order for these things to be related to each other as commodities, the goods owners should treat each other as persons whose will disposes these things” [16, pp. 95–96]. Since circulation is a systemic process of a set of actions aimed at objects of the material world, there is no doubt that objects, subjects and content can be recognized as the internal elements of the circulation, similarly to the structure of the legal relationship.

The category “circulation” falls into the categories of the general theoretic notions used in different branches of knowledge including

юриспруденцией [1; 9; 40; 41; 49]. Известно, что «классическим» постулатом, связанным с пониманием термина гражданского оборота, является утверждение о том, что гражданский оборот является правовой формой экономического оборота [5, с. 71; 15; 18; 24].

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает вопрос о необходимости терминологического отграничения таких смежных категорий, как «гражданский оборот», «имущественный оборот», «частный оборот».

Имущественный оборот – это понятие более широкое по своему объему, чем понятие «гражданский оборот». Более того, гражданский оборот – это часть имущественного оборота. Подобное утверждение связано с наиболее широким подходом к пониманию термина «имущественный оборот», под которым нами понимается сфера имущественных отношений как частноправового, так и публичного характера (имеется в виду сфера бюджетного, налогового, административного права и т. д.), опосредующая перемещение материальных благ.

Гражданский же оборот выделяется из имущественного оборота благодаря тем принципам, которые лежат в основе функционирования гражданских правоотношений – диспозитивности, равноправия, автономии воли, неприкосновенности собственности и иных частноправовых начал. При этом с точки зрения юридической сущности, гражданский оборот, в отличие от имущественного оборота, представляет собой оборот субъективных гражданских прав на объекты, а не оборот собственно объектов.

Доктринальные подходы к пониманию термина «гражданский оборот»

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает вопрос о доктринальном понимании термина «гражданский оборот», которым традиционно оперируют цивилистическая доктрина, правоприменительная практика и собственно гражданское законодательство. Несмотря на наличие ряда гипотез, связанных с его пониманием, а также систематически предпринимаемые попытки концептуализации самих подходов к интерпретации гражданского оборота, отдельные аспекты, касающиеся контекстного наполнения данной категории, продолжают оставаться остро дискуссионными и нуждаются в проведении дальнейшего теоретического исследования. При этом в условиях отсутствия законодательной дефиниции диапазон позиций ученых по поводу определения и содержания рассматриваемой категории весьма разнообразен.

Отечественной доктриной дореволюционного и советского периодов были выработаны

два основных концептуальных подхода к пониманию обозначенного термина. Так, приверженцы первого концептуального подхода (С. Н. Братусь, Г. Ф. Шершеневич и др.) отстаивали взгляд на гражданский оборот как на «совокупность юридических фактов» [5, с. 71; 27, с. 110; 37; 38; 39]. Сторонники же второго подхода (А. В. Дозорцев, О. А. Красавчиков и др.) предлагали понимать под гражданским оборотом «совокупность отношений» [11, с. 56; 15, с. 17; 34; 35].

На созданной ими стартовой теоретической платформе стали формироваться современные подходы к пониманию обозначенного феномена, которые также не отличаются единством. Очевидно, что идеи дореволюционных и советских отечественных цивилистов послужили своего рода основанием, т. е. неким «базисным знанием о соответствующих объектах, выступающее как начало научной системы, как отправной пункт в их дальнейшем исследовании» [14, с. 96]. В результате некоторые современные ученые придерживаются первого «классического» подхода к пониманию гражданского оборота [10; 17; 20; 23; 29; 30], другие – второго [18; 19; 25; 26; 47; 55; 56], третьи предлагают свой авторский концептуальный взгляд.

Е. А. Суханов формулирует следующую дефиницию рассматриваемого понятия: «Цивилистическая наука разрабатывает и такие понятия и категории, которые не находят прямого законодательного воплощения, но приобретают важное теоретико-познавательное и вместе с тем практическое значение. Примером этого является понятие гражданского или имущественного оборота – совокупности сделок всех его участников и возникающих на этой основе их обязательственных отношений, юридически оформляющих экономические отношения товарообмена» [19, с. 12; 28; 44; 45; 46].

По версии К. И. Скловского, гражданский оборот есть оборот вещных и обязательственных прав [21, с. 60], с позиции Л. А. Чеговадзе – движение вещей, требований и прав [25, с. 40], по мнению И. В. Евстафьевой – «процесс переноса объекта гражданских прав, вследствие которого происходит постоянная или временная смена правообладателей» [12, с. 34].

На наш взгляд, более продуктивным было бы объединение рассматриваемых областей научного изыскания, их отграничение носит во многом искусственный характер. На схожесть имеющихся в цивилистической литературе подходов к содержанию понятия «гражданский оборот» в свое время обращал внимание О. А. Красавчиков, отмечая, что в своих суждениях ученые «отправляются по существу от од-

jurisprudence [1, 9; 40; 41; 49]. It is known that the “classical” postulate connected with understanding of the “civil circulation” term is the statement that civil circulation is a legal form of the economic turnover [5, p. 71; 15; 18; 24].

From our point of view, special attention should be paid to the necessary terminological differentiation between such related categories as the “civil circulation”, the “property circulation” and the “private circulation”.

The “property circulation” is a broader notion than the “civil circulation”. Moreover, civil circulation is a part of property circulation. Such a statement results from the broader approach to understanding the term “property circulation”, which we consider to be a sphere of property relations of both private law and public law nature (i.e. the areas of budget law, tax law, administrative law and etc.) covering the material goods movement.

The “civil circulation” is distinguished from the “property circulation” due to the principles that underlie the functioning of civil relations – permissive rule, equality, autonomy of the will, inviolability of property principle and other private law principles. At the same time, in terms of the juridical content, civil circulation, unlike property circulation, represents circulation of civil rights to objects, and not circulation of objects themselves.

Doctrinal Approaches

to Understanding the “Civil Circulation” Term

In our opinion, a serious attention should be paid to the doctrinal understanding of the “civil circulation” term that is traditionally applied in the civil science doctrine, law enforcement practice and civil legislation itself. Despite a number of current hypotheses related to its understanding, as well as systematic attempts to conceptualize the approaches to the interpretation of civil circulation, some aspects concerning the contextual scope of this category continue to be highly debatable and require further theoretical research. However, in the absence of a legislative definition, the range of scholars’ positions regarding the definition and content of the category under consideration is very diverse.

The domestic doctrine of the pre-revolutionary and Soviet period developed two principal conceptual approaches to understanding of the above term.

For example, the followers of the first conceptual approach (S. N. Bratus, G. F. Shershenevich and others) stood up for the opinion that civil circulation is “a complex of juridical facts” [5, p. 71; 27, p. 110; 37; 38; 39]. The supporters of the second approach (A. V. Dozortsev, O. A. Krasavchikov and others) proposed to consider civil circulation as a “complex of relations” [11, p. 56; 15, p. 17; 34; 35].

On the theoretical platform developed by them, modern approaches to understanding the designated phenomenon began to develop. However, these approaches are also not characterized by unity. It is obvious that the ideas of prerevolutionary and Soviet domestic civilians served as a kind of basis, that is, “basic knowledge of the relevant objects acting as the beginning of a scientific system, as a starting point in their further study” [14, p. 96]. As a result, some modern scholars adhere to the first “classical” approach to understanding civil turnover [10; 17; 20; 23; 29; 30], others belong to the second one [18; 19; 25; 26; 47; 55; 56], the third group offer their own author’s conceptual view.

E. A. Sukhanov formulates the following definition of the concept under consideration: “Civil science develops such concepts and categories that do not find a direct legislative embodiment, but acquire an important theoretical, cognitive and at the same time practical significance. An example of this is the concept of civil or property circulation – the aggregate of transactions of all its participants and the resulting obligations on their basis, legally formalizing the economic relations of commodity exchange” [19, p. 12; 28; 44; 45; 46].

According to the version of K. I. Sklovskii, civil circulation is circulation of proprietary binding rights [21, p. 60]; the position of L. A. Chegovadze is that civil circulation is movement of things, claims and rights [25, p. 40]; in opinion of I. V. Evstafyeva, civil circulation is “a process of the title transfer resulting in the constant or temporary change of the right holders” [12, p. 34].

In our opinion, it could be more efficient to unite the reviewed branches of the scientific study, as their delimitation is mostly of the artificial nature. O. A. Krasavchikov took note of the approaches already existing in the civil science literature that cover the notion “civil circulation” by stating that scientists in their views “start from practically

ного и того же положения, а именно – от оборотоспособности вещей, от участия тех или иных объектов в обороте» [15, с. 5].

Отдельные наработки по данной проблематике имеются и у Ю. В. Виниченко [7, с. 196]. С ее точки зрения, все взгляды на гражданский оборот могут быть поделены на две группы: первая – представление об изучаемом явлении как о некоей совокупности, вторая – как о процессе перехода (движении). При этом первая группа ученых делится на следующие подгруппы: гражданский оборот – совокупность (1) сделок; (2) актов распоряжения; (3) всех юридических фактов; (4) общественных отношений; (5) гражданских правоотношений (5.1 – обязательственных; 5.2 – всех имущественных); (6) юридических фактов и правоотношений; (7) норм; (8) случаев смены правообладателя. Вторая группа ученых также делится на подгруппы: гражданский оборот есть переход (1) субъективных прав; (2) объектов гражданских прав; (3) и субъективных прав, и объектов гражданских прав. При этом ученая аргументированно отмечает, что отнесение современных цивилистов к тому или иному подходу, в строгом смысле этого слова, весьма затруднительно.

Нормативное значение термина «гражданский оборот»

Термин «гражданский оборот» и иные термины, производные от него, достаточно широко используются как в Гражданском кодексе РФ (см, например, ст. 2, 5, 6, 15, 129, 209, 260, 309, 311, 312 и др.), так и в иных федеральных законах¹.

Требуется дополнительного осмысления п. 1 ст. 129 ГК РФ, поскольку нормативное определение гражданского оборота может быть выведено из толкования именно этой статьи: объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте. То есть под гражданским обо-

ротом следует понимать процесс отчуждения или перехода объектов гражданских прав от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом.

Иными словами, ошибочно и терминологически некорректно понимать под гражданским оборотом совокупность действий в виде сделок и иных юридических фактов, поскольку термин «гражданский оборот» призван прежде всего обозначать сам процесс перехода объектов гражданских прав от одного лица к другому.

Анализ п. 2 и 3 ст. 129 ГК РФ, классифицирующих объекты гражданских прав на оборотоспособные, ограниченные в обороте и изъятые из него, позволяет уяснить юридический смысл понятия «гражданский оборот». Разумеется, не вызывает сомнений тот факт, что состояние принадлежности объектов гражданских прав определенным лицам характеризует статику гражданских правоотношений, а процесс их перемещения в результате действия тех или иных юридических фактов, приводящих к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав, без сомнения, обозначает динамику гражданских правоотношений.

Рассмотренная классификация объектов гражданских прав подвергается в научно-исследовательской литературе обоснованной критике. С точки зрения правил формальной логики подобная классификация, обособливающая объекты, исключенные из гражданского оборота, непременно должна быть двухзвенной, а не трехзвенной. Иными словами, объектам, изъятым из оборота, должны противостоять объекты, не изъятые из оборота, которые, в свою очередь, в порядке внутренней классификации могут быть дифференцированы на ограниченные в обороте и свободно перемещающиеся в нем. Таким образом, дихотомия как способ логического деления класса на подклассы, который состоит в том, что делимое понятие полностью делится на два взаимоисключающих понятия, требует создания двухчленной (в смысле деления объектов гражданских прав на оборотоспособные и необоротоспособные) и в то же время двухуровневой (т. е. первый уровень – оборотоспособные и необоротоспособные; второй уровень оборотоспособных – свободные в обороте и ограниченные в нем) системы.

В сухом остатке под термином «гражданский оборот» предлагаем понимать динамическую систему результатов совершения действий, в том числе сделок, являющихся основанием возникновения, изменения и прекращения гражданских прав, опосредующих переход объектов гражданских прав от одних лиц к другим.

one and the same supposition, and in particular, – from the circulation capability of things and objects' participation in the circulation" [15, p. 5].

Some of the studies on this issue were performed by Yu. V. Vinichenko [7, p. 196]. From her point of view, all opinions on civil circulation can be divided into two groups: the first group considers this phenomenon as a kind of aggregate, the second group views it as a process of transferring (movement). With this, the first group comprises several sub-groups with scholars treating civil circulation as a complex of (1) deals; (2) deeds of settlement; (3) all the juridical facts; (4) public relations; (5) civil law relations (5.1 – binding ones; 5.2 – all the property ones); (6) legal facts and relations; (7) norms; (8) cases when the owner changes. The second group of scientists is also divided into the following sub-groups who treat civil circulation as a transfer of (1) civil rights; (2) objects of civil rights; (3) both the rights and objects of civil rights. At the same time, the scientist argues that the reference of modern civilians to this or that approach, in the strict sense of the word, is very difficult.

Normative Meaning of the "Civil Circulation" Term

The "civil circulation" term and its derivatives are widely used both in the RF Civil Code (see for example Articles 2, 5, 6, 15, 129, 209, 260, 309, 311, 312 and others) and other federal laws¹.

Paragraph 1 of Article 129 of the Civil Code of the Russian Federation needs additional reasoning, as the normative definition of civil circulation can be derived from the interpretation of this Article: objects of civil rights may be freely alienated or may pass from one person to another by way of the universal legal succession (by inheritance or as a result of the reorganization of a legal entity), or in another way, if they have not been withdrawn from circulation or restricted in circulation. Thus, civil

circulation should be understood as a process of the alienation or transfer of objects of rights from one person to another by the way of the universal legal succession (inheritance, reorganization of a legal entity) or in some other way.

In other words, understanding of civil circulation as a complex of activities in the form of transactions and other juridical facts is faulty and inaccurate because the "civil circulation" term should, first of all, define the very process of transferring objects of civil right from one person to another.

The analysis of Clauses 2 and 3 of Article 129 of the RF Civil Code, which classify the civil rights objects as those having circulation capacity, having restricted circulation capacity, and those withdrawn from circulation, allows us to understand the legal sense of the "civil circulation" notion. Of course, it is doubtless that the state of civil rights objects' belonging to definite persons characterizes statics of the civil law relations. Also, there is no doubt that the process of their transfer as a result of particular juridical acts that lead to the accrual, change or termination of civil rights defines dynamics of the civil law relations.

The discussed classification of civil right objects is reasonably criticized in literature. In terms of formal logic, such classification, which separates the objects withdrawn from circulation, should have two classification groups but not three. In other words, the objects withdrawn from circulation should be opposed to the objects that are not withdrawn from circulation, which, in their turn, can be classified as those with restricted circulation and having free circulation. Thus, dichotomy as a way of logical division of a class into subclasses (which means that the notion is fully divided into two mutually exclusive notions) requires the development of a two-member (meaning the division of civil right objects into those having a circulation capacity and those not) and at the same time a two-level structure. In this structure, the first level is represented by objects having/ not having a circulation capacity, and the second level is the level of those having the circulation capacity with restrictions or without them.

Thus, we propose to understand the term "civil circulation" as a dynamic system of the results of actions, including transactions that are the basis for the accrual, change and termination of civil rights that mediate the transfer of civil rights from one person to another.

¹ См., например: *О запрете производства и оборота этилированного автомобильного бензина в Российской Федерации*: Федер. закон Рос. Федерации от 22 марта 2003 г. № 34-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 12, ст. 1058; *Об обороте земель сельскохозяйственного назначения*: Федеральный закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3018; *О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции*: Федер. закон Рос. Федерации от 22 нояб. 1995 г. № 171-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 48, ст. 4553 и др.

¹ See, for example: *About the Prohibition of the Production and Circulation of Ethylated Automotive Fuel in the Russian Federation*: RF Federal Law of March 22, 2003, No. 34-FZ. *Collection of Legislative Acts of the Russian Federation*. 2003. No. 12. Art. 1058; *About the Circulation of Agricultural Lands*: RF Federal Law of July 24, 2002 No. 101-FZ (as amended on July 3, 2016). *Collection of Legislative Acts of the Russian Federation*. 2002. No. 30. Art. 3018; *About the State Regulation of the Production and Circulation of Ethyl Alcohol, Alcohol and Alcohol Containing Products and Limitation of the Consumption (Drinking) of Alcohol Products*: RF Federal Law of November 22, 1995 No. 171-FZ (as amended on July 3, 2016). *Collection of Legislative Acts of the Russian Federation*. 1995. No. 48. Art. 4553, and others.

Объекты гражданского оборота

В соответствии со ст. 128 ГК РФ, «к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага».

В указанной норме речь идет об объектах гражданских прав, а не гражданских правоотношений, что представляется весьма разумным, поскольку выстраивание в законе всей конструкции правоотношения не является практикоориентированным.

Не вызывает сомнений, что для любого участника гражданского оборота принципиально важно знать не только, является ли тот или иной субстрат объектом гражданских прав или правоотношений, но и то, является ли таковой объектом гражданского оборота. Ответ на последний вопрос дает такое понятие, как «гражданско-правовой режим». К примеру, ВАС РФ в своем определении указал следующее: суд, отказывая в иске, обоснованно признал, что спорный земельный участок не сформирован и не прошел государственный кадастровый учет, в связи с этим он не является недвижимым имуществом в гражданско-правовом смысле и поэтому не может быть объектом такого субъективного права, как право постоянного (бессрочного) пользования¹.

Как усматривается из анализа данного правоприменительного акта, земельный участок, не прошедший государственный кадастровый учет, не является объектом субъективного гражданского права. Нельзя не отметить, что в данном случае земельный участок как таковой существует в объективной действительности, способен выполнять свой функционал, однако не может быть введен в правовое поле, т. е. не может быть признан объектом гражданского оборота.

В юридической литературе обращается внимание на то, что именно правовой режим, а не физические свойства объектов отличают друг от друга объекты гражданского оборота. По нашему убеждению, физические свойства объектов все-таки оказывают немалое влияние на само гражданское правоотношение. В то же время такие понятия, как «объект гражданских прав» и «объект гражданского оборота», имеющий свой соб-

ственный правовой режим, тесно связаны, но не тождественны друг другу. Безусловно, объекты гражданских прав, предопределенные своими естественными свойствами, существуют независимо от правовой действительности, однако в отсутствие правового режима они утрачивают свое функциональное назначение, поскольку не могут служить удовлетворению потребностей субъектов гражданского права.

К примеру, недвижимое имущество в виде сооружения, безусловно, является объектом гражданского права, однако если оно было построено самовольно, т. е. без предусмотренных законодательством разрешительных процедур, то самовольная постройка не может являться объектом гражданского оборота (правомочие по распоряжению вещью вправе осуществлять только ее собственник).

Стоит согласиться с Ю. В. Виниченко, отметившей, что в числе актуальных проблем современной юриспруденции является исследование «...макrojурidического понятийно-категориального аппарата, в который, бесспорно, входит и категория “гражданский оборот”» [8, с. 46].

Весьма убедительно доказывает субстанционально-функциональную дифференциацию понятий «объект гражданского правоотношения» и «объект гражданского оборота» в своей работе В. А. Белов: «Понятие объекта правоотношений предопределяет содержание этих правоотношений; понятие же объекта оборота – основания их динамики» [3, с. 74].

Важным с практической и теоретической точек зрения видится тезис о следующей выявленной нами закономерности: естественные свойства объекта гражданского правоотношения непосредственно влияют на степень оборотоспособности этого объекта. Фактически свойства объектов гражданских прав оказывают значительное воздействие на гражданский оборот в целом. К примеру, объекты, чьи свойства не требуют специальной правовой охраны (например, продукты питания, бытовая техника, автотранспортные средства и проч.), не ограничены каким-либо образом в гражданском обороте: они могут совершенно свободно отчуждаться в результате совершения сделок и иных действий, являющихся, согласно ст. 8 ГК РФ, основаниями для возникновения, изменения и прекращения гражданских прав. Напротив, объекты гражданских прав, естественные качества которых заставляют поставить под сомнение эффективность диспозитивной автономной организации их оборота, основанной на инициативе субъектов гражданского права (например, имеются в виду недра, участки лесного и водного фондов, дороги, взрывчатые вещества, оружие и

Objects of Civil Circulation

According to Article 128 of the RF Civil Code, “to the objects of civil rights shall be referred things, among them money and securities, and also other kinds of property, such as rights of property; works and services; information; results of intellectual activities, including the exclusive right to these (intellectual property); non-material values.”

The mentioned norm covers the objects of civil rights but not the civil law relations, and this seems reasonable, because building the full structure of legal relations in a law is not practicable.

There is no doubt that it is of fundamental importance for any participant of civil circulation to know not only whether a given substrate is an object of civil rights or legal relations, but also whether it is an object of civil circulation. The answer to the last question gives such a notion as “civil-law regime”. For example, the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation in its ruling indicated the following: the court, denying the claim, reasonably admitted that the disputed land plot has not been formed and has not passed the state cadastral registration, therefore it is not a real estate in the civil law sense and therefore may not be subject to such right as the right of permanent (perpetual) use¹.

As seen from the analysis of this law enforcement act, the land plot that has not passed through the state cadastral registration is not the object of the civil right. It should be noted that in this case the land plot as such exists in the objective reality and is able to fulfill its function, however it cannot be entered into the legal framework, i. e. it cannot be recognized as an object of civil circulation.

In the legal literature, attention is paid to the fact that it is the legal regime, and not the physical properties of objects, that distinguish between objects of civil circulation. In our opinion, the physical properties of objects still have considerable influence on the civil legal relationship itself. At the same time, such concepts as the “object of civil

rights” and the “object of civil circulation”, which have their own legal regime, are closely related, but not the same. Certainly, objects of civil rights, predetermined by their natural properties, exist independently of legal reality, but in the absence of a legal regime they lose their functional purpose, since they cannot satisfy the needs of civil law subjects.

For example, real estate in the form of a construction, of course, is an object of civil law, but if it was built arbitrarily, i.e. without the licensing procedures provided for by the legislation, an unauthorized construction cannot be an object of civil circulation (the right to exercise the thing is only authorized by its owner).

One has to agree with Yu. V. Vinichenko who noted that one of the pressing issues of the modern jurisprudence is the study of the “macro-juridical conceptual and categorical framework, which indisputably includes the “civil circulation” category” [8, p. 46].

In his work, V. A. Belov rather convincingly proves the substantial and functional difference between the notions “object of civil relationship” and “object of civil circulation”: the first notion defines the content of these relations; and the second defines the basis for their dynamics” [3, p. 74].

An important thesis from the practical and theoretical point of view is about the following regularity: natural properties of an object of a civil legal relationship directly affect the level of the object’s circulation capacity. In fact, properties of civil right objects have a significant impact on civil circulation in general. For example, objects whose nature does not require special legal protection (for example food, household equipment, cars and others), are not limited anyhow in civil circulation: they can be freely alienated in result of transactions and other acts which are defined in Article 8 of the RF Civil Code as the grounds for the accrual, change or termination of civil rights. On the contrary, objects of civil rights whose nature raises doubts about the efficiency of the dispositional autonomous arrangement of their circulation, based on the initiative of civil law subjects (for example, subsoil resources, areas of the forest and water funds, roads, explosives, weapons)

¹ Определение Высш. Арбитр. суда от 22 июля 2008 г. № 8571/08 по делу № А55-12282/2007 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Ruling of the RF Supreme Arbitration Court of July 22, 2008 No. 8571/08 in case No. A55-12282/2007. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 01.05.2017).

т. д.), требуют от публичной власти их особого контроля путем введения ограничений в отношении их оборотоспособности.

Важно отметить, что объекты гражданских прав, изъяты из оборота, могут принадлежать только публично-правовым образованиям [13, с. 2, 18; 31; 32; 33]. Следовательно, переход таких объектов может осуществляться на основании юридических фактов публичного права (к примеру, речь идет о правопреемстве между государствами, разграничении федеральной собственности и собственности субъектов РФ и проч.). Различая частный (гражданский) и публичный оборот, добавим, что перемещение объектов, изъятых из оборота, не может рассматриваться как элемент гражданского оборота.

Субъекты гражданского оборота

Проецирование результатов семантического анализа понятия «оборот» на общественные отношения в целом и гражданские правоотношения в частности позволяет наиболее точно уяснить содержание термина «гражданский оборот». Поскольку специфической чертой гражданского оборота следует признать его детерминированность нормами гражданского права, постольку эта черта оказывает значительное влияние на внутренние элементы гражданского оборота, рассмотрение которых, на наш взгляд, может способствовать наиболее точному уяснению правовой природы гражданского оборота.

На современном этапе развития юридической мысли преобладающей стала позиция, согласно которой субстанциональными элементами правоотношения выступают его объект, субъекты, а также содержание, представляющее собой совокупность взаимно корреспондирующих прав и обязанностей последних. Названной классической доктрины структуры правоотношения придерживались такие ученые-юристы, как М. М. Агарков, В. П. Бабаев, Д. Н. Бахрах, О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский, С. С. Алексеев, Н. И. Матузов, А. В. Мелехин, В. Н. Хропанюк и ряд других исследователей.

Важнейшим элементом структуры правоотношения являются его субъекты, так как без них никакое отношение вообще немислимо. Как верно отмечал А. В. Венедиктов, «...правовые отношения всегда субъектны... Субъектом права может быть только человек или человеческий коллектив – индивидуальный или коллективный хозяйствующий субъект, но не имущество, не какая-либо цель и не любое имя или понятие» [6, с. 295].

Как известно, субъектами гражданского права являются физические и юридические лица, а также публично-правовые образования, за

которыми законом признано особое юридическое свойство правосубъектности, дающее правовую возможность вступать в юридические правоотношения, создавать опосредованные правом связи [36; 48; 52; 53; 54].

В данном случае нельзя не согласиться с выводом В. А. Белова: «Гражданский оборот – это социальное явление, выражающееся в изменении состояния принадлежности – присвоенности одними лицами и отчужденности от других лиц – объектов гражданских прав (правоотношений)» [3, с. 73]. Суть обоснования подобной точки зрения сводится к следующему: субстанциональное содержание термина «гражданский оборот» (при широком подходе) не сводится к простой сумме правораспорядительных сделок, а включает в себя случаи динамики гражданского правоотношения, опосредованные не только совершением сделок, но и иными юридическими фактами.

Содержание гражданского оборота

В рамках данного исследования возникает очевидный и трудноразрешимый вопрос: что составляет содержание гражданского оборота, можно ли назвать исчерпывающий перечень действий, входящих в него? В этом отношении весьма дискуссионным является вопрос о том, составляют ли, например, дарение, уступка исключительных прав, предоставление лицензий на использование тех или иных результатов и интеллектуальной деятельности и прочие спорные действия предмет гражданского оборота. Нет ясности и в квалификации в качестве составляющих гражданского оборота односторонних распорядительных сделок (например, отказ от права собственности, составление завещания, отказ от наследства, принятие наследства и др.). Иными словами, нами поднята весьма сложная теоретическая проблема логической границы понятия «гражданский оборот». Думается, что решение данной проблемы может быть найдено через призму догматического подхода.

Согласно догматическому по своей сущности подходу, базирующемуся на положениях отечественного гражданского законодательства, логической границей понятия «гражданский оборот» следует признать факты свободного отчуждения объектов гражданских прав или перехода их от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом. С точки зрения понятийно-терминологической отчуждение представляет собой волевой акт, содержанием которого выступает распоряжение субъективным правом, а результатом – смена носителя этого права [4; 50, 51]. Значит,

require a special control from the public authorities by imposing restrictions on their circulation.

It is important to note that objects of civil rights withdrawn from circulation can only belong to public legal entities [13, p. 2, 18; 31; 32; 33]. Consequently, the transfer of such objects can be carried out on the basis of legal facts of public law (for example, it is a question of succession between states, delineation of federal property and property of RF subjects, etc.). Distinguishing between the private (civil) and public circulation, we should add that the movement of objects withdrawn from circulation cannot be considered as an element of civil circulation.

Subjects of Civil Circulation

Projecting the results of the semantic analysis of the concept “circulation” on public relations in general and civil legal relations in particular makes it possible to clarify more precisely the content of the term “civil circulation”. The specific feature of civil circulation is its determinateness by the norms of civil law, and this feature has a significant influence on the internal elements of civil circulation, consideration of which, in our opinion, can provide for the best understanding of the legal nature of civil circulation.

At the present stage of the development of legal thought, the prevailing position has been that the substantive elements of the legal relationship are its object, subjects, and also content, which is a set of mutually corresponding rights and obligations of the latter. The named classical doctrine of the structure of the legal relationship was held by such academic lawyers as M. M. Agarkov, V. P. Babaev, D. N. Bakhrakh, O. S. Ioffe, M. D. Shargorodskii, S. S. Alekseev, N. I. Matuzov, A. V. Melekhin, V. N. Khropaniuk and a number of other researchers.

The most important element of the legal relation structure is its subjects, because no single relation is possible without them. As A. V. Venediktov was right to note, “...legal relations are always subject-oriented. The subject of law can only be a person or a human collective – an individual or a collective economic entity, but not property, not any goal and not any name or concept” [6, p. 295].

As it is known, subjects of civil law are individuals, legal persons, as well as public legal enti-

ties, for which the law recognizes the special legal property of legal personality, which gives a legal opportunity to enter into legal relations and create indirect communications [36, 48; 52; 53; 54].

In this case, one has to agree with the conclusion of V. A. Belov as follows: “civil circulation is a social phenomenon, manifested in a change in the state of belonging – when objects of civil rights (legal relations) are obtained by one person and alienated from another person” [3, p. 73]. The essence of the rationale for such a view is the following: the substantial content of the term “civil circulation” (within a broad approach) is not reduced to a simple sum of lawful transactions, but includes cases of the dynamics of a civil legal relationship mediated not only by transaction settlement but also by other legal facts.

Content of Civil Circulation

Within the framework of this research, there arises an obvious and intractable question: what is the content of civil circulation and is it possible to give an exhaustive list of the actions included in it? In this respect, it is rather debatable whether the gift, the assignment of exclusive rights, the granting of licenses for the use of certain intellectual property results and other controversial activities constitute a subject of civil circulation.

There is also no clarity in the qualification of unilateral managerial transactions as components of civil circulation (for example, refusal of ownership, drafting of a will, renunciation of inheritance, acceptance of inheritance, etc.). In other words, we have raised a very complex theoretical problem of the logical boundary of the “civil circulation” concept. It appears that this problem can be solved through the prism of the dogmatic approach.

According to the dogmatic approach, based on the provisions of domestic civil law, the logical boundary of the concept “civil circulation” should be recognized as the facts of free alienation of civil right objects or their transfer from one person to another in the order of universal succession (inheritance, reorganization of a legal entity) or other way. From the conceptual and terminological perspective, alienation is the act of will with the content of exercising the right, and with the result of changing the right holder [4; 50, 51]. Thus, civil

гражданский оборот можно рассматривать как «совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав» [3, с. 75; 42; 43].

Однако данный вывод следует подвергнуть критическому анализу с учетом содержания п. 3 ст. 209, п. 1 ст. 260, п. 1 ст. 336 ГК РФ. Так, в соответствии с п. 3 ст. 209 ГК РФ, владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (ст. 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Думается, что в данном смысловом контексте термин «гражданский оборот» имеет отношение не только к распоряжению, но и к владению и пользованию землей и другими природными ресурсами, что ставит под сомнение выведенный нами ранее тезис о содержании понятия «гражданский оборот».

Столь же сомнительный и неоднозначный подход к пониманию понятия гражданского оборота встречаем и в п. 1 ст. 260 ГК РФ, согласно которому лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе продавать его, дарить, отдавать в залог или сдавать в аренду и распоряжаться им иным образом (ст. 209) постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте. Комментируя данную норму права, мы придерживаемся следующего соотношения понятий «распоряжение» и «отчуждение»: первое шире, чем второе, и собственно включает в свое содержание второе. Следовательно, в контексте данной статьи, наверное, законодатель использует термин «распоряжение» в его самом широком смысле, не в качестве известного правомочия из триады правомочий собственника.

Выводы

Рассуждения, представленные выше, позволяют нам прийти к следующему выводу. С позиции догматического подхода термин «гражданский оборот» может употребляться, главным образом, в двух смыслах – узком и широком. В узком смысле под гражданским оборотом следует понимать совокупность случаев смены носителей субъективных гражданских прав, в широком смысле данный термин включает в себя и иные волевые акты распорядительного характера.

Библиографический список

1. Алексеев С. С. Предмет советского гражданского права и метод гражданско-правового регулирования // Ученые труды

2. Свердловского юридического института. Свердловск, 1970. Т. 1. 336 с.
2. Астахова М. А. Оборот в гражданском праве: понятие, структура, разновидности // Бюллетень нотариальной практики. 2006. № 4. С. 2–6.
3. Белов В. А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 6–77.
4. Белов В. А. Отчуждение и приобретение по российскому Гражданскому кодексу (понятийно-терминологическая сторона вопроса) // Законодательство. 2006. № 7. С. 8–19.
5. Братусь С. Н. О понятии гражданского оборота в советском гражданском праве: докл. на заседании Сектора гражд. права Всесоюз. ин-та юрид. наук // Советское государство и право. 1949. № 11. С. 71–72.
6. Венедиктов А. В. Правовая природа государственных предприятий. Л., 1928. 463 с.
7. Виниченко Ю. В. «Гражданский оборот»: подходы к пониманию и их трактовка в российской цивилистике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1(34). С. 195–201.
8. Виниченко Ю. В. Категория «гражданский оборот» в частном праве России и иных постсоветских государств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. Вып. 4. С. 34–46.
9. Гамбаров Ю. С. Курс гражданского права. СПб., 1911. Т. 1. 793 с.
10. Головинин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 226 с.
11. Дозорцев А. В. Объекты права государственной социалистической собственности и их классификация // Советское государство и право. 1949. № 1. С. 55–63.
12. Евстафьева И. В. Правовое регулирование международного оборота имущественных авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 208 с.
13. Карадже-Искров Н. П. Публичные вещи. Иркутск, 1927. Вып. 1. 80 с.
14. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. М.: Изд-во СГУ, 2009. 521 с.
15. Красавчиков О. А. Советский гражданский оборот (понятие и основные звенья) // Вопросы гражданского, трудового права и гражданского процесса: ученые записки. СЮИ. 1957. Т. V. С. 3–27.

circulation can be seen as “a complex of cases when the civil right holders change” [3, p. 75; 42; 43].

However, this conclusion should be critically analyzed with the account for the content of Clause 3 of Art. 209, Clause 1 of Art. 260, Clause 1 of Art. 336 of the RF Civil Code. For example, according to Clause 3 of Art. 209 of the RF Civil Code, the possession, the use and the disposal of the land and other natural resources so far as their circulation is admitted by the law (Art. 129) shall be freely effected by their owner, unless this inflicts damage to the natural environment or violates the rights and the legal interests of other persons. It appears that in this context, the term “civil circulation” refers not only to the disposal but also to the possession and the use of land and other natural resources, which casts doubt on the thesis we derived earlier on the content of the concept “civil circulation”.

Equally questionable and ambiguous approach to understanding the notion of civil circulation is also found in Clause 1 of Art. 260 of the Civil Code, according to which a person who owns a land plot has the right to sell it, give it as a gift, give it as a pledge or rent it out and dispose of it in another way (Art. 209) insofar as the corresponding lands are not excluded from circulation on the basis of the law or are not limited in circulation. Commenting on this rule of law, we adhere to the following relationship of the terms “disposition” and “alienation”: the first term is wider than the second one, and actually includes the second in its content. Consequently, in the context of this article, probably, the legislator uses the term “disposition” in its broadest sense, not as a known right from the triad of the proprietor's powers.

Conclusions

The reasoning presented above allows us to arrive at the following conclusion. In terms of the dogmatic approach, the term “civil circulation” can be used, mainly, in two senses – narrow and broad ones. In the narrow sense, civil circulation should be understood as a complex of cases when the civil rights holders change, and in the broad sense this term includes other volitional acts of administrative nature.

References

1. Alekseev S. S. *Predmet sovetskogo grazhdanskogo prava i metod grazhdansko-pravovogo regulirovaniya* [The Subject of Soviet Civil Law and Method of Civil Law Regulation]. *Uchenye trudy Sverdlovskogo juridicheskogo instituta* –

Proceedings of Sverdlovsk Law Institute. Sverdlovsk, 1970. Vol. 1. 336 p. (In Russ.).

2. Astakhova M. A. *Oborot v grazhdanskom prave: ponyatie, struktura, raznovidnosti* [Circulation in Civil Law: Concept, Structure and Kinds]. *Byulleten' notarial'noy praktiki* – Bulletin of Notary Practice. 2006. Vol. 4. Pp. 2–6. (In Russ.).
3. Belov V. A. *Ob'ekt sub'ektivnogo grazhdanskogo prava, ob'ekt grazhdanskogo pravootnosheniya i ob'ekt grazhdanskogo oborota: sodержanie i sootnoshenie ponyatij* [The Object of Subjective Civil Right, the Object of Civil Law Relationship and the Object of Civil Circulation: the Content and Correlation of the Concepts]. *Ob'ekty grazhdanskogo oborota: Sbornik statey* – Objects of Civil Circulation: Collection of Articles. Moscow, 2007. Pp. 6–77. (In Russ.).
4. Belov V. A. *Otchuzhdenie i priobretenie po rossiyskomu Grazhdanskomu kodeksu (ponyatiynno-terminologicheskaya storona voprosa)* [The Alienation and Acquisition under the Russian Civil Code (Terminological Aspect)]. *Zakonodatel'stvo* – Legislation. 2006. Issue 7. Pp. 8–19. (In Russ.).
5. Bratus' S. N. *O ponyatii grazhdanskogo oborota v sovetskom grazhdanskom prave (doklad na zasedanii Sektora grazhdanskogo prava Vsesoyuznogo instituta yuridicheskikh nauk)* [On the Concept of Civil Circulation in the Soviet Civil Law (Report at the Meeting of the Civil Law Sector of the All-Union Institute of Legal Sciences)]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* – Soviet State and Law. 1949. Issue 11. P. 71. (In Russ.).
6. Venediktov A. V. *Pravova ya priroda gosudarstvennykh predpriyatij* [Legal Nature of State Enterprises]. Leningrad, 1928. 463 p. (In Russ.).
7. Vinichenko Yu. V. *“Grazhdanskiy oborot”: podkhody k ponimaniyu i ikh traktovka v rossiyskoy tsivilistike* [“Civil Circulation”: Approaches to Understanding and Their Interpretation in the Russian Civil Law]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* – Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2016. Issue 1(34). Pp. 195–201. (In Russ.).
8. Vinichenko Yu. V. *Kategoriya “grazhdanskiy oborot” v chastnom prave Rossii i inykh post-sovetskikh gosudarstv* [The Category of “Civil Circulation” in Private Law of Russia and Other Post-Soviet States]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2015. Issue 4. Pp. 34–46. (In Russ.).

16. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1960. Т. 17. 884 с.
17. Петрушкин В. А. Системный анализ гражданско-правовой модели оборота недвижимости: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 417 с.
18. Полуяхтов И. А. Гражданский оборот имущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 183 с.
19. Российское гражданское право: учебник; в 2 т. / В. В. Витрянский, В. С. Ем, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с.
20. Руденко А. В. О понятии «гражданский оборот» // Актуальные проблемы правопедения. 2003. № 3(6). С. 106–109.
21. Скловский К. И. Механизм перехода права и последствия цессии // Хозяйство и право. 2002. № 2. С. 60–67.
22. Тархов В. А. Гражданское право. Общая часть. Уфа, 1998. 330 с.
23. Туктаров Ю. Е. Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. / под ред. О. Ю. Шиловцова. М.: Норма, 2003. Вып. 6. С. 101–136.
24. Цветков С. Б. О сущности и понятии гражданского оборота // Свобода. Право. Рынок: материалы всерос. науч. конф. «40 лет Волгоградской цивилистики» (21–22 мая 2007 г.). Волгоград: ВА МВД России, 2007. Вып. 5. С. 147–154.
25. Чеговадзе Л. А. Структура и состояние гражданского правоотношения. М.: Статут, 2004. 542 с.
26. Шаповалова Е. В. Гражданско-правовые формы оборота информации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 240 с.
27. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Фирма «Спарк», 1995. 556 с. [По изд. 1907 г.].
28. Эбзеев Б. Б. Гражданский оборот: понятие и юридическая природа // Государство и право. 1999. № 2. С. 32–38.
29. Atiyah P. S. The Rise and Fall of Freedom of Contract. Oxford, 1985. 791 p.
30. Barnett R. E. Conflicting Visions: A Critique of Ian Macneil's Relational theory of Contract // Virginia Law Review. 1992. Vol. 78. Pp. 1175–1206.
31. Bovis Ch. H. EU Public Procurement Law. Northampton, 2007. 488 p.
32. Bridge M. Personal Property Law. L., 1993. 152 p.
33. Collins H. Regulating Contracts. Oxford, 2005. 304 p.
34. Fried Ch. Contract as a Promise: A Theory of Contractual Obligation. Oxford, 2015. 200 p.
35. Gilmore G. The Death of Contract. Ohio, 1995. 182 p.
36. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability // World Applied Sciences Journal. 2013. № 24(1). Pp. 31–34. DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177.
37. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. Russian Federation Participation in Private Law Relations // Middle-East Journal of Scientific Research 13 (Special issue of Politics and Law). 2013. Pp. 64–67.
38. Herbots J. Contract Law in Belgium. Deventer; Boston. 1995. 181 p.
39. Lehrbuch des Schuldrechts. Bol. 1. Allgemeiner Teil. 14, Neubearb. Aufl. Munchen, 1959. 440 p.
40. Luhman N. Law as a Social System. Oxford, 2008. 258 p.
41. Macneil I. Reflections on Relational Contract Theory after a neoclassical Seminar // Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts / ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 410 p.
42. Mak C. General Principles of EU Civil Law // Common Market Law Review. Vol. 52, Issue 2. Pp. 591–592.
43. Markesinis B. S., Lorenz W., Dannemann G. The German Law of Obligations. Vol. 1. The Law of Contract and Restitutions: A Comparative Introduction. Oxford, 1997. 487 p.
44. Marsh P. D. V. Comparative Contract Law. England, France, Germany. Hampshire, 1996. 331 p.
45. Nelson R. H. Zoning by Private Contract. Fall and Rise of Freedom of Contract / ed. by F. H. Buckley. Duke University Press, 1999. 461 p.
46. Pescatore G. Die sogenannte alternative Obligation. Marburg, 1880. 280 p.
47. Petersen L. L., Orgaard N. Danish Insolvency Law. Copenhagen, 1996. 94 p.
48. Principles Of European Contract Law. Part I and II / Ed. By Ole Lando, Hugh Beale. The Hague. L.; Boston, 2000. 83 p.
49. Recht Des Bürgerlichen Gesetzbuches – Allgemeiner Teil. Sammlung Göschen, Berlin, 1920. 150 p.
50. Samuel G., Rinkes J. The English law of obligations in comparative context. Nijmegen, 1991. 177 p.
51. Snijders W. Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law // Review of Central and East European Law. Vol. 34, Issue 2. Pp. 107–117.
9. Gambarov Yu. S. Kurs grazhdanskogo prava [The Course of Civil Law]. St. Petersburg, 1911. Vbl. 1. 793 p. (In Russ.).
10. Goloviznin A. V. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie oborota kul'turnykh tsennostey: dis. ... kand. jurid. nauk. [Civil Law Regulation of Cultural Property Circulation: Cand. of jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2006. 226 p. (In Russ.).
11. Dozortsev A. V. Ob'ekty prava gosudarstvennoy sotsialisticheskoy sobstvennosti i ikh klassifikatsiya [The Objects of State Socialist Property Right and Their Classification]. Sovetskoe gosudarstvo i pravo – Soviet State and Law. 1949. Issue 1. Pp. 55–63. (In Russ.).
12. Evstaf'eva I. V. Pravovoe regulirovanie mezh-dunarodnogo oborota imushchestvennykh avtorskikh prav: dis. ... kand. jurid. nauk. [Legal Regulation of International Circulation of Proprietary Rights: Cand. of jurid. sci. diss.]. Saratov, 2012. 208 p. (In Russ.).
13. Karadzhe-Iskrov N. P. Publichnye veshchi [Public Things]. Vbl. 1. Irkutsk, 1927. 80 p. (In Russ.).
14. Kerimov D. A. Metodologiya prava: Predmet, funktsii, problemy filosofii prava [Methodology of Law: Subject, Functions, Problems of the Philosophy of Law]. Moscow, 2009. 521 p. (In Russ.).
15. Krasavchikov O. A. Sovetskiy grazhdanskiy oborot (ponyatie i osnovnye zven'ya) [The Soviet Civil Circulation (the Concept and Main Elements)]. Voprosy grazhdanskogo, trudovogo prava i grazhdanskogo protsesssa. Uchenye zapiski SJul – Issues of Civil Law, Labor Law and Civil Procedure. Proceedings of Sverdlovsk Law Institute. Vbl. V. Moscow, 1957. Pp. 3–27. (In Russ.).
16. Marx K., Engels F. Sochineniya [Collected Works]. Moscow, 1960. Vbl. 17. Pp. 95–96. (In Russ.).
17. Petrushkin V. A. Sistemnyy analiz grazhdansko-pravovoy modeli oborota nedvizhimosti: problema teorii i praktiki: dis. ... d-ra jurid. nauk [System Analysis of the Civil Law Model of the Property Circulation: Problems of Theory and Practice: Dr. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2014. 417 p. (In Russ.).
18. Poluyakhtov I. A. Grazhdanskiy oborot imushchestvennykh prav: dis. ... kand. jurid. nauk [Civil Circulation of Property Rights: Cand. of jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2002. 183 p. (In Russ.).
19. Rossiyskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik / V. V. Vitryanskiy, V. S. Em, N. V. Kozlova i dr. [Russian Civil Law: Textbook]. Moscow, 2011. Vbl. 2. Obyazatel'stvennoe pravo [Law of Obligation]. 1208 p. (In Russ.).
20. Rudenko A. V. O ponyatii “grazhdanskiy oborot” [On the Concept of Civil Circulation]. Aktual'nye problemy pravovedeniya – Actual Problems of Jurisprudence. Samara, 2003. Issue 3(6). Pp. 106–109. (In Russ.).
21. Sklovskij K. I. Mekhanizm perekhoda prava i posledstviya tsessii [Mechanism of the Devolution and the Consequences of Assignment]. Hozayaystvo i pravo – Business and Law. 2002. Issue 2. Pp. 60–67. (In Russ.).
22. Tarkhov V. A. Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast' [Civil Law. The General Part]. Ufa, 1998. 330 p. (In Russ.).
23. Tuktarov Yu. E. Imushchestvennye prava kak ob'ekty grazhdansko-pravovogo oborota [Property Rights as Objects of Civil Circulation]. Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava: sb. st. – Current Problems of Civil Law: collection of articles. Vbl. 6. Moscow, 2003. Pp. 101–136. (In Russ.).
24. Tsvetkov S. B. O sushchnosti i ponyatii grazhdanskogo oborota [On the Nature and Concept of Civil Circulation]. Svoboda. Pravo. Rynok: materialy vseros. nauch. konf. “40 let Volgogradskoy tsivilistike” (21–22 maya 2007 g.) [Freedom. Right. Market: Materials of the All-Russian Scientific Conf. “40 years of the Volgograd Civil Law” (May 21–22, 2007)]. Volgograd, 2007. Issue 5. Pp. 147–154. (In Russ.).
25. Chegovadze L. A. Struktura i sostoyanie grazhdanskogo pravootnosheniya [The Structure and State of Civil Law Relationship]. Moscow, 2004. 542 p. (In Russ.).
26. Shapovalova E. V. Grazhdansko-pravovye formy oborota informatsii: dis. ... kand. jurid. nauk [Civil Law Forms of the Circulation of Information: Cand. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2008. 240 p. (In Russ.).
27. Shershenevich G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava [Textbook on Russian Civil Law]. Moscow, 1995. 556 p. (In Russ.).
28. Ebzeev B. B. Grazhdanskiy oborot: ponyatie i yuridicheskaya priroda [Civil Circulation: the Concept and Legal Nature]. Gosudarstvo i pravo – State and Law. 1999. Issue 2. Pp. 32–38. (In Russ.).
29. Atiyah P. S. The Rise and Fall of Freedom of Contract. Oxford, 1985. 791 p. (In Eng.).
30. Barnett R. E. Conflicting Visions: A Critique of Ian Macneil's Relational Theory of Contract. Virginia Law Review. 1992. Vbl. 78. Pp. 1175–1206. (In Eng.).
31. Bovis Ch. H. EU Public Procurement Law. Edward Elgar, 2007. 488 p. (In Eng.).
32. Bridge M. Personal Property Law. London. 1993. 152 p. (In Eng.).
33. Collins H. Regulating Contracts. Oxford, 2005. 304 p. (In Eng.).

52. Teubner G. Networks as Connected Contracts. Oxford, 2011. 360 p.
53. Teubner G. Expertise as Social Institution: Internalising Third Parties into the Contract // Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts / ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 363 p.
54. Towards a European Civil Code / Ed. by A. S. Hartkamp, M. W. Hesselink, E. H. Hondius, C. E. du Perron, J. B. M. Vranken. Nijmegen. Dordrecht. Boston; L., 1994. 345 p.
55. Zimmermann R. The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Deventer, Boston, 1992. 246 p.
56. Zimmermann E. “A New Spirit”: the Social Question and Law in Argentina (1890–1930) // Revista de Indias. 2013. Vol. 73, Issue 257. Pp. 81–105.

References

1. Alekseev S. S. *Predmet sovetskogo grazhdanskogo prava i metod grazhdansko-pravovogo regulirovaniya* [The Subject of Soviet Civil Law and Method of Civil Law Regulation]. *Uchenye trudy Sverdlovskogo juridicheskogo instituta – Proceedings of Sverdlovsk Law Institute*. Sverdlovsk, 1970. Vol. 1. 336 p. (In Russ.).
2. Astakhova M. A. *Oborot v grazhdanskom prave: ponyatie, struktura, raznovidnosti* [Circulation in Civil Law: Concept, Structure and Kinds]. *Byulleten' notarial'noy praktiki – Bulletin of Notary Practice*. 2006. Vol. 4. Pp. 2–6. (In Russ.).
3. Belov V. A. *Ob'ekt sub'ektivnogo grazhdanskogo prava, ob'ekt grazhdanskogo pravootnosheniya i ob'ekt grazhdanskogo oborota: sodержanie i sootnoshenie ponyatiy* [The Object of Subjective Civil Right, the Object of Civil Law Relationship and the Object of Civil Circulation: the Content and Correlation of the Concepts]. *Ob'ekty grazhdanskogo oborota: Sbornik statey – Objects of Civil Circulation: Collection of Articles*. Moscow, 2007. Pp. 6–77. (In Russ.).
4. Belov V. A. *Otchuzhdenie i priobretenie po rossiyskomu Grazhdanskomu kodeksu (ponyatiyno-terminologicheskaya storona voprosa)* [The Alienation and Acquisition under the Russian Civil Code (Terminological Aspect)]. *Zakonodatel'stvo – Legislation*. 2006. Issue 7. Pp. 8–19. (In Russ.).
5. Bratus' S. N. *O ponyatii grazhdanskogo oborota v sovetskom grazhdanskom prave (doklad na zasedanii Sektora grazhdanskogo prava Vsesoyuznogo instituta juridicheskikh nauk)* [On the Concept of Civil Circulation in the Soviet Civil Law (Report at the Meeting of the Civil Law

- Sector of the All-Union Institute of Legal Sciences)]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – Soviet State and Law*. 1949. Issue 11. P. 71. (In Russ.).
6. Venediktov A. V. *Pravovaya priroda gosudarstvennykh predpriyatiy* [Legal Nature of State Enterprises]. Leningrad, 1928. 463 p. (In Russ.).
 7. Vinichenko Yu. V. *“Grazhdanskiy oborot”: podkhody k ponimaniyu i ikh traktovka v rossiyskoy tsivilistike* [“Civil Circulation”: Approaches to Understanding and Their Interpretation in the Russian Civil Law]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa – Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2016. Issue 1(34). Pp. 195–201. (In Russ.).
 8. Vinichenko Yu. V. *Kategoriya “grazhdanskiy oborot” v chastnom prave Rossii i inykh post-sovetskikh gosudarstv* [The Category of “Civil Circulation” in Private Law of Russia and Other Post-Soviet States]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences*. 2015. Issue 4. Pp. 34–46. (In Russ.).
 9. Gambarov Yu. S. *Kurs grazhdanskogo prava* [The Course of Civil Law]. St. Petersburg, 1911. Vol. 1. 793 p. (In Russ.).
 10. Goloviznin A. V. *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie oborota kul'turnykh tsennostey: dis. ... kand. yurid. nauk.* [Civil Law Regulation of Cultural Property Circulation: Cand. of jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2006. 226 p. (In Russ.).
 11. Dozortsev A. V. *Ob'ekty prava gosudarstvennoy sotsialisticheskoy sobstvennosti i ikh klassifikatsiya* [The Objects of State Socialist Property Right and Their Classification]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – Soviet State and Law*. 1949. Issue 1. Pp. 55–63. (In Russ.).
 12. Evstaf'eva I. V. *Pravovoe regulirovanie mezhdunarodnogo oborota imushchestvennykh avtorskikh prav: dis. ... kand. yurid. nauk.* [Legal Regulation of International Circulation of Proprietary Rights: Cand. of jurid. sci. diss.]. Saratov, 2012. 208 p. (In Russ.).
 13. Karadzhe-Iskrov N. P. *Publichnye veshchi* [Public Things]. Vol. 1. Irkutsk, 1927. 80 p. (In Russ.).
 14. Kerimov D. A. *Metodologiya prava: Predmet, funktsii, problemy filosofii prava* [Methodology of Law: Subject, Functions, Problems of the Philosophy of Law]. Moscow, 2009. 521 p. (In Russ.).
 15. Krasavchikov O. A. *Sovetskiy grazhdanskiy oborot (ponyatie i osnovnye zven'ya)* [The Soviet Civil Circulation (the Concept and Main Elements)]. *Voprosy grazhdanskogo, trudovogo prava i grazhdanskogo protsessa. Uchenye zapiski SJUL – Issues of Civil Law, Labor Law*

34. Fried Ch. *Contract as a Promise: A Theory of Contractual Obligation*. Oxford, 2015. 200 p. (In Eng.).
35. Gilmore G. *The Death of Contract*. Ohio, 1995. 182 p. (In Eng.).
36. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation as the Subject of the Civil Liability. World Applied Sciences Journal*. 2013. No. 24(1). Pp. 31–34. (In Eng.). DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177
37. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation Participation in Private Law Relations. Middle-East Journal of Scientific Research 13 (Special Issue of Politics and Law)*. 2013. Pp. 64–67. (In Eng.).
38. Herbots J. *Contract Law in Belgium*. Deventer, Boston. 1995. 181 p. (In Eng.).
39. *Lehrbuch des Schuldrechts. Book 1. Allgemeiner Teil*. 14, neubearb. Aufl. Munich, 1959. 440 p. (In Germ.).
40. Luhman N. *Law as a Social System*. Oxford, 2008. 258 p. (In Eng.).
41. Macneil I. *Reflections on Relational Contract Theory after a neoclassical Seminar. Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and Network Contracts; ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman*. Oxford, 2003. 410 p. (In Eng.).
42. Mak C. *General Principles of EU Civil Law. Common Market Law Review*. Vol. 52, Issue 2. P. 591–592. (In Eng.).
43. Markesinis B. S., Lorenz W., Dannemann G. *The German Law of Obligations. Vol. 1. The Law of Contract and Restitutions: A Comparative Introduction*. Oxford. 1997. 487 p. (In Eng.).
44. Marsh P. D. V. *Comparative Contract Law. England, France, Germany*. Hampshire. 1996. 331 p. (In Eng.).
45. Nelson R. H. *Zoning by Private Contract. Fall and Rise of Freedom of Contract; ed. by F. H. Buckley*. Duke University Press, 1999. 461 p. (In Eng.).
46. Pescatore G. *Die sogenannte alternative Obligation*. Marburg, 1880. 280 p. (In Germ.).
47. Petersen L. L., Orgaard N. *Danish Insolvency Law*. Copenhagen, 1996. 94 p. (In Eng.).
48. *Principles of European Contract Law. Part I and II; ed. by Ole Lando, Hugh Beale*. The Hague, London, Boston. 2000. 83 p. (In Eng.).
49. *Recht Des Bürgerlichen Gesetzbuches – Allgemeiner Teil. Sammlung Göschen*, Berlin, 1920. 150 p. (In Germ.).
50. Samuel G., Rinkes J. *The English law of obligations in comparative context*. Nijmegen, 1991. 177 p. (In Eng.).
51. Snijders W. *Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law. Review of Central and*

- East European Law*. Vol. 34. Issue 2. Pp. 107–117. (In Eng.).
52. Teubner G. *Networks as Connected Contracts*. Oxford, 2011. 360 p. (In Eng.).
 53. Teubner G. *Expertise as Social Institution: Internalising Third Parties into the Contract. Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts; ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman*. Oxford, 2003. 363 p. (In Eng.).
 54. *Towards a European Civil Code; ed. by A. S. Hartkamp, M. W. Hesselink, E. H. Hondius, C. E. du Perron, J. B. M. Vranken*. Nijmegen. Dordrecht. Boston. London. 1994. 345 p. (In Eng.).
 55. Zimmermann R. *The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition*. Deventer, Boston, 1992. 246 p. (In Eng.).
 56. Zimmermann E. “A New Spirit”: the Social Question and Law in Argentina (1890–1930). *Revista de Indias*. 2013. Vol. 73. Issue 257. Pp. 81–105. (In Eng.).

References in Russian

1. Алексеев С. С. *Предмет советского гражданского права и метод гражданско-правового регулирования // Ученые труды Свердловского юридического института*. Свердловск, 1970. Т. 1. 336 с.
2. Астахова М. А. *Оборот в гражданском праве: понятие, структура, разновидности // Бюллетень нотариальной практики*. 2006. № 4. С. 2–6.
3. Белов В. А. *Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 6–77.*
4. Белов В. А. *Отчуждение и приобретение по российскому Гражданскому кодексу (понятие-терминологическая сторона вопроса) // Законодательство*. 2006. № 7. С. 8–19.
5. Братусь С. Н. *О понятии гражданского оборота в советском гражданском праве: докл. на заседании Сектора гражд. права Всесоюз. ин-та юрид. наук // Советское государство и право*. 1949. № 11. С. 71–72.
6. Венедиктов А. В. *Правовая природа государственных предприятий*. Л., 1928. 463 с.
7. Виниченко Ю. В. «Гражданский оборот»: подходы к пониманию и их трактовка в российской цивилистике // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2016. № 1(34). С. 195–201.
8. Виниченко Ю. В. *Категория «гражданский оборот» в частном праве России и иных*

- and Civil Procedure. Proceedings of Sverdlovsk Law Institute. Vol. V. Moscow, 1957. Pp. 3–27. (In Russ.).
16. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Collected Works]. Moscow, 1960. Vol. 17. Pp. 95–96. (In Russ.).
 17. Petrushkin V. A. *Sistemnyy analiz grazhdansko-pravovoy modeli oborota nedvizhimosti: problema teorii i praktiki: dis. ... d-ra jurid. nauk* [System Analysis of the Civil Law Model of the Property Circulation: Problems of Theory and Practice: Dr. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2014. 417 p. (In Russ.).
 18. Poluyakhtov I. A. *Grazhdanskiy oborot imushchestvennykh prav: dis. ... kand. jurid. nauk* [Civil Circulation of Property Rights: Cand. of jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2002. 183 p. (In Russ.).
 19. *Rossiyskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik / V. V. Vitryanskiy, V. S. Em, N. V. Kozlova i dr* [Russian Civil Law: Textbook]. Moscow, 2011. Vol. 2. *Obyazatel'stvennoe pravo* [Law of Obligation]. 1208 p. (In Russ.).
 20. Rudenko A. V. *O ponyatii "grazhdanskiy oborot"* [On the Concept of Civil Circulation]. *Aktual'nye problemy pravovedeniya – Actual Problems of Jurisprudence*. Samara, 2003. Issue 3(6). Pp. 106–109. (In Russ.).
 21. Sklovskiy K. I. *Mekhanizm perekhoda prava i posledstviya tsessii* [Mechanism of the Devolution and the Consequences of Assignment]. *Hozaystvo i pravo – Business and Law*. 2002. Issue 2. Pp. 60–67. (In Russ.).
 22. Tarkhov V. A. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'* [Civil Law. The General Part]. Ufa, 1998. 330 p. (In Russ.).
 23. Tuktarov Yu. E. *Imushchestvennye prava kak ob'ekty grazhdansko-pravovogo oborota* [Property Rights as Objects of Civil Circulation]. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava: sb. st. – Current Problems of Civil Law: collection of articles*. Vol. 6. Moscow, 2003. Pp. 101–136. (In Russ.).
 24. Tsvetkov S. B. *O sushchnosti i ponyatii grazhdanskogo oborota* [On the Nature and Concept of Civil Circulation]. *Svoboda. Pravo. Rynok: materialy vseros. nauch. konf. "40 let Volgogradskoy tsivilistike" (21–22 maya 2007 g.)* [Freedom. Right. Market: Materials of the All-Russian Scientific Conf. "40 years of the Volgograd Civil Law" (May 21–22, 2007)]. Volgograd, 2007. Issue 5. Pp. 147–154. (In Russ.).
 25. Chegovadze L. A. *Struktura i sostoyanie grazhdanskogo pravootnosheniya* [The Structure and State of Civil Law Relationship]. Moscow, 2004. 542 p. (In Russ.).
 26. Shapovalova E. V. *Grazhdansko-pravovye formy oborota informatsii: dis. ... kand. jurid. nauk* [Civil Law Forms of the Circulation of Information: Cand. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2008. 240 p. (In Russ.).
 27. Shershenevich G. F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Textbook on Russian Civil Law]. Moscow, 1995. 556 p. (In Russ.).
 28. Ebzeev B. B. *Grazhdanskiy oborot: ponyatie i yuridicheskaya priroda* [Civil Circulation: the Concept and Legal Nature]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*. 1999. Issue 2. Pp. 32–38. (In Russ.).
 29. Atiyah P. S. *The Rise and Fall of Freedom of Contract*. Oxford, 1985. 791 p. (In Eng.).
 30. Barnett R. E. *Conflicting Visions: A Critique of Ian Macneil's Relational Theory of Contract*. *Virginia Law Review*. 1992. Vol. 78. Pp. 1175–1206. (In Eng.).
 31. Bovis Ch. H. *EU Public Procurement Law*. Edward Elgar, 2007. 488 p. (In Eng.).
 32. Bridge M. *Personal Property Law*. London, 1993. 152 p. (In Eng.).
 33. Collins H. *Regulating Contracts*. Oxford, 2005. 304 p. (In Eng.).
 34. Fried Ch. *Contract as a Promise: A Theory of Contractual Obligation*. Oxford, 2015. 200 p. (In Eng.).
 35. Gilmore G. *The Death of Contract*. Ohio, 1995. 182 p. (In Eng.).
 36. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation as the Subject of the Civil Liability*. *World Applied Sciences Journal*. 2013. No. 24(1). Pp. 31–34. (In Eng.). DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177
 37. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation Participation in Private Law Relations*. *Middle-East Journal of Scientific Research 13 (Special Issue of Politics and Law)*. 2013. Pp. 64–67. (In Eng.).
 38. Herbots J. *Contract Law in Belgium*. Deventer, Boston, 1995. 181 p. (In Eng.).
 39. *Lehrbuch des Schuldrechts*. Book 1. Allgemeiner Teil. 14, Neubearb. Aufl. Munich, 1959. 440 p. (In Germ.).
 40. Luhman N. *Law as a Social System*. Oxford, 2008. 258 p. (In Eng.).
 41. Macneil I. *Reflections on Relational Contract Theory after a neoclassical Seminar*. *Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and Network Contracts*; ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 410 p. (In Eng.).
 42. Mak C. *General Principles of EU Civil Law*. *Common Market Law Review*. Vol. 52, Issue 2. P. 591–592. (In Eng.).
 - постсоветских государств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. Вып. 4. С. 34–46.
 9. Гамбаров Ю. С. *Курс гражданского права*. СПб., 1911. Т. 1. 793 с.
 10. Головизнин А. В. *Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук*. Екатеринбург, 2006. 226 с.
 11. Дозорцев А. В. *Объекты права государственной социалистической собственности и их классификация // Советское государство и право*. 1949. № 1. С. 55–63.
 12. Евстафьева И. В. *Правовое регулирование международного оборота имущественных авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук*. Саратов, 2012. 208 с.
 13. Карадже-Искров Н. П. *Публичные вещи*. Иркутск, 1927. Вып. 1. 80 с.
 14. Керимов Д. А. *Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права*. М.: Изд-во СГУ, 2009. 521 с.
 15. Красавчиков О. А. *Советский гражданский оборот (понятие и основные звенья) // Вопросы гражданского, трудового права и гражданского процесса: ученые записки*. СЮИ. 1957. Т. V. С. 3–27.
 16. Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. 2-е изд. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1960. Т. 17. 884 с.
 17. Петрушкин В. А. *Системный анализ гражданско-правовой модели оборота недвижимости: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук*. М., 2014. 417 с.
 18. Полуяхтов И. А. *Гражданский оборот имущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук*. Екатеринбург, 2002. 183 с.
 19. *Российское гражданское право: учебник; в 2 т. / В. В. Витрянский, В. С. Ем, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов*. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: *Обязательственное право*. 1208 с.
 20. Руденко А. В. *О понятии «гражданский оборот» // Актуальные проблемы правоведения*. 2003. № 3(6). С. 106–109.
 21. Скловский К. И. *Механизм перехода права и последствия цессии // Хозяйство и право*. 2002. № 2. С. 60–67.
 22. Тархов В. А. *Гражданское право. Общая часть*. Уфа, 1998. 330 с.
 23. Tuktarov Yu. E. *Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. / под ред. О. Ю. Шиловых*. М.: Норма, 2003. Вып. 6. С. 101–136.
 24. Цветков С. Б. *О сущности и понятии гражданского оборота // Свобода. Право. Рынок: материалы всерос. науч. конф. «40 лет Вол-*
 - гоградской цивилистике» (21–22 мая 2007 г.). Волгоград: ВА МВД России, 2007. Вып. 5. С. 147–154.
 25. Chegovadze L. A. *Структура и состояние гражданского правоотношения*. М.: Статут, 2004. 542 с.
 26. Шановалова Е. В. *Гражданско-правовые формы оборота информации: дис. ... канд. юрид. наук*. М., 2008. 240 с.
 27. Шершеневич Г. Ф. *Учебник русского гражданского права*. М.: Фирма «Спарк», 1995. 556 с. [По изд. 1907 г.].
 28. Эбзеев Б. Б. *Гражданский оборот: понятие и юридическая природа // Государство и право*. 1999. № 2. С. 32–38.
 29. Atiyah P. S. *The Rise and Fall of Freedom of Contract*. Oxford, 1985. 791 p.
 30. Barnett R. E. *Conflicting Visions: A Critique of Ian Macneil's Relational theory of Contract* // *Virginia Law Review*. 1992. Vol. 78. Pp. 1175–1206.
 31. Bovis Ch. H. *EU Public Procurement Law*. Northampton, 2007. 488 p.
 32. Bridge M. *Personal Property Law*. L., 1993. 152 p.
 33. Collins H. *Regulating Contracts*. Oxford, 2005. 304 p.
 34. Fried Ch. *Contract as a Promise: A Theory of Contractual Obligation*. Oxford, 2015. 200 p.
 35. Gilmore G. *The Death of Contract*. Ohio, 1995. 182 p.
 36. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation as the Subject of the Civil Liability* // *World Applied Sciences Journal*. 2013. No. 24(1). Pp. 31–34. DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177.
 37. Golubtsov V. G., Kuznetsova O. A. *Russian Federation Participation in Private Law Relations* // *Middle-East Journal of Scientific Research 13 (Special issue of Politics and Law)*. 2013. Pp. 64–67.
 38. Herbots J. *Contract Law in Belgium*. Deventer; Boston, 1995. 181 p.
 39. *Lehrbuch des Schuldrechts*. Bol. 1. Allgemeiner Teil. 14, Neubearb. Aufl. Munchen, 1959. 440 p.
 40. Luhman N. *Law as a Social System*. Oxford, 2008. 258 p.
 41. Macneil I. *Reflections on Relational Contract Theory after a neoclassical Seminar // Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts / ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman*. Oxford, 2003. 410 p.
 42. Mak C. *General Principles of EU Civil Law // Common Market Law Review*. Vol. 52, Issue 2. Pp. 591–592.

43. *Markesinis B. S., Lorenz W., Dannemann G.* The German Law of Obligations. Vol. 1. The Law of Contract and Restitutions: A Comparative Introduction. Oxford, 1997. 487 p. (In Eng.).
44. *Marsh P. D. V.* Comparative Contract Law. England, France, Germany. Hampshire, 1996. 331 p. (In Eng.).
45. *Nelson R. H.* Zoning by Private Contract. Fall and Rise of Freedom of Contract; ed. by F. H. Buckley. Duke University Press, 1999. 461 p. (In Eng.).
46. *Pescatore G.* Die sogenannte alternative Obligation. Marburg, 1880. 280 p. (In Germ.).
47. *Petersen L. L., Orgaard N.* Danish Insolvency Law. Copenhagen, 1996. 94 p. (In Eng.).
48. *Principles of European Contract Law. Part I and II;* ed. by Ole Lando, Hugh Beale. The Hague, London, Boston. 2000. 83 p. (In Eng.).
49. *Recht Des Bürgerlichen Gesetzbuches – Allgemeiner Teil. Sammlung Göschen, Berlin, 1920.* 150 p. (In Germ.).
50. *Samuel G., Rinkes J.* The English law of obligations in comparative context. Nijmegen, 1991. 177 p. (In Eng.).
51. *Snijders W.* Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law. *Review of Central and East European Law* Vol. 34. Issue 2. Pp. 107–117. (In Eng.).
52. *Teubner G.* Networks as Connected Contracts. Oxford, 2011. 360 p. (In Eng.).
53. *Teubner G.* Expertise as Social Institution: Internalising Third Parties into the Contract. Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts; ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman. Oxford, 2003. 363 p. (In Eng.).
54. *Towards a European Civil Code;* ed. by A. S. Hartkamp, M. W. Hesselink, E. H. Hondius, C. E. du Perron, J. B. M. Vranken. Nijmegen. Dordrecht. Boston. London. 1994. 345 p. (In Eng.)
55. *Zimmermann R.* The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Deventer, Boston, 1992. 246 p. (In Eng.).
56. *Zimmermann E.* “A New Spirit”: the Social Question and Law in Argentina (1890–1930). *Revista de Indias.* 2013. Vol. 73. Issue 257. Pp. 81–105. (In Eng.).

43. *Markesinis B. S., Lorenz W., Dannemann G.* The German Law of Obligations. Vol. 1. The Law of Contract and Restitutions: A Comparative Introduction. Oxford, 1997. 487 p.
44. *Marsh P. D. V.* Comparative Contract Law. England, France, Germany. Hampshire, 1996. 331 p.
45. *Nelson R. H.* Zoning by Private Contract. Fall and Rise of Freedom of Contract / ed. by F. H. Buckley. Duke University Press, 1999. 461 p.
46. *Pescatore G.* Die sogenannte alternative Obligation. Marburg, 1880. 280 p.
47. *Petersen L. L., Orgaard N.* Danish Insolvency Law. Copenhagen, 1996. 94 p.
48. *Principles Of European Contract Law. Part I and II / Ed. By Ole Lando, Hugh Beale.* The Hague. L.; Boston, 2000. 83 p.
49. *Recht Des Bürgerlichen Gesetzbuches – Allgemeiner Teil. Sammlung Göschen, Berlin, 1920.* 150 p.
50. *Samuel G., Rinkes J.* The English law of obligations in comparative context. Nijmegen, 1991. 177 p.
51. *Snijders W.* Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law // *Review of Central and East European Law.* Vol. 34, Issue 2. Pp. 107–117.
52. *Teubner G.* Networks as Connected Contracts. Oxford, 2011. 360 p.
53. *Teubner G.* Expertise as Social Institution: Internalising Third Parties into the Contract // *Implicit Dimensions of Contract: Discrete, Relational and network Contracts / ed. by D. Campbell, H. Collins, J. Wightman.* Oxford, 2003. 363 p.
54. *Towards a European Civil Code / Ed. by A. S. Hartkamp, M. W. Hesselink, E. H. Hondius, C. E. du Perron, J. B. M. Vranken.* Nijmegen. Dordrecht. Boston; L., 1994. 345 p.
55. *Zimmermann R.* The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition. Deventer, Boston, 1992. 246 p.
56. *Zimmermann E.* “A New Spirit”: the Social Question and Law in Argentina (1890–1930) // *Revista de Indias.* 2013. Vol. 73, Issue 257. Pp. 81–105.