

III. ГРАЖДАНСКОЕ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

Информация для цитирования:

Ананьева А. А. Договор на оказание операторских услуг по управлению // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 303–311. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-303-311.

Ananyeva A. A. Dogovor na okazanie operatorskikh uslug po upravleniyu [Operator Management Services Contract]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 303–311. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-303-311.

УДК 347.463

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-303-311

ДОГОВОР НА ОКАЗАНИЕ ОПЕРАТОРСКИХ УСЛУГ ПО УПРАВЛЕНИЮ

А. А. Ананьева

Кандидат юридических наук, заместитель заведующего кафедрой гражданского права

Российский государственный университет правосудия

117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

ORCID: 0000-0002-2018-9918

ResearcherID: E-2364-2016

e-mail: annaslast@mail.ru

Введение: статья посвящена комплексному научно-практическому исследованию договоров на оказание услуг по управлению и на оказание операторских услуг по управлению (операторскому договору), что может послужить основой для дальнейшей углубленной, детализированной разработки теории правового регулирования общественных отношений управления в гражданском праве. **Цель:** сформулировать определение договора на оказание операторских услуг по управлению. Для достижения обозначенной цели автором ставится задача определить объекты управления, отграничить договор на оказание услуг по управлению от смежных категорий и дать его общую характеристику. **Методы:** эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики. Применялись частнонаучные методы: юридико-догматический и метод толкования правовых норм. **Результаты:** на основе обобщения наиболее значимых признаков отдельных гражданско-правовых договоров сформулировано определение договора на оказание услуг по управлению и его разновидности договора на оказание операторских услуг по управлению деятельностью. С этой целью сначала сформулированы понятия управления и операторских услуг по управлению в гражданском праве, определено их место в понятийных рядах гражданского права. **Выводы:** предлагается дать следующее определение договору на оказание операторских услуг по управлению деятельностью (операторскому договору): «по договору на оказание операторских услуг по управлению деятельностью (операторскому договору) одна сторона, оператор, за вознаграждение обязуется реализовать имеющиеся у нее полномочия посредством дачи обязательных указаний лицам, осуществляющим данную деятельность, для поддержания ее в параметрах, заданных условиями договора, законом либо обычаями».

Ключевые слова: управление; услуга по управлению; договор на оказание услуг по управлению; договор на оказание операторских услуг по управлению; операторский договор; оперативное управление; договор о передаче полномочий; организационные отношения

OPERATOR MANAGEMENT SERVICES CONTRACT

A. A. Ananyeva

Russian State University of Justice
69, Novocheremushkinskaya st., Moscow, 117418, Russia

ORCID: 0000-0002-2018-9918

ResearcherID: E-2364-2016

e-mail: annaslast@mail.ru

Introduction: the article is devoted to a comprehensive scientific and practical study of the management services contract and operator management services contract (operator contract), which can serve as a basis for further in-depth, detailed development of the theory of legal regulation of management relations in civil law. **Purpose:** to formulate the definition of the operator management services contract. For this purpose, the author sets the tasks to identify management objects, to distinguish the contract for the provision of management services from the related categories, and give its general description. **Methods:** empirical methods of comparison, description and interpretation, theoretical methods of formal and dialectical logic, as well as specific scientific methods, namely the juridico-dogmatic method and legal norms interpretation, were applied. **Results:** based on generalization of the most significant features of different civil law contracts, the definitions of the management services contract and operator management services contract (operator contract) are offered. For this purpose, the author defines the concepts of management and operator services for management and specifies their place in the civil law conceptual framework. **Conclusions:** the suggested definition of the operator management services contract (operator contract) is as follows: under an operator management services contract (operator contract), one party, the operator, for remuneration takes an obligation to implement their powers by giving mandatory instructions to persons carrying out the activity, to maintain it in the parameters prescribed by the terms of the contract, by law or by custom.

Keywords: management; management service; management services contract; operator management services contract; agreement on the transfer of powers; operational management; organizational relations

Введение

Несмотря на всю важность гражданско-правовых отношений в сфере оказания операторских услуг (услуг, оказываемых оператором), в том числе и по управлению перевозочным процессом, к сожалению, договоры, их опосредующие, остаются малоисследованными. Во-первых, в гражданском праве не выработаны понятия «управление», «договор на оказание услуг по управлению» и иные тесно связанные с ними понятия, да и категория «управление» традиционно считается чужеродной для гражданского права, хотя довольно часто используется в гражданском законодательстве. Отсутствует и научное объяснение механизма наделения субъектов гражданского права управленческими полномочиями.

Во-вторых, несмотря на широкий спектр договорных отношений по оказанию услуг управления, регулируемых нормами гражданского права, сущность и содержание этих услуг комплексно никто не исследовал. В результате отсутствуют общие научные подходы к правовой квалификации договоров на оказание услуг по управлению корпорациями, залогом, имуще-

ством, работами, услугами и интеллектуальными правами. Отсутствует и системное видение совокупности договоров на оказание услуг по управлению, что негативно отражается на формировании действующего законодательства. Реальная действительность свидетельствует о попытках искусственного интегрирования отдельных договоров на оказание услуг по управлению в структуру системы таким образом, что они занимают несвойственное им место. В результате подменяются конструкции договора аренды и договора на оказание услуг, договоров перевозки и буксировки и т. д.

Тем временем потенциал использования договора на оказание услуг по управлению во многих сферах жизнедеятельности, и особенно в сфере перевозочных отношений, очень велик. Так, например, они могут служить правовым средством организации и «самоорганизации гражданско-правовых отношений по перевозке» [8, с. 203], особенно в смешанном сообщении [11–15], использованию транспортной инфраструктуры [16–18] и др. Договор мог бы стать наиболее эффективным средством организации подобных отношений [10, с. 282].

Управление и услуга по управлению в гражданском праве

Прежде чем перейти непосредственно к договорам на оказание операторских услуг, представляется целесообразным дать гражданско-правовую характеристику понятия «управление». Само понятие «управление» в сознании специалистов в области гражданского права обычно представляется чем-то инородным не только применительно к одноименной правовой отрасли, но и к частному праву в целом. Между тем в правоведении оправданно обосновывается позиция, согласно которой управление может быть не только публично-правовым, но и частноправовым. Не только в России, но и в странах СНГ признание отношений по управлению составляющей предмета гражданского права в настоящее время находит поддержку. По нашему представлению, тот факт, что отношения по управлению входят в предмет гражданско-правового регулирования, в настоящее время уже не вызывает сомнений. При этом круг гражданско-правовых отношений по управлению гораздо шире лишь управления корпоративными организациями. Реальная правовая действительность свидетельствует о том, что они пронизывают всю систему гражданского права.

Таким образом, управление в гражданском праве представляет собой один из видов частноправового управления, которому можно дать следующее определение: *управление в гражданском праве* – это основанный на юридическом равенстве сторон и автономии воли участников юридическая процедура целенаправленного воздействия наделенного полномочиями субъекта гражданского права (субъекта управления) на имущество либо деятельность участников гражданских правоотношений (объект управления) для достижения экономических либо неимущественных выгод участников гражданского оборота.

Деятельность оператора по управлению применительно к гражданскому праву можно считать операторской услугой, поскольку она: 1) имеет неовещественный результат; 2) приносит пользу лицу, отличному от оператора¹; 3) является действием и не сводится к льготам и преимуществам; 4) услугодатель не гарантирует

достижения предполагаемого результата, исполнение действий по управлению и их потребление заказчиком происходит одновременно (свойство несохраняемости услуги); 5) исполнитель и заказчик являются равноправными субъектами гражданского права. Отношения по управлению деятельностью составляют суть данной услуги и определяют ее специфику. Управленческие услуги отличаются от иных гражданско-правовых услуг не только целью их оказания, но и внутренним содержанием, которое проявляется в совершении управляющего воздействия, в том числе на деятельность самого заказчика. Не всякая деятельность предполагает стеснение прав заказчика и расширение прав исполнителя, основанных на доброй воле заказчика.

Операторская услуга по управлению, по нашему мнению, представляет собой действия исполнителя (оператора, управляющего) по реализации полномочий посредством осуществления целеполагающих, организующих и регулирующих воздействий на управляемый объект (вещи, интеллектуальные права, деятельность по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг), направленных на оперативное обеспечение заданных заказчиком параметров, определяющих требуемое состояние объекта управления.

Договор на оказание услуг по управлению

Договор на оказание операторских услуг по управлению может служить ядром системы гражданско-правовых договоров, предметом которых является оказание услуг по управлению перевозочным процессом. В данной системе, как и в любой другой проявляется закономерность взаимодействия частей с целым. В настоящее время легальное определение договора на оказание операторских услуг по управлению отсутствует, что создает в судебной практике затруднения при квалификации складывающихся договорных отношений. Поэтому представляется логичным сформулировать такое определение на основе наиболее значимых признаков. Необходимо это еще и потому, что в данном договоре вне зависимости от объекта управления воплощаются сущностные черты всех договоров данного типа.

Между тем объектом управления могут стать отношения по передаче имущества, по выполнению работ, по оказанию услуг. Так, договоры на оказание операторских услуг по управлению встречаются в сфере передачи имущества. Это и договоры с коммерческими операторами на рынке электроэнергии, и договоры с оператором железнодорожного подвиж-

¹ Действия, составляющие суть услуги по управлению, зачастую совершаются не только в интересах заказчика, но и в интересах третьих лиц (выгодоприобретателей). К ним относятся не только случаи, когда в качестве заказчика выступают органы государственной власти и местного самоуправления, выступающие в интересах населения. Речь идет об отношениях с участием региональных операторов капитального ремонта многоквартирных домов, операторов автомобильных пассажирских перевозок и т. п.

ного состава о предоставлении имущества в пользование.

Объектом управления при оказании соответствующих услуг по договору могут быть работы. К числу договоров на оказание услуг по управлению работами, можно отнести договоры регионального оператора по организации капитального ремонта в многоквартирных домах.

В качестве объекта услуг по управлению могут выступать интеллектуальные права. Так, например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 29 июня 2009 г. по делу № А56-35805/2008 суд указал: Как следует из части 3 ст. 1242 ГК РФ, основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе является договор о передаче полномочий по управлению правами, заключаемый такой организацией с правообладателем в письменной форме. Указанный договор может быть заключен с правообладателями, являющимися членами такой организации, и с правообладателями, не являющимися ее членами¹.

Объектом услуг по управлению могут быть вещи. К числу таких договоров следует отнести договор доверительного управления. Новеллой гражданского законодательства можно считать договор управления залогом. Согласно ст. 356 ГК РФ, по договору управления залогом управляющий залогом, действуя от имени и в интересах всех кредиторов, заключивших договор, обязуется заключить договор залога с залогодателем и (или) осуществлять все права и обязанности залогодержателя по договору залога, а кредитор (кредиторы) – компенсировать управляющему залогом понесенные им расходы и уплатить ему вознаграждение, если иное не предусмотрено договором. Как отмечает О. В. Рузакова, в зарубежном праве данный договор известен как договор об оказании услуг по управлению обеспечением (Collateral Management Agreement). По своей правовой природе договор управления залогом представляет собой договор об оказании услуг [2].

Услуга по управлению может иметь в качестве своего объекта деятельность юридического лица. На наш взгляд, предметом договора о передаче полномочий исполнительного органа юридического лица является услуга по управлению. Между тем единообразного взгляда по поводу предмета этого договора не наблюдается. Иллюстрацией данного факта может служить постановление Президиума ВАС РФ от 23 января 2007 г. № 11578/06 по делу № А11-7485/2005-

К1-4/498², в котором, в частности, затрагивался вопрос правовой квалификации договора между акционерным обществом и управляющей организацией, по условиям которого управляющей организации передаются полномочия единоличного исполнительного органа. Такая возможность предусмотрена ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»³. Л. А. Новоселова, комментируя данное постановление, указывает на гражданско-правовую природу данного договора, в котором определяет в первую очередь объем и характер полномочий управляющего по руководству текущей деятельностью акционерного общества, о вознаграждении и ответственности управляющего. Иными словами, договор регулирует деятельность по управлению обществом. Однако научный поиск не привел Л. А. Новоселову к точной квалификации правовой природы данного договора. Она лишь присоединилась к мнению Н. В. Козловой и В. Кондратьева о том, что это соглашение особого рода, прямо не поименованное в ГК РФ, предметом которого являются действия по оказанию юридико-фактических услуг.

Интересным является тот факт, что данный договор некоторыми учеными отождествляется с договором доверительного управления имуществом [6, с. 405–406]. Однако Л. А. Новоселова и А. В. Лебедев придерживаются обоснованного мнения о том, что объем полномочий доверительного управляющего по распоряжению имуществом отличается от компетенции управляющей компании. Последняя, осуществляя функции единоличного исполнительного органа, не может обладать полнотой прав по распоряжению имуществом общества вследствие установленных законодателем ограничений [7; 9].

Вместе с тем сходство договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа и договора доверительного управления очевидно. Оба договора, будучи возмездными, двусторонними и консенсуальными, направлены на реализацию функций управления, в одном случае юридическим лицом, в другом – имуществом. И тот и другой следует отнести к числу договоров на оказание услуг по управлению. Реализация функций единоличного исполнительного органа является действиями по управ-

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 июня 2009 г. по делу № А56-35805/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума Высш. Арбитраж. суда от 23 янв. 2007 г. № 11578/06 по делу № А11-7485/2005-К1-4/498 // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.

³ Об акционерных обществах: Федер. закон Рос. Федерации от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 1, ст. 1.

лению юридическим лицом¹. Этому мы находим поддержку в научной литературе. Т. М. Звездина прямо указывает на то, что полномочия управляющей организации (управляющего) по выполнению функций исполнительного органа заключаются в осуществлении руководства текущей или оперативной деятельностью общества [4]. Еще более определенно выражает свою позицию И. В. Белоусова, рассматривающая договор управления как «самостоятельный вид договора в корпоративных правоотношениях, который можно отнести к договорам участия в управлении корпорацией» [1, с. 120].

Одним из значимых признаков договора на оказание услуг по управлению является предмет. Его можно обозначить как действия управляющего по управлению вещами, интеллектуальными правами либо деятельностью по передаче имущества, выполнению работ и оказанию услуг.

Специфика действий по управлению, позволяющая отличить рассматриваемый договор от иных договоров на оказание услуг, заключается в следующем:

1) такие действия всегда связаны с реализацией управляющим полномочий;

2) помимо действий управляющего в предмете всегда обозначается объект управления (вещи, интеллектуальные права либо деятельность лиц по передаче имущества, выполнению работ и оказанию услуг).

Данная специфика позволяет отграничить договор на оказание услуг по управлению с иными видами договоров на оказание услуг. Сначала следует рассмотреть его соотношение с договорами, предусматривающими возможность наделения другого лица полномочиями. Прежде всего речь идет о договоре поручения, который предусматривает передачу доверителем своих полномочий поверенному (ст. 971 ГК РФ). И в договоре поручения и в договоре на оказание услуг по управлению воля лица, реализующего полномочия (поверенного, управляющего), является «двойной» и складывается из его собственной воли и воли лица, которое передало данные полномочия [3, с. 317].

Ключевым признаком, позволяющим отграничить данные договоры, является наличие либо отсутствие властного характера полномочий. Поверенный, в отличие от управляющего, не имеет права давать обязательные указания ни доверителю, ни третьим лицам. Между тем оператор при управлении деятельностью, в зависи-

мости от ее вида, может давать обязательные команды (указания) либо заказчику, либо участникам отношений, складывающихся в рамках этой деятельности. В первом случае примером может служить договор, заключаемый юридическим лицом с управляющим, по которому в управление передается деятельность самого же юридического лица. Примером, относящимся ко второму случаю, может служить договор, который оператор прямой смешанной перевозки грузов заключает с отправителем, а управлять обязуется поведением перевозчиков, владельцев транспортных терминалов и т. п. И в том и в другом случае полномочия исключительно на добровольной основе передаются управляющему теми лицами, поведением которых управляющий будет управлять.

Еще одним отличительным признаком договора на оказание услуг по управлению от договора поручения является характер осуществляемых в рамках договора действий. Поверенный обязан совершать только действия юридического характера, в то время как действия управляющего могут быть и фактическими. Хотя договор поручения не исключает совершения действий фактического характера, они могут быть лишь дополнительными по отношению к юридическим действиям. Как отмечал О. С. Иоффе, договор поручения отсутствует, если он предусматривает лишь фактические действия [5, с. 510–511].

Следует также отметить, что в предмете договора поручения не указывается на объект управления. Отсутствие такого указания не свидетельствует о том, что данный договор является незаключенным. Иная ситуация складывается применительно к договору на оказание услуг по управлению. Если не будет указан объект управления, то договор будет ни о чем. Так, например, при оказании услуг оператором (операторских услуг) по управлению деятельностью в предмете договора должны быть отражены не только действия оператора (управляющего), но и деятельность, которой он управляет. Таким образом, существенным условием данного договора являются данные, позволяющие определенно установить объект управления. В этой связи актуальными видятся утверждения М. И. Брагинского и В. В. Витрянского, которые отмечают, что «по своей структуре предмет договора доверительного управления имуществом является сложным, состоящим из двух объектов: объект первого рода – фактические и юридические действия доверительного управляющего, необходимые для управления имуществом; объект второго рода – имущество, переданное в доверительное управление» [3, с. 826].

¹ См.: постановление ФАС Поволжского округа от 21 мая 2009 г. по делу № А55-13261/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Наконец, следует сказать еще об одном отличии от договора поручения. Договор на оказание услуг по управлению не предусматривает передачу управляющему полномочий. Такие полномочия передаются по договору о передаче полномочий, либо управляющий наделяется в силу закона, решения собраний, учредительных документов и т. д. В любом случае наделение полномочиями управляющего предшествует заключению договора на оказание услуг по управлению. Из сказанного следует, что из договора об оказании услуг по управлению не возникают отношения прямого представительства. Как следствие, отношения, вытекающие из данного договора, невозможно разделить на две разные сферы, характерные для договора поручения – внутреннюю (между сторонами договора) и внешнюю (между представителем и третьими лицами).

Большинство из перечисленных отличительных признаков позволяют отграничить договор на оказание услуг по управлению от агентского договора (ст. 1005 ГК РФ).

Сравнивать предмет исследуемого договора с предметом договора доверительного управления либо с предметом договора управления залогом не имеет смысла, поскольку договор на оказание услуг по управлению является видообразующим для этих и некоторых других договоров. Отграничить договор на оказание услуг по управлению от всех иных договоров на оказание услуг не представляет никакой трудности. Следует лишь добавить, что, в отличие от услуг, оказываемых по иным гражданско-правовым договорам, услуга по управлению содержит не одно или два взаимосвязанных действия, а целый комплекс любых (как фактических, так и юридических) действий [3, с. 829]. Правоотношения, возникающие из договора на оказание услуг по управлению, являются длящимися, предусматривающими неоднократное совершение управляющим различных действий, в том числе разовых сделок.

При характеристике предмета договора на оказание услуг по управлению следует также обратить внимание еще на два обстоятельства.

Во-первых, следует обозначить цель управления. На наш взгляд, в качестве таковой выступает обеспечение определенных значений управляемых параметров. Управление необходимо для того, чтобы привести его объектов желаемое состояние, которое определяется всегда набором определенных параметров, выход за которые негативно сказывается на объекте. Параметры могут быть установлены договором об оказании услуг по управлению. Однако вполне возможна ситуация, когда стороны договора

забыли указать эти параметры. В этом случае договор все равно признается действующим, поскольку отсутствующие условия вполне восполнимы. Так, в договоре о передаче функций единоличного исполнительного органа могут отсутствовать конкретные параметры деятельности юридического лица, которая передается в управлении. Однако такой пробел может быть восполнен нормами закона либо положениями учредительных документов. Иногда важная роль в решении этого вопроса отводится обычаям.

В целях более точной характеристики цели следует также указать на то, что деятельность управляющего должна обеспечивать эффективное управление имуществом либо деятельностью. По крайней мере, применительно к доверительному управлению надлежащее исполнение обязательств доверительным управляющим отсутствует, если нет эффективности управления [3, с. 827].

Во-вторых, необходимо указать, каким образом происходит реализация полномочий управляющим. А происходит это посредством принятия необходимых мер целенаправленного, организующего и регулирующего воздействия на объекты управления. Любое управление связано с упорядочением и организацией. Организация в данном случае представляет собой соединение усилий лиц, средств труда наиболее оптимальным образом для выполнения определенной задачи или осуществления деятельности. Регулирование представляет собой определенное вмешательство в состояние управляемого объекта, обеспечивающее изменение его параметров.

Говоря об общей характеристике договора, следует отметить, что он является возмездным. С учетом этого в договоре на оказание услуг по управлению следует выделить такой признак, как самостоятельная имущественная ценность действий по управлению. Если в конкретном договоре такие действия оказываются наряду с другими, то они должны быть оплачены отдельно. Договор также является консенсуальным. Однако в тех случаях, когда речь идет об управлении имуществом, он может быть реальным, т. е. считается заключенным с момента передачи управляющему такого имущества. Каждая из сторон договора имеет как права, так и обязанности, поэтому договор следует признать двусторонним. Наличие властных полномочий исключает многосторонний характер данного договора. Если несколько лиц решили осуществить совместное управление, то заключаемые ими договоры следует отнести к числу организационных, а не к «управленческим» договорам.

Далее следует несколько слов сказать о специфике субъектного состава данного дого-

вора. В качестве управляющего не может выступать то лицо, которое не имеет властных полномочий. Это говорит об особом статусе управляющего. В крайнем случае, такие полномочия могут быть переданы управляющему в момент заключения договора на оказание услуг по управлению. В роли управляющего могут выступать как юридические, так и физические лица. И те и другие должны обладать правоспособностью. Граждане должны обладать дееспособностью. В случаях, предусмотренных законом, лица, выступающие в роли управляющих, должны иметь лицензию. Так, согласно пункту 51 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹, предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию. Верховный суд РФ в своем постановлении от 2 декабря 2016 г. № 89-АД16-12 указал, что осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионного требования по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме влечет административную ответственность по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях². Для отдельных видов договоров на оказание услуг по управлению законом могут быть установлены ограничения по кругу лиц, имеющих право выступать в качестве управляющего. Например, в соответствии со ст. 1015 ГК РФ, в качестве доверительного управляющего не могут выступать унитарные предприятия.

Еще одной особенностью субъектного состава является то, что услуги по управлению могут быть оказаны не только заказчику, но и третьему лицу, выступающему в качестве выгодоприобретателя. Так, договор может быть заключен между оператором путей сообщения и оператором подвижного состава, а выгодоприобретателем будет выступать грузоотправитель.

Исходя из вышесказанного можно предложить следующее определение договора на оказание услуг по управлению:

По договору на оказание услуг по управлению одна сторона, исполнитель (управляющий), обязуется, в интересах другой стороны – заказчика либо указанных им лиц (выгодоприобретателей) за вознаграждение и за счет кли-

ента (заказчика) реализовать имеющиеся у него полномочия посредством принятия необходимых мер целенаправленного, организующего и регулирующего воздействия на объекты управления (вещи, интеллектуальные права либо деятельность лиц по передаче имущества, выполнению работ и оказанию услуг) в целях обеспечения определенных договором, законом или обычаями значений управляемых параметров.

Целесообразно также установить для данного договора правило, аналогичное тому, которое действует для договора поручения и для отношений представительства в целом:

Выход управляющего за пределы предоставленных ему полномочий требует последующего одобрения этих действий со стороны принципала – лица, предоставившего эти полномочия.

Подтверждение полномочий обусловлено только волей принципала и не нуждается в получении согласия управляющего.

Операторский договор

Разновидностью данного договора является договор на оказание операторских услуг по управлению деятельностью. Выделение данного договора необходимо потому, что он отражает суть отношений с участием различного рода операторов, которые нашли широкое отражение в правоприменительной практике. Здесь следует назвать два основных признака, позволяющих выделить данный договор в качестве самостоятельного. Во-первых, это объект управления, в качестве которого выступает соответствующая деятельность. Операторы на практике управляют деятельностью, а точнее говоря, поведением людей в рамках этой деятельности. Такое управление возможно посредством дачи обязательных для данных лиц указаний, от выполнения которых они не могут произвольно отказаться, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Во-вторых, такое управление осуществляется оперативно. Операторы должны своевременно реагировать на отклонения в заданных параметрах текущей деятельности. Данное обстоятельство послужило основанием для использования в названии термина «операторские услуги». Альтернативой этому названию мог бы быть договор оперативного управления, однако, чтобы не создавать терминологическую путаницу с устоявшимся в гражданском праве понятием «оперативное управление», мы выбрали иное название.

Следует также отметить, что содержанием любой управленческой деятельности являются планирование, организация, обеспечение информацией, диспетчерирование, контроль и ре-

¹ О лицензировании отдельных видов деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19, ст. 2716.

² Постановление от 2 дек. 2016 г. № 89-АД16-12 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гулирование. Данные обстоятельства также должны быть отражены при формулировке договора на оказание операторских услуг.

Поскольку данный договор является разновидностью договоров на оказание услуг по управлению, ему присущи все характеристики последнего. Вместе с тем поскольку данный договор в качестве объекта управления предусматривает деятельность, а не вещь, то реальным он быть не может.

Заключение

Предлагается дать следующее определение договора на оказание операторских услуг по управлению деятельностью (операторскому договору): *по договору на оказание операторских услуг по управлению деятельностью (операторскому договору) одна сторона, оператор, за вознаграждение обязуется реализовать имеющиеся у него полномочия посредством дачи обязательных указаний другой стороне – лицам, осуществляющим данную деятельность, для поддержания ее в параметрах, заданных условиями договора, законом либо обычаями.*

Договором на оператора могут быть возложены обязанности выполнить такие оперативные действия по управлению, как планирование, организация, обеспечение информацией, диспетчирование, контроль.

Библиографический список

1. Белоусова И. Е. Правовое регулирование механизма передачи полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица управляющей организации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 216 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Залог. Перемена лиц в обязательстве: постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24 / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 269 с.
3. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский М.: Статут, 2011. 1055 с.
4. Звездина Т. М. Договор как правовая основа предпринимательского объединения // Бизнес, менеджмент и право. 2011. № 1 С. 35–39.
5. Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. 880 с.
6. Коммерческое право: учебник / под ред. В. Ф. Попондопуло, В. Ф. Яковлевой. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1997. Ч. 1. 466 с.
7. Лебедев А. В. Договор между акционерным обществом и управляющей организацией – договор возмездного оказания услуг // Жур-

нал российского права. 2008. № 10(142). С. 75–79.

8. Морозов С. Ю. Правовые инструменты организации и самоорганизации отношений в сфере автомобильных перевозок: гражданско-правовой аспект // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 32. С. 199–207.
9. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: избранные постановления за 2007 год с комментариями / под ред. А. А. Иванова; коммент. Л. А. Новоселовой. М., 2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Bondarenko N. L. The Principle of Freedom of Contract in Civil Law of the Republic of Belarus // Perm University Herald. Juridical Sciences. 2016. Issue 33. Pp. 281–285. DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-281-285.
11. Chrispeels E. The United Nations convention on international multimodal transport of goods: a background note // European Transport Law. 1980. Vol. 15, Issue 4. Pp. 355–366.
12. Giles O. C. Combined Transport // The International and Comparative Law quarterly. 1975. Vol. 24, part 3. Pp. 379–392.
13. Grönfors K. Liability for Delay in Combined Transport // Journal of Maritime Law and Commerce. 1974. Vol. 5, issue 3. Pp. 483–490.
14. Hill D. J. Freight Forwarders. London: Stevens & sons, 1972. 376 p.
15. Mankabady S. The Multimodal transport of goods convention: a challenge to unimodal transport conventions // The International and Comparative Law quarterly. 1983. Vol. 32, Part 1. Pp. 120–142.
16. Marsh P. D. V Comparative Contract Law. England, France, Germany, Hampshire, 1996. 331 p.
17. Schaevitz Robert C. Private sector role in US toll road financing – issues and outlook. 1988. № 1197. Pp. 1–8.
18. Wang Y. L., Wallace S. W., Shen B., Choi T. M. Service supply chain management: A review of operational models // European Journal of Operational Research. 2015. Issue 3. Pp. 685–698. DOI: 10.1016/j.ejor.2015.05.053.

References

1. Belousova I. E. *Pravovoe regulirovanie mekhanizma peredachi polnomochiy edinolichnogo ispolnitel'nogo organa yuridicheskogo litsa upravlyayushchey organizatsii: dis. ... kand. yurid. nauk.* [Legal Regulation of the Mechanism for Transferring the Legal Entity's Sole Executive Body Powers to the Managing

- Organization: Synopsis of Cand. of jurid. sci. diss.]. Moscow, 2013. 216 p. (In Russ.).
2. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Zalog. Peremena lits v obyazatel'stve: postatynny kommentariy k § 3 glavy 23 i glave 24 / pod red. P. V. Krashennnikova* [Civil Code of the Russian Federation. Pledge. Substitution of Persons in an Obligation: an article-for-article commentary on § 3 of Chapter 23 and Chapter 24; ed. by P. V. Krashennnikov]. Moscow, 2014. 269 p. (In Russ.).
 3. *Dogovornoe pravo. Kniga tret'ya: Dogovory o vypolnenii rabot i okazanii uslug / Braginskiy M. I., Vitryanskiy V. V.* [Contract Law. Book Three: Agreements on the Performance of Work and the Provision of Services]. Moscow, 2011. 1055 p. (In Russ.).
 4. *Zvezdina T. M. Dogovor kak pravovaya osnova predprinimatel'skogo ob"edineniya* [The Contract as the Legal Basis of the Business Association]. *Biznes, Menedzhment i Pravo – Business, Management and Law*. 2011. Issue 1. Pp. 35–39. (In Russ.).
 5. *Ioffe O. S. Obyazatel'stvennoe pravo* [Law of Obligations]. Moscow, 1975. 880 p. (In Russ.).
 6. *Kommercheskoe pravo: Uchebnyk. Ch. 1. / pod red. V. F. Popondopulo, V. F. Yakovlevoy* [Commercial Law: Textbook; ed. by V. F. Popondopulo, V. F. Yakovleva]. St. Petersburg, 1997. 466 p. (In Russ.).
 7. *Lebedev A. V. Dogovor mezhdru aktsionernym obshchestvom i upravlyayushchey organizatsiy – dogovor vozmezdnogo okazaniya uslug* [Contract between Joint-Stock Company and Operating Company]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*. 2008. Issue 10(142). Pp. 75–79. (In Russ.).
 8. *Morozov S. Yu. Pravovye instrumenty organizatsii i samoorganizatsii otnosheniy v sfere avtomobil'nykh perezovok: grazhdansko-pravovoy aspekt* [Legal Tools for Organization and Self-Organization of Relations in the Sphere of Motor Transportation: Civil Aspect]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences*. 2016. Issue 32. Pp. 199–207. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2016-32-199-207.
 9. *Pravovye pozitsii Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii: izbrannyye postanovleniya za 2007 god s kommentariyami / pod red. A. A. Ivanova. Kommentariy Novoselovoy L. A.* [Legal Propositions of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation: Selected Resolutions for 2007 with Comments]. Moscow, 2015. (In Russ.).
 10. *Bondarenko N. L.* The Principle of Freedom of Contract in Civil Law of the Republic of Belarus. *Perm University Herald. Juridical Sciences*. 2016. Issue 33. Pp. 281–285. (In Eng.). DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-281-285.
 11. *Chrispeels E.* The United Nations convention on international multimodal transport of goods: a background note. *European Transport Law*. 1980. Vol. 15. No. 4. Pp. 355–366. (In Eng.).
 12. *Giles O. C.* Combined Transport. *The International and Comparative Law Quarterly*. 1975. Vol. 24. Part 3. Pp. 379–392. (In Eng.).
 13. *Grönfors K.* Liability for Delay in Combined Transport. *Journal of Maritime Law and Commerce*. 1974. Vol. 5. No. 3. Pp. 483–490. (In Eng.).
 14. *Hill D. J.* Freight Forwarders. London, 1972. 376 p. (In Eng.).
 15. *Mankabady S.* The Multimodal transport of goods convention: a challenge to unimodal transport conventions. *The International and Comparative Law Quarterly*. 1983. Vol. 32. Part 1. Pp. 120–142. (In Eng.).
 16. *Marsh P. D. V.* Comparative Contract Law. England, France, Germany, Hampshire, 1996. 331 p. (In Eng.).
 17. *Schaevitz Robert C.* Private sector role in US toll road financing – issues and outlook. 1988. No. 1197. Pp. 1–8. (In Eng.).
 18. *Wang Y. L., Wallace S. W., Shen B., Choi T. M.* Service supply chain management: A review of operational models. *European Journal of Operational Research*. 2015. Issue 3. Pp. 685–698. (In Eng.). DOI: 10.1016/j.ejor.2015.05.053.