

I. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Информация для цитирования:

Понкин И. В., Редькина А. И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 249–259. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259

Ponkin I. V., Redkina A. I. Klassifikatsiya kak metod nauchnogo issledovaniya, v chastnosti v yuridicheskoy nauke [Classification as a Method of Scientific Research, Particularly in Jurisprudence]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 249–259. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.

УДК 340; 001.8

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259

КЛАССИФИКАЦИЯ КАК МЕТОД НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, В ЧАСТНОСТИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

И. В. Понкин

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления факультета государственного и муниципального управления Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
119606, Россия, г. Москва, просп. Вернадского, 84

ORCID: 0000-0003-4438-6649

ResearcherID: D-3414-2016

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34

DOI: 10.24031/2226-0781-2017-7-2-11-30

e-mail: i@lenta.ru

А. И. Редькина

Кандидат юридических наук, преподаватель кафедры спортивного права Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ORCID: 0000-0002-0485-0171

ResearcherID: D-3512-2016

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34

e-mail: juriste.ap@gmail.com

Введение: в настоящей статье исследуются вопросы, связанные с определением роли и значения классификации как метода научного познания, вопросы, связанные с понятием, природой классификации, как в целом, так и как метода научного познания, с целями использования метода классификации в рамках проведения научных исследований, видами классификации по различным основаниям. **Цели:** авторами данного исследования были проанализированы различные научные подходы к определению понятия, роли и значению классификации в рамках проведения научных исследований, в том числе в юриспруденции. **Методы:** в методологическую основу представленного исследования легла совокупность ряда методов научного познания, среди которых в качестве основных можно выделить такие методы, как метод анализа, метод синтеза,

метод обобщения, методы индукции и дедукции, сравнительный метод, метод классификации (таксономии). **Результаты:** по итогам проведенного исследования авторами предложено собственное определение понятия классификации, определение понятия порядка, методом формирования и / или отражения которого выступает классификация, а также определены элементы метода классификации. **Выводы:** определено место классификации как одного из этапов проведения научного исследования, а также предъявляемые к классификации требования, определена актуальность использования метода классификации в научных исследованиях.

Ключевые слова: классификация; упорядочение; систематизация; научное познание; метод исследования; научный метод; научное понятие; порядок; таксономия

CLASSIFICATION AS A METHOD OF SCIENTIFIC RESEARCH, PARTICULARLY IN JURISPRUDENCE

I. V. Ponkin

Institute of Public Administration and Civil Service of the Russian
Presidential Academy of National Economy and Public Administration
84, Vernadskogo prospekt, Moscow, 119606, Russia
ORCID: 0000-0003-4438-6649
ResearcherID: D-3414-2016
Articles in "Scopus" / "Web of Science":
DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01
DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34
DOI: 10.24031/2226-0781-2017-7-2-11-30
e-mail: i@lenta.ru

A. I. Redkina

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, 123995, Russia
ORCID: 0000-0002-0485-0171
ResearcherID: D-3512-2016
Articles in "Scopus" / "Web of Science":
DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01
DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34
e-mail: juriste.ap@gmail.com

Introduction: this paper considers issues related to the definition of the role and importance of classification as a method of scientific cognition, the concept and nature of classification as a whole and as a method of scientific cognition, issues related to the objectives of using the classification method when conducting research, and different types of classifications. **Purpose:** to analyze various scientific approaches to the definition, role and importance of classification in scientific research, including in jurisprudence. **Methods:** the study is based on a set of methods of scientific cognition, including the methods of analysis, synthesis, induction and deduction, comparative method, and method of classification. **Results:** the authors suggest their own definitions for the notion of classification and the notion of order, for which classification acts as a method of formation and/ or reflection; elements of the classification method are also specified. **Conclusions:** the paper defines the place of classification as one of the stages of scientific research, as well as requirements for classification.

Keywords: classification; ordering; systematization; scientific cognition; research method; scientific method; scientific concept; order; taxonomy

Введение

Научный метод (исследовательский метод) лежит в основе научного исследования. Метод классификации является одним из важнейших методов научного познания, осмысления и описания закономерностей окружающего мира, а также формой так называемого контролируемого познания и одной из опор эмпирического знания, используется для упорядочения знаний.

Без обобщения и упорядочения исследуемых объектов, их сортировки по определенным признакам невозможно обойтись ни в одной научной отрасли, ни в одном научном междисциплинарном исследовании.

Как справедливо замечает Сью Бэтли, «у нас есть врожденная способность классифицировать вещи... Мы классифицируем вещи, чтобы упростить наш мир и его смысл. Классификация – это то, что мы делаем все время; мы структурируем нашу жизнь и нашу окружающую среду... посредством системы схем классификации. Классификация – это просто сгруппировывание вещей, которые похожи друг на друга» [19, р. 1].

Классификация, согласно суждению С. С. Розовой, есть «важный элемент любой человеческой деятельности, и в первую очередь научной», хотя даже в употреблении этого термина нет единообразия [10, с. 13, 15].

В своей книге «Грамматика науки» Карл Пирсон писал: «Тот, кто классифицирует факты какого-либо рода, видит взаимодействие между ними и описывает их последовательность, тот применяет научный метод и является человеком науки» [27, pp. 10–12].

Классификационные методы и процедуры широко применяются в научном исследовании для решения самых различных познавательных задач [8, с. 67].

По словам Г. И. Рузавина, «все научные понятия могут быть разбиты на три больших класса: 1) классификационные, 2) сравнительные и 3) количественные. Как показывает само их название, классификационные понятия отображают те или иные классы объектов или явлений. На базе таких понятий по существу и строятся различные научные классификации: растений – в ботанике, животных – в зоологии, минералов – в минералогии и т. д. Выделяя существенные признаки этих классов, классификационные понятия дают возможность отличать один класс от другого и поэтому прежде всего характеризуют их качественную природу. Вот почему они часто называются также качественными понятиями. Но даже к таким понятиям возможно применить простейшие количествен-

ные методы анализа, в частности определить число элементов класса» [11, с. 86].

В настоящее время такой метод познания, как классификация, используется для достижения различных целей, как научно-теоретических, так и сугубо практических.

Например, классификация получаемых данных является важным этапом решения задач в предпринимательской деятельности [24, р. 441].

Большая часть деятельности по классификации строится на представлении о том, что классифицируемые объекты существуют независимо от человека и классификатор открывает реально существующие объекты и описывает их виды и отдельные феномены такими, какие они есть на самом деле [26, р. 711].

Учение о принципах и практике классификации именуется таксономией [3, с. 14].

Дефекты классификации

Не все, что заявляется как классификация, таковой является.

Аргентинский писатель Хорхе Луис Борхес в своем рассказе-эссе «Аналитический язык Джона Уилкинса» приводит отрывок из «некоей китайской энциклопедии». В нем дается классификация животных и говорится, что таковые «подразделяются на: а) принадлежащих императору; б) набальзамированных; в) прирученных; г) молочных поросят; д) сирен; е) сказочных; ж) бродячих собак; з) включенных в настоящую классификацию; и) буйствующих как в безумии; к) неисчислимым; л) нарисованных очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти; м) прочих; н) только что разбивших кувшин; о) издали кажущихся мухами» [1, с. 416–420].

Понятно, что этот сумбур не является классификацией. Однако в немалом количестве современных научных исследований встречаются грубые нарушения правил научной классификации.

И это заставляет обратиться к данной теме.

Понятие, природа и цели классификации

Термин «классификация» является достаточно широко используемым, однако его конкретное наполнение зачастую может зависеть от контекста его применения. Продуктом классификации является логически взаимоувязанный сложный многокомпонентный конструкт.

Классификация применяется, указывает В. М. Сырых, для упорядочения исследуемого массива явлений, процессов путем их деления на устойчивые группы, виды [14, с. 280].

Термином «классификация» обозначают, как пишет С. С. Розова, по крайней мере три разные вещи: процедуру построения класси-

кации, построенную классификацию и процедуру ее использования [10, с. 6].

Цели использования метода классификации:

– систематизация и организация знаний, представление знаний в надежном и удобном для обозрения, распознавания и сопоставления виде (системы классификации, разрабатываемые в научных целях), отражение или установление порядка вещей;

– представление знаний;

– использование знаний (например, энциклопедические системы классификации);

– опосредованное предоставление знаний (библиотечные системы классификации УДК и ББК, индексы изданий ISBN, индексы журналов ISSN и др.).

Согласно одному из наиболее простых определений данного термина, *классификация* – это деятельность по определению принадлежности какого-либо объекта к определенной категории в соответствии с характеристиками такого объекта [18, р. 1].

Еще одно известное определение звучит так: «Классификация (от лат. classis – разряд, класс и facio – делаю, раскладываю), система соподчиненных понятий (классов объектов) какой-либо области знания или деятельности человека, часто представляемая в виде различных по форме схем (таблиц) и используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов. Научная классификация фиксирует закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которое указывает на его свойства» [15, с. 257].

Согласно Н. И. Кондакову, «классификация – распределение предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное постоянное место и, в свою очередь, делится на подклассы» [6, с. 214].

Как пишет Ю. А. Шрейдер, «классифицирование [как процесс] – это прежде всего приведение некоторой предметной области в систему, установление отношений родства между этими объектами и их группировка в классификационные ячейки – таксоны по степени родства. Классификация [как результат] – это сетка таксонов различного ранга, в которой находит свое место любой объект из рассматриваемой предметной области» [16, с. 3].

В любом случае, классификация – это не только разделение и распределение некой сово-

купности объектов на группы почти однородных, сходных объектов и расположение таких групп в необходимой последовательности.

Невозможно и безосновательно сводить классификацию к знанию отношений тождества и различия, указывает С. С. Розова, поскольку в таком случае невозможно было бы отличить классификацию от простого сравнения (отождествления и различения) объектов, что, само по себе, может не составлять классификации. Но что же тогда делает классификацию классификацией? [10, с. 14].

Говоря о классификации как об одном из линейки задействуемых методов научного исследования, обоснованно выделять три основных этапа проведения научного исследования в таких областях, как юриспруденция, экономика, гуманитарные науки:

1) наблюдение (или сбор) и описание исходных (предоставленных или самостоятельно полученных) данных;

2) систематизация знаний (в том числе посредством классификации);

3) объяснение (интерпретация, толкование) и обобщение объяснений.

Классификация является важной частью науки, поскольку любая степень классификации представляет собой более продвинутый этап после сбора совокупности разрозненных знаний, и это применимо к различным наукам, как к биологии и химии, так и социальным наукам и юриспруденции [22, р. 331].

Сью Бэтли выделяет следующие уровни классификации:

– индивидуальный;

– общий;

– неформальный;

– формальный [19, р. 3].

На простом уровне понимания, *классификация* – метод деления как логическая операция над понятиями или данными в целях научного познания.

В сложной интерпретации, согласно нашей дефиниции, *классификация* – интегральная логическая операция в основе одноименного метода научного осмысления, познания, объяснения и описания, предусматривающая и включающая в единой логике следующие действия и процедуры:

– позиционирование основания (оснований) деления, закладываемого в основу классификации;

– систематизация (обобщение) массива (объема, многообразия) данных или образов объектов (объектов, феноменов, процессов, интерреляций) с упорядоченным, структурирующим и иерархизирующим разделением и рас-

пределением (совокупностью делений) дискретных (подлежащих дискретизации и поддающихся таковой) объектов некоторой предметно-объектной области (объектов, феноменов, процессов, интерреляций) по определенному основанию или совокупности оснований) по категориям (категоризация), группам или классам на основании их определенного сходства или сходства (или соотносимости и сопоставляемости) в некоторых подлежащих конкретизации свойствах;

– категоризация, индексирование элементов классификации (атрибутирование элементам референтных признаков);

– топологизация (предписывание каждому элементу надлежащего места в определенном реальном или воображаемом порядке), как частный случай – каталогизация;

– репрезентация каждого элемента (объекта) и / или каждой группы элементов (объектов) в надежном и удобном для обозрения, распознавания, идентификации и сопоставления виде все группы объектов (все объекты) этой предметно-объектной области, отражая как можно больше существенной информации о них.

Классификация выступает методом формирования и / или отражения реального или воображаемого порядка.

Согласно авторской дефиниции одного из авторов настоящей статьи, *порядок* – это фактически существующая субстантивная (т. е. обладающая самостоятельным, независимым существованием, в том числе в силу свойства неэнтропии), или конвенциально (условно) презюмируемая (предсказуемая, полагаемая) либо проектируемая и/или искусственно создаваемая и поддерживаемая пространственно-временная, функционально-логическая, синтаксическая или морфологическая топология (схема, матрица) относительно стабильного состояния (в том числе состояния, обладающего некоторой инвариантностью, либо состояния стабильного развития) набора имеющих определенные фиксированные взаиморасположения и интерреляции объектов или элементов, в рамках и на основе которой [топологии] каждому такому объекту или элементу (каждой группе объектов или элементов) атрибутируются свои наборы параметров, привязывающих (постоянно или в течение временного промежутка) их к определенному «образу места» в этой топологии или к определенному состоянию [9, с. 9].

Рассмотрим классификацию как метод организации и представления знаний, метод проведения научного исследования, а также особенности научной классификации.

Классификация может выступать как самостоятельный и самодостаточный исследовательский метод и как вспомогательный (обеспечивающий) метод проведения исследования, с помощью которого можно двигаться дальше, делать дальнейшие выводы.

Во втором случае данный метод используется наиболее часто, в том числе в повседневной деятельности юристов, например при выявлении иерархии правовых норм.

Основание классификации

Классификация может быть произведена по различным основаниям деления (признакам).

Основание классификации, по мнению В. М. Сырых, представляет какой-либо признак, свойство, присущее объекту классификации; основанием научной классификации следует брать по преимуществу сущностные, главные признаки, свойства исследуемой совокупности [14, с. 281, 285].

Именно в неверном выборе основания деления кроется в большинстве случаев дефектность классификации.

По словам В. М. Сырых, «без обстоятельного изучения вопроса об основании классификации, обоснованность рассуждения о членах классификации не поднимается выше гадания на кофейной гуще» [14, с. 281, 285, 287].

В каждом делении в качестве его основания должен браться какой-либо существенный признак, пишет М. С. Строгович, но основанием классификации может (и должен) служить «наиболее существенный признак – тот, от которого зависят и из которого вытекают все другие признаки классифицируемых предметов и явлений» [12, с. 137–138].

Одно из ключевых требований к основанию классификации состоит в том, чтобы «некоторое специально подобранное множество его значений обеспечивало расчленение всей совокупности исследуемых объектов на “естественные” классы, т. е. такие подмножества, элементы которых обладают одинаковым (приблизительно) набором всех существенных свойств» [10, с. 18].

Основанием классификации должно быть таким, чтобы элементы классификации выражали собой, говоря языком Н. Зверева, «высшую степень напряжения подобия» [4, с. 103].

Методы классификации и их виды

В рамках проведения научного исследования выбор метода классификации и основания классификации определяется целями такого научного исследования и непосредственно целью производства классификации.

Хотя, по образному сравнению В. М. Сырых, многочисленность классификаций столь же полезна исследователю, как спортсмену – стероиды [14, с. 282], от их многообразия никуда не деться.

На настоящий момент выработаны различные теории классификации и используются различные подходы к классификации, существует множество различных способов и методов классификации. Рассмотрим основные подходы.

Если говорить об общих подходах к способам классификации в целом, без учета целей классификации, предметно-объектной области конкретного исследования, а также специфических характеристик классифицируемых объектов, то следует отметить наличие разнообразных методов классификации.

С. Чакраварти выделяет следующие основные виды классификации:

– качественная классификация (на основании неизмеримых характеристик классифицируемых объектов);

– количественная классификация (на основании измеримых характеристик, посредством установления произвольных ограничений для каждой категории);

– временная классификация;

– пространственная классификация [20, р. 3–4].

С. С. Розова выделяет пару – описательные классификации (более продвинутая версия – описательная классификация с объяснением) и сущностные классификации [10, с. 51–55].

Б. М. Кедров выделяет пару – содержательные классификации и формальные классификации [5, с. 523].

Н. И. Кондаков [6, с. 151] и В. М. Сырых [14, с. 283–284] выделяют пару – естественные классификации и искусственные классификации.

Ниже представлена авторская *классификация методов классификации*.

По предметному основанию обоснованно выделять следующие методы классификации (используемые схемы классификации на практике сочетают в себе два этих метода):

1) *перечислительная классификация* – указание и «раскассирование» всех подходящих под определенные параметры или шаблоны объектов, т. е. атрибутирование каждому объекту образа места в некоторой топологии; перечислительные классификации стремятся включать в себя все возможные объекты; такой перечислительный подход к классификации позволяет иерархически отразить основные объекты и их интерреляции в заранее определенных группах и подгруппах (ярким примером является генеалогическое древо, где число подгрупп нижнего уровня по отношению к определенной

группе вполне может составлять единицу, т. е. только один единственный элемент (единственный ребенок в семье), что совершенно недопустимо с точки зрения логического классифицирующего деления в рамках классификации, основанной на определенных свойствах классифицируемых объектов: отсутствие двух или более элементов исключает формирование такой подгруппы вообще, единственный элемент вбирается вышестоящей позицией);

2) *дескриптивная классификация* (типологизация, классификация, основанная на определенных свойствах классифицируемых объектов, выстраиваемая на использовании обозначений для основных объектов наряду с обозначениями для специальных объектов, в том числе отграничиваемые от частных (или специальных):

качественная (сущностная) классификация – выстраиваемая на основании неизмеримых (неисчислимых) характеристик классифицируемых объектов;

количественная классификация – выстраиваемая на основании измеримых (исчислимых) характеристик классифицируемых объектов;

3) *структурная классификация*.

В большинстве наук ученые имеют дело преимущественно с «дескриптивным» делением массива исследуемых объектов, необходимым для последующего исследования [8, с. 68].

К *преимуществам метода перечислительной классификации* Сью Бэтли относит их широкое применение и распространенность, возможность использования коротких и сокращенных обозначений в таких схемах, а также их наглядность для демонстрации иерархических взаимоотношений между рассматриваемыми объектами. Сью Бэтли выделяет и определенные *недостатки данного метода классификации*. Так, при его использовании невозможно учитывать все новые возникающие в будущем объекты, подпадающие под такую классификацию, а оставлять специальных пробелы в классификации, которые можно будет использовать в будущем для ее приспособления к новым изменяющимся условиям, неэффективно, поскольку такие пробелы могут быть расположены не совсем корректно. Кроме того, могут возникать некоторые трудности с включением в такую схему всех даже самых основных рассматриваемых объектов [19, рр. 7, 9, 10].

Биргер Хьерланд отмечает, что научная классификация, сама по себе является чрезвычайно абстрактным и обобщенным способом организации знаний [23, р. 94].

Вместе с тем *по основанию степени абстрактности* обоснованно выделять следующие методы классификации:

1) *абстрактная классификация*:

- полуаксиоматическая классификация;
- аксиоматическая (в математике и математическом естествознании) классификация;
- формализованная (в математике и логике, в том числе в юридической логике) классификация;

2) *конкретизирующая (предметно-содержательная) классификация*.

Джозеф Теннис определяет *абстрактную классификацию* как метод, который предполагает отказ от использования эмпирических методов в пользу аксиоматических методов; если проводить аналогию с математикой, то это переход от прикладной математики к чистой математике. Абстрактная классификация, основанная на достаточном количестве данных, полученных практическим путем, позволяет обеспечивать разработку гипотетических вероятностей, устанавливая баланс между ограничениями и существующими требованиями [28, р. 189].

По основанию направления выстраивания классификации обоснованно выделять следующие методы классификации:

- 1) классификация, в основу производства которой заложен метод индукции;
- 2) классификация, в основу производства которой заложен метод дедукции.

При *дедуктивном построении* (от общих положений к частным выводам) классификационной схемы, отмечает Б. Якушин, используется операция деления объема наиболее общего понятия, оперируют с понятиями и на основе сходства или различия их признаков устанавливают между ними родовидовые отношения, а при *индуктивном построении* (от частных фактов, положений к общим выводам) классификационной схемы анализу подвергаются отдельные объекты, объединяемые в класс на основе сходства и различия в признаках [17, с. 523–524].

По основанию числа уровней иерархии (или основанию глубины классифицирующего охвата исследуемых объектов) обоснованно выделять следующие методы классификации:

- 1) простая классификация (2–4 уровня классификации);
- 2) глубинная классификация (5 и более уровней классификации).

Частным случаем простой классификации является *дихотомическая классификация*, в которой в качестве множества значений признака позиционируются лишь один вариант и его отрицание (стабильный и нестабильный), а равно два разных единственно существующих варианта (два пола – мужчина и женщина). Но «дихотомическое древо» (деление класса произведено

по определенному признаку каждый раз ровно на два подкласса) может уже быть глубинной классификацией.

Метод *глубинной классификации*, по словам Джозефа Тенниса, предполагает возможность дополнения классификации множеством специфических оснований и аспектов с сохранением при этом текущих последовательностей [28, pp. 188–189].

Выделяют также сложные системы классификации (непараметрические классификации, классификации в условиях неопределенности, классификации, в которых два и более основания деления – с одним базовым, и проч.). Примером сложной классификации является Периодическая система (таблица) Д. И. Менделеева.

Классификация в рамках научного исследования

Научное исследование всегда включает в себя классификацию без метода классификации (в прямом или косвенном его действии не могут быть достигнуты намеченные цели исследования). Действуя методом классификации, исследователь стремится объяснить и связать между собой различные явления посредством поиска между ними причинно-следственных связей, добиваясь отражения путем его классификации реального положения дел.

Требования к классификации:

- 1) чистота деления:
 - строгость и четкость в позиционировании основания деления;
 - члены классификации (категории в рамках классификации) должны быть исчерпывающе релевантно описываемыми (для целей классификации), должны быть различными и различимыми между собой, отдельными друг от друга, непересекающимися или вообще взаимоисключающими;
 - непрерывность деления (до нижнего из выделяемых уровней);
 - неизменность оснований классификации в течение всей процедуры классификации;
 - соразмерность деления;
- 2) полнота охвата классифицируемых объектов (все объекты должны быть охвачены);
- 3) логическая строгость структурного деления;
- 4) аппроксимация к максимально возможно достижимой точности терминологической маркировки основания классификации и классифицируемых (формулируемых в ходе и в результате классификации) элементов и их групп;
- 5) релевантность собственно самой классификации.

В отношении последней позиции В. М. Сырых справедливо замечал, «что дать новую классификацию не столь уж и трудно, намного сложнее обосновать ее научную и практическую значимость» [14, с. 280].

Строго и четко проведенная классификация одновременно подытоживает результаты предшествующего развития данной отрасли познания и вместе с тем отмечает начало нового этапа в ее развитии. Классификация содействует движению науки со ступени эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза. Классификация, базирующаяся на научных основах, не только представляет собой в развернутом виде картину состояния науки или ее фрагмента, но и позволяет делать обоснованные прогнозы относительно неизвестных еще фактов или закономерностей [15, с. 257].

Обоснованно выделять следующие основные этапы проведения научного исследования: изложение проблемы, положенной в основу исследования; постановка цели и определение задач исследования; формирование предварительного плана исследования, выбор и обозначение основных исследовательских магистралей; разработка методики сбора и обработки данных, отбор, стыковка и применение подлежащих воздействию исследовательских методов; классифицирование полученных данных и их дальнейшая обработка; интерпретация и подведение итогов исследования, разработка результирующих выводов. Соответственно, классификация занимает промежуточный этап между этапами сбора данных и их обработки, но также выступает самостоятельным научным методом на разных других этапах исследования.

В рамках научного исследования целеполагание подлежащей применению научной классификации, отобранные ее основания и избранный ее вид (виды) определяются сформулированными целью и задачами исследования или конкретного исследовательского сегмента (направления) в его рамках, гипотезами, спецификой подлежащего классификации массива эмпирических данных.

По окончании процесса сбора данных исследователь обращается к их анализу, который требует проведения ряда тесно связанных операций, таких как создание категорий, применение этих категорий к необработанным данным, составление таблиц, и затем выведение статистических выводов. Весь обширный массив данных должен быть обработан таким образом, чтобы с ними в дальнейшем можно было работать, и, соответственно, исследователь должен провести классификацию данных [25, р. 18].

Далее от вопроса, что еще (какой объект) интегрировать в созданную классификацию, исследователь переходит к вопросу, какие еще основания для классификации мы можем сформулировать, можем ли усложнить созданную классификацию посредством внедрения в нее еще одного основания деления объектов.

Как указывает А. Л. Субботин, классификация выполняет важную методологическую функцию: осуществляя систематизацию определенной предметной области, она вместе с этим задает общее направление ее дальнейшего целенаправленного исследования [13, с. 10].

Классификация в рамках научного исследования в сфере права

Научное исследование, в том числе в области права, требует обязательно классификации и логического упорядочения употребляемых или получаемых данных.

По словам В. М. Сырых, классификации в юридической науке находят самое широкое применение, поскольку привести все многообразие правовых и иных (юридических значимых) феноменов, процессов, образующих объект юридической науки, к определенному и легко обозримому единству иным путем не представляется возможным [14, с. 282].

Яркий пример – спор о месте и значении спортивного права, образовательного права, медицинского права: отрасли ли это права, отрасли ли законодательства, направления ли правового регулирования или что-то иное.

При этом классификация как этап и как метод проведения научного исследования в юридической науке обладает определенной спецификой.

По мнению Джерома Холла, в рамках правовой классификации не может быть проведена категоризация исключительно фактических терминов без потери специфики права, а существующие отрасли права, сами по себе, характеризуются определенным упорядочением, которое выходит за рамки обычной каталогизации [22, pp. 331, 339].

Джером Холл отмечает следующие признаки классификации в сфере права:

– классификация должна быть постоянным и продолжающимся процессом;

– существует необходимость постоянного поиска более подходящих и эффективных классификаций, поскольку подход, согласно которому каждая классификация является самодостаточной и исчерпывающей сама по себе и не существует никаких стандартов для оценки классификации без учета интересов конкретного классификатора, не является релевантным и

справедливым, не способствует развитию науки;

– в юриспруденции для классификации объектов необходимо определять базовые единицы, по аналогии с видами и элементами в химии или биологии;

– существует также необходимость определения отличительных специфических черт таких единиц для того, чтобы можно было их идентифицировать и классифицировать таким образом, чтобы обеспечить возможность делать более широкие обобщения;

– классификация не должна быть взята «из воздуха», а должна быть разработана только одновременно с открытием значимых единообразия, схожести или соотносимости и взаимодействий между рассматриваемыми объектами [22, р. 330].

Правовая классификация также может быть не просто предметом чисто теоретического интереса, а иметь и серьезное практическое значение, например в случае классификации правонарушителей – для обеспечения надлежащего к ним отношения в судебных органах и исправительных учреждениях [21, р. 536].

Кроме того, для более эффективного проведения классификации в рамках исследований в области права должны использоваться в том числе некоторые специальные методы, такие как, к примеру, переход от исключительно абстрагированной фактической ситуации, отраженной в гипотезе правовой нормы, к социальным наукам для более полного моделирования практических ситуаций (например, от норм права, касающихся ненормальных психических состояний, к исследованиям по психиатрии для более детализированного описания моделируемых ситуаций). Причем такой подход не предполагает перехода от права к другим наукам в целом, это реконструкция, творческая переработка и уточнение концепций, используемых в других науках для того, чтобы можно было рассматривать их в правовом поле [22, р. 341].

В. Д. Гусарев и О. Д. Тихомиров классифицируют сами составляющие методологии юриспруденции, по разным критериям и основаниям выделяя следующие позиции (тем самым еще раз подчеркивая роль и значение классификации в юридической науке):

– ее вертикальная (иерархическая) и горизонтальная (одноуровневая) структура;

– методы организации (формирования) научного знания и осуществления научных исследований;

– методы отражения объектов и изменения (преобразования) их научных образов;

– общие, общенаучные, конкретно-научные, специальные методы;

– теоретические и эмпирические части методологии, причем и в одном и в другом случаях можно выделить методы отражения и преобразования [2, с. 68–73].

Проблемы и пределы задеирования метода классификации

Существует точка зрения, согласно которой научная классификация является весьма ограничительным и жестким способом категоризации объектов в силу специфики конкретных отраслей науки [23, р. 93].

Современные требования к научным исследованиям направлены на обеспечение более точного, полного и эффективного представления, объяснения и даже прогностического анализа реальности. Соответственно, требование точности предъявляется и к реализации такого научного метода, как классификация.

Однако как раз с классификацией сопряжены некоторые определенные схематизации и упрощения.

По словам Н. О. Лосского, «разработанное, традиционное учение логики о делении понятия и, следовательно, также о классификации представляется простым, ясным и точным», однако проблема в том, что «этот логический идеал классификации оказывается часто на деле совершенно неосуществимым. Когда речь идет об отвлеченно-идеальных предметах, например, объектах математики, он в большинстве случаев осуществим, но он зачастую недостижим, когда классифицировать нужно реальные объекты, образующие систему с бесчисленным множеством переходных форм и разновидностей, в особенности если классификация предпринимается не ради какой-либо узкой, специальной задачи, а стремится быть “естественною”» [7, с. 150].

Строго говоря, значительное множество классификаций носит весьма условный и упрощающий характер. Примером могут послужить известные из научной и учебной литературы классификации федеративных государств (в действительности, сколько есть в мире федераций, столько, строго говоря, и их моделей).

Дженс-Эрик Май оценивает это несколько более мягко, говоря, что классификационная деятельность включает в себя определенную интерпретационную гибкость [26, р. 711].

Заключение

Дженс-Эрик Май выделяет три характеристики современной теории классификации:

– классификации выходят за рамки чисто прагматических и технических вопросов;

– акцент на объективность, более упорядоченные и систематические классификации, что позволяет создавать системы взаимоисключающих и непересекающихся категорий, что не позволяет интерпретировать такие классификации каким-либо иным образом;

– акцент на глобализации и стандартизации (разработка законов и принципов, общих для всех классификаций) [26, р. 726].

С. С. Розова три десятилетия назад высказывала суждения, вполне актуальные и для дня сегодняшнего: «Классификационная проблема является одной из наиболее острых методологических проблем современной науки. Ее обсуждению посвящаются многочисленные конференции, литература по вопросам классификации насчитывает десятки тысяч публикаций... Качество конкретных классификаций, как правило, является неудовлетворительным. Построение новых классификаций наталкивается на многочисленные и разнообразные трудности, преодоление которых оказывается невозможным из-за отсутствия необходимых теоретических и методических средств. Разработка этих средств упирается в неясность самого понятия классификации, в отсутствие четких представлений о классификации как особом феномене познания, что требует уже философского, гносеологического анализа названных проблем» [10, с. 3].

И эти научные проблемы не получили еще своего разрешения за истекшие десятилетия.

Библиографический список

1. *Борхес Х. Л.* Новые расследования: Произведения 1942–1969 годов. СПб.: Амфора, 2000. Т. 2. 846 с.
2. *Гусарев В. Д., Тихомиров О. Д.* Юридическая деонтология. (Основы юридической деятельности): учеб. пособие. К.: Знание, 2005. 655 с.
3. *Джеффри Ч.* Биологическая номенклатура / пер. с англ. М.: Мир, 1980. 120 с.
4. *Зверев Н.* Основания классификации государств в связи с общим учением о классификации. М., 1883. 388 с.
5. *Кедров Б. М.* Классификация // *Философская энциклопедия*. М.: Сов. энцикл., 1962. Т. 2. 575 с.
6. *Кондаков Н. И.* Логический словарь. М.: Наука, 1971. 656 с.
7. *Лосский Н. О.* Логика: в 2 ч. Пг., 1922.
8. *Мейен С. В., Шрейдер Ю. А.* Методологические аспекты теории классификации // *Вопросы философии*. 1976. № 12. С. 67–79.
9. *Понкин И. В.* Теория государственного управления: содержание понятия «порядок» // *Административное право и процесс*. 2016. № 11. С. 8–10.
10. *Розова С. С.* Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука, 1986. 224 с.
11. *Рузавин Г. И.* Методы научного исследования. М.: Мысль, 1974. 239 с.
12. *Строгович М. С.* Логика. М.: Госполитиздат, 1949. 362 с.
13. *Субботин А. Л.* Классификация. М.: ИФ РАН, 2001. 94 с.
14. *Сырых В. М.* Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М.: РАП, 2012. 499 с.
15. *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. энцикл., 1983. 840 с.
16. *Шрейдер Ю. А.* Логика классификации // *Науч.-техн. информация*. Сер. 1. 1973. № 5. С. 3–7.
17. *Якушин Б.* Классификация // *Философская энциклопедия*. М.: Сов. энцикл., 1962. Т. 2. С. 523–525.
18. *An A.* Classification methods // *Encyclopedia of Data Warehousing and Mining*, Idea Group Inc. 2005. Pp. 144–149. URL: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf> (дата обращения: 27.02.2017).
19. *Batley S.* Classification in Theory and Practice. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing, 2014. xvii. 195 p.
20. *Chakravarty S. K.* Business Statistics. New Delhi: New Age International Pvt. Ltd, 2016. 798 p.
21. *Ellwood C. A.* Classification of Criminals // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911. Vol. 1, № 4. Pp. 535–548.
22. *Hall J.* Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific Purposes // *Journal of legal education*. 1953. Vol. 5. Pp. 329–343.
23. *Hjørland B.* Nine Principles of Knowledge Organization // *Advances in Knowledge Organization*. 1994. Vol. 4. Pp. 91–100.
24. *Kiang M. Y.* A comparative assessment of classification methods // *Decision Support Systems*. 2003. № 35. Pp. 441–454.
25. *Kothari C. R.* Research Methodology: Methods and Techniques (Second Revised Edition). New Delhi: New Age International Publishers, 2004. XVI; 401 p.
26. *Mai J.-E.* The modernity of classification // *Journal of Documentation*. 2011. Vol. 67. № 4. Pp. 710–730.
27. *Pearson K.* The Grammar of Science. New York: Meridian Books, 1957. xxx; 394 p.

28. *Tennis J. T.* Ranganathan's layers of classification theory and the FASDA model of classification // Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization / Ed. by R. P. Smiraglia. Toronto (Canada), 2011. Vol. 3. Pp. 185–195.

References

1. *Borges J. L.* *Novye rassledovaniya: Proizvedeniya 1942–1969 godov* [New Investigations: Works of 1942–1969]. St. Petersburg, 2000. Vol. 2. 846 p. (In Russ.).
2. *Gusarev V. D., Tikhomirov O. D.* *Yuridicheskaya deontologiya (Osnovy yuridicheskoy deyatel'nosti): Uchebnoe posobie* [Legal Deontology (Fundamentals of Legal Activity): Tutorial]. Kiev, 2005. 655 p. (In Russ.).
3. *Jeffrey C.* *Biologicheskaya nomenklatura* [Biological Nomenclature: Transl. from English]. Moscow, 1980. 120 p. (In Russ.).
4. *Zverev N.* *Osnovaniya klassifikatsii gosudarstv v svyazi s obshchim ucheniem o klassifikatsii* [Grounds for Classification of States in View of the General Doctrine of the Classification]. Moscow, 1883. 388 p. (In Russ.).
5. *Kedrov B. M.* *Klassifikatsiya* [Classification]. *Filosofskaya ehntsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Vol. 2. Moscow, 1962. 575 p. (In Russ.).
6. *Kondakov N. I.* *Logicheskiy slovar'* [Logic Dictionary]. Moscow, 1971. 656 p. (In Russ.).
7. *Losskij N. O.* *Logika* [Logics]. Pt. I. Petrograd, 1922. 226 p. (In Russ.).
8. *Mejen S. V., Shrejder Yu. A.* *Metodologicheskie aspekty teorii klassifikatsii* [Methodological Aspects of Classification Theory]. *Voprosy filosofii – Voprosy Filosofii*. 1976. No. 12. Pp. 67–79. (In Russ.).
9. *Ponkin I. V.* *Teoriya gosudarstvennogo upravleniya: sodержanie ponyatiya "porядok"* [Public Administration Theory: the Content of the Concept "Order"]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative Law and Procedure*. 2016. No. 11. Pp. 8–10. (In Russ.).
10. *Rozova S. S.* *Klassifikatsionnaya problema v sovremennoy nauke* [The Classification Problem in the Modern Science]. Novosibirsk, 1986. 224 p. (In Russ.).
11. *Ruzavin G. I.* *Metody nauchnogo issledovaniya* [Methods of Scientific Research]. Moscow, 1974. 239 p. (In Russ.).
12. *Strogovich M. S.* *Logika* [Logics]. Moscow, 1949. 362 p. (In Russ.).
13. *Subbotin A. L.* *Klassifikatsiya* [Classification]. Moscow, 2001. 94 p. (In Russ.).
14. *Syrykh V. M.* *Podgotovka dissertatsiy po yuridicheskim naukam: nastol'naya kniga soiskatelya* [Preparing Dissertations on Legal Sciences: Handbook for an Applicant]. Moscow, 2012. 499 p. (In Russ.).
15. *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' / Gl. red.: L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov* [Philosophical Encyclopedic Dictionary; ed. by L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov]. Moscow, 1983. 840 p. (In Russ.).
16. *Shreyder Yu. A.* *Logika klassifikatsii* [Logics of Classification]. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya – Scientific and Technical Information*. Ser. 1. 1973. No. 5. Pp. 3–7. (In Russ.).
17. *Yakushin B.* *Klassifikatsiya* [Classification]. *Filosofskaya entsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Vol. 2. Moscow, 1962. Pp. 523–525. (In Russ.).
18. *An A.* Classification methods. *Encyclopedia of Data Warehousing and Mining*, Idea Group Inc. 2005. Pp. 144–149. Available at: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf> (accessed 27.02.2017). (In Eng.).
19. *Batley S.* *Classification in Theory and Practice*. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing, 2014. xvii; 195 p. (In Eng.).
20. *Chakravarty S. K.* *Business Statistics*. New Delhi: New Age International Pvt. Ltd, 2016. 798 p. (In Eng.).
21. *Ellwood C.A.* Classification of Criminals. *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911. Vol. 1. No. 4. Pp. 535–548. (In Eng.).
22. *Hall J.* Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific Purposes. *Journal of Legal Education*. 1953. Vol. 5. Pp. 329–343. (In Eng.).
23. *Hjørland B.* Nine Principles of Knowledge Organization. *Advances in Knowledge Organization*. 1994. Vol. 4. Pp. 91–100. (In Eng.).
24. *Kiang M. Y.* A comparative assessment of classification methods. *Decision Support Systems*. 2003. No. 35. Pp. 441–454. (In Eng.).
25. *Kothari C.R.* *Research Methodology: Methods and Techniques (Second Revised Edition)*. New Delhi: New Age International Publishers, 2004. xvi; 401 p. (In Eng.).
26. *Mai J.-E.* The modernity of classification. *Journal of Documentation*. 2011. Vol. 67. No. 4. Pp. 710–730. (In Eng.).
27. *Pearson K.* *The Grammar of Science*. New York: Meridian Books, 1957. xxx; 394 p. (In Eng.).
28. *Tennis J. T.* Ranganathan's layers of classification theory and the FASDA model of classification. Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization; ed. by R. P. Smiraglia. Vol. 3. Toronto (Canada), 2011. Pp. 185–195. (In Eng.).