

## I. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

**Информация для цитирования:**

Понкин И. В., Редькина А. И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 249–259. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259

Ponkin I. V., Redkina A. I. Klassifikatsiya kak metod nauchnogo issledovaniya, v chastnosti v yuridicheskoy nauke [Classification as a Method of Scientific Research, Particularly in Jurisprudence]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 249–259. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.

УДК 340; 001.8

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259

**КЛАССИФИКАЦИЯ КАК МЕТОД НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ,  
В ЧАСТНОСТИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

**И. В. Понкин**

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления факультета государственного и муниципального управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 119606, Россия, г. Москва, просп. Вернадского, 84

ORCID: 0000-0003-4438-6649

ResearcherID: D-3414-2016

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34

DOI: 10.24031/2226-0781-2017-7-2-11-30

e-mail: i@lenta.ru

**А. И. Редькина**

Кандидат юридических наук, преподаватель кафедры спортивного права Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА) 123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ORCID: 0000-0002-0485-0171

ResearcherID: D-3512-2016

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34

e-mail: juriste.ap@gmail.com

**Введение:** в настоящей статье исследуются вопросы, связанные с определением роли и значения классификации как метода научного познания, вопросы, связанные с понятием, природой классификации, как в целом, так и как метода научного познания, с целями использования метода классификации в рамках проведения научных исследований, видами классификации по различным основаниям. **Цели:** авторами данного исследования были проанализированы различные научные подходы к определению понятия, роли и значению классификации в рамках проведения научных исследований, в том числе в юриспруденции. **Методы:** в методологическую основу представленного исследования легла совокупность ряда методов научного познания, среди которых в качестве основных можно выделить такие методы, как метод анализа, метод синтеза,



## I. THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW

**Information for citation:**

Ponkin I. V., Redkina A. I. Klassifikatsiya kak metod nauchnogo issledovaniya, v chastnosti v yuridicheskoy nauke [Classification as a Method of Scientific Research, Particularly in Jurisprudence]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 37. Pp. 249–259. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.

UDC 340; 001.8

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259

**CLASSIFICATION AS A METHOD OF SCIENTIFIC RESEARCH,  
PARTICULARLY IN JURISPRUDENCE**

**I. V. Ponkin**

Institute of Public Administration and Civil Service of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration 84, Vernadskogo prospekt, Moscow, 119606, Russia

ORCID: 0000-0003-4438-6649

ResearcherID: D-3414-2016

Articles in “Scopus” / “Web of Science”:

DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34

DOI: 10.24031/2226-0781-2017-7-2-11-30

e-mail: i@lenta.ru

**A. I. Redkina**

Kutafin Moscow State Law University (MSAL) 9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, 123995, Russia

ORCID: 0000-0002-0485-0171

ResearcherID: D-3512-2016

Articles in “Scopus” / “Web of Science”:

DOI: 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34

e-mail: juriste.ap@gmail.com

**Introduction:** this paper considers issues related to the definition of the role and importance of classification as a method of scientific cognition, the concept and nature of classification as a whole and as a method of scientific cognition, issues related to the objectives of using the classification method when conducting research, and different types of classifications.

**Purpose:** to analyze various scientific approaches to the definition, role and importance of classification in scientific research, including in jurisprudence. **Methods:** the study is based on a set of methods of scientific cognition, including the methods of analysis, synthesis, induction and deduction, comparative method, and method of classification. **Results:** the authors suggest their own definitions for the notion of classification and the notion of order, for which classification acts as a method of formation and/ or reflection; elements of the classification method are also specified. **Conclusions:** the paper defines the place of classification as one of the stages of scientific research, as well as requirements for classification.

Keywords: classification; ordering; systematization; scientific cognition; research method; scientific method; scientific concept; order; taxonomy



метод обобщения, методы индукции и дедукции, сравнительный метод, метод классификации (таксономии). **Результаты:** по итогам проведенного исследования авторами предложено собственное определение понятия классификации, определение понятия порядка, методом формирования и / или отражения которого выступает классификация, а также определены элементы метода классификации. **Выводы:** определено место классификации как одного из этапов проведения научного исследования, а также предъявляемые к классификации требования, определена актуальность использования метода классификации в научных исследованиях.

Ключевые слова: классификация; упорядочение; систематизация; научное познание; метод исследования; научный метод; научное понятие; порядок; таксономия

### CLASSIFICATION AS A METHOD OF SCIENTIFIC RESEARCH, PARTICULARLY IN JURISPRUDENCE

#### I. V. Ponkin

Institute of Public Administration and Civil Service of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
84, Vernadskogo prospekt, Moscow, 119606, Russia  
**ORCID:** 0000-0003-4438-6649  
**ResearcherID:** D-3414-2016  
Articles in "Scopus" / "Web of Science":  
**DOI:** 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01  
**DOI:** 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34  
**DOI:** 10.24031/2226-0781-2017-7-2-11-30  
e-mail: i@lenta.ru

#### A. I. Redkina

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, 123995, Russia  
**ORCID:** 0000-0002-0485-0171  
**ResearcherID:** D-3512-2016  
Articles in "Scopus" / "Web of Science":  
**DOI:** 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01  
**DOI:** 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34  
e-mail: juriste.ap@gmail.com

**Introduction:** this paper considers issues related to the definition of the role and importance of classification as a method of scientific cognition, the concept and nature of classification as a whole and as a method of scientific cognition, issues related to the objectives of using the classification method when conducting research, and different types of classifications. **Purpose:** to analyze various scientific approaches to the definition, role and importance of classification in scientific research, including in jurisprudence. **Methods:** the study is based on a set of methods of scientific cognition, including the methods of analysis, synthesis, induction and deduction, comparative method, and method of classification. **Results:** the authors suggest their own definitions for the notion of classification and the notion of order, for which classification acts as a method of formation and/ or reflection; elements of the classification method are also specified. **Conclusions:** the paper defines the place of classification as one of the stages of scientific research, as well as requirements for classification.

Keywords: classification; ordering; systematization; scientific cognition; research method; scientific method; scientific concept; order; taxonomy

### Information in Russian

### КЛАССИФИКАЦИЯ КАК МЕТОД НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, В ЧАСТНОСТИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

#### И. В. Понкин

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления факультета государственного и муниципального управления Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
119606, Россия, г. Москва, просп. Вернадского, 84  
**ORCID:** 0000-0003-4438-6649  
**ResearcherID:** D-3414-2016  
Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:  
**DOI:** 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01  
**DOI:** 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34  
**DOI:** 10.24031/2226-0781-2017-7-2-11-30  
e-mail: i@lenta.ru

#### А. И. Редькина

Кандидат юридических наук, преподаватель кафедры спортивного права Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)  
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9  
**ORCID:** 0000-0002-0485-0171  
**ResearcherID:** D-3512-2016  
Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:  
**DOI:** 10.5672/apunts.2014-0983.es.(2014/4).118.01  
**DOI:** 10.17072/1995-4190-2016-1-28-34  
e-mail: juriste.ap@gmail.com

**Введение:** в настоящей статье исследуются вопросы, связанные с определением роли и значения классификации как метода научного познания, вопросы, связанные с понятием, природой классификации, как в целом, так и как метода научного познания, с целями использования метода классификации в рамках проведения научных исследований, видами классификации по различным основаниям. **Цели:** авторами данного исследования были проанализированы различные научные подходы к определению понятия, роли и значению классификации в рамках проведения научных исследований, в том числе в юриспруденции. **Методы:** в методологическую основу представленного исследования легла совокупность ряда методов научного познания, среди которых в качестве основных можно выделить такие методы, как метод анализа, метод синтеза, метод обобщения, методы индукции и дедукции, сравнительный метод, метод классификации (таксономии). **Результаты:** по итогам проведенного исследования авторами предложено собственное определение понятия классификации, определение понятия порядка, методом формирования и / или отражения которого выступает классификация, а также определены элементы метода классификации. **Выводы:** определено место классификации как одного из этапов проведения научного исследования, а также предъявляемые к классификации требования, определена актуальность использования метода классификации в научных исследованиях.

Ключевые слова: классификация; упорядочение; систематизация; научное познание; метод исследования; научный метод; научное понятие; порядок; таксономия



## Введение

Научный метод (исследовательский метод) лежит в основе научного исследования. Метод классификации является одним из важнейших методов научного познания, осмысления и описания закономерностей окружающего мира, а также формой так называемого контролируемого познания и одной из опор эмпирического знания, используется для упорядочения знаний.

Без обобщения и упорядочения исследуемых объектов, их сортировки по определенным признакам невозможно обойтись ни в одной научной отрасли, ни в одном научном междисциплинарном исследовании.

Как справедливо замечает Сью Бэтли, «у нас есть врожденная способность классифицировать вещи... Мы классифицируем вещи, чтобы упростить наш мир и его смысл. Классификация – это то, что мы делаем все время; мы структурируем нашу жизнь и нашу окружающую среду... посредством системы схем классификации. Классификация – это просто сгруппировывание вещей, которые похожи друг на друга» [19, p. 1].

Классификация, согласно суждению С. С. Розовой, есть «важный элемент любой человеческой деятельности, и в первую очередь научной», хотя даже в употреблении этого термина нет единообразия [10, с. 13, 15].

В своей книге «Грамматика науки» Карл Пирсон писал: «Тот, кто классифицирует факты какого-либо рода, видит взаимодействие между ними и описывает их последовательность, тот применяет научный метод и является человеком науки» [27, pp. 10–12].

Классификационные методы и процедуры широко применяются в научном исследовании для решения самых различных познавательных задач [8, с. 67].

По словам Г. И. Рузавина, «все научные понятия могут быть разбиты на три больших класса: 1) классификационные, 2) сравнительные и 3) количественные. Как показывает само их название, классификационные понятия отображают те или иные классы объектов или явлений. На базе таких понятий по существу и строятся различные научные классификации: растений – в ботанике, животных – в зоологии, минералов – в минералогии и т. д. Выделяя существенные признаки этих классов, классификационные понятия дают возможность отличать один класс от другого и поэтому прежде всего характеризуют их качественную природу. Вот почему они часто называются также качественными понятиями. Но даже к таким понятиям возможно применить простейшие количествен-

ные методы анализа, в частности определить число элементов класса» [11, с. 86].

В настоящее время такой метод познания, как классификация, используется для достижения различных целей, как научно-теоретических, так и сугубо практических.

Например, классификация получаемых данных является важным этапом решения задач в предпринимательской деятельности [24, p. 441].

Большая часть деятельности по классификации строится на представлении о том, что классифицируемые объекты существуют независимо от человека и классификатор открывает реально существующие объекты и описывает их виды и отдельные феномены такими, какие они есть на самом деле [26, p. 711].

Учение о принципах и практике классификации именуется таксономией [3, с. 14].

## Дефекты классификации

Не все, что заявляется как классификация, таковой является.

Аргентинский писатель Хорхе Луис Борхес в своем рассказе-эссе «Аналитический язык Джона Уилкинса» приводит отрывок из «некоей китайской энциклопедии». В нем дается классификация животных и говорится, что таковые «подразделяются на: а) принадлежащих императору; б) набальзамированных; в) прирученных; г) молочных поросят; д) сирен; е) сказочных; ж) бродячих собак; з) включенных в настоящую классификацию; и) буйствующих как в безумии; к) неисчислимых; л) нарисованных очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти; м) прочих; н) только что разбивших кувшин; о) издали кажущихся мухами» [1, с. 416–420].

Понятно, что этот сумбур не является классификацией. Однако в немалом количестве современных научных исследований встречаются грубые нарушения правил научной классификации.

И это заставляет обратиться к данной теме.

## Понятие, природа и цели классификации

Термин «классификация» является достаточно широко используемым, однако его конкретное наполнение зачастую может зависеть от контекста его применения. Продуктом классификации является логически взаимоувязанный сложный многокомпонентный конструкт.

Классификация применяется, указывает В. М. Сырых, для упорядочения исследуемого массива явлений, процессов путем их деления на устойчивые группы, виды [14, с. 280].

Термином «классификация» обозначают, как пишет С. С. Розова, по крайней мере три разные вещи: процедуру построения класси-

## Introduction

A scientific method (research method) is a cornerstone of scientific research. The method of classification is one of the most important methods of scientific cognition, comprehension and description of objective laws of the world. It is a form of the so-called controlled cognition and one of the bases of empirical knowledge. It is used to arrange knowledge.

None of research fields, none of scientific interdisciplinary research works can do without generalization and arrangement of the studied objects, their sorting according to certain characteristics.

As Susan Batley fairly notes, “we have an innate ability to classify things. ... we classify things to simplify our world and make sense of it. Classification is something we do all the time; we structure our lives and navigate our environment through a largely unrecognized system of classification schemes. Classification is simply grouping together things which are alike” [19, p. 1].

Classification, according to S. S. Rozova, is “an important element of any human activity, and, first of all, scientific”, though even in the use of this term there is no uniformity [10, pp. 13, 15].

In the book “The Grammar of Science” Karl Pearson wrote: “the man who classifies facts of any kind whatever, who sees their mutual relation and describes their sequences, is applying the Scientific Method and is a man of science” [27, pp. 10–12].

Classification methods and procedures are widely applied in scientific research for the purpose of solving various cognitive tasks [8, p. 67].

According to G. I. Ruzavin, “all scientific concepts can be divided into three big classes: 1) classificatory, 2) comparative, and 3) quantitative. As their name says, classificatory concepts display classes of objects or phenomena. Essentially, various scientific classifications are based on such concepts: plants – in botany, animals – in zoology, minerals – in mineralogy, etc. Allocating essential characteristics of these classes, classificatory concepts give us an opportunity to distinguish one class from another and, therefore, first of all, characterize their qualitative nature. Therefore, they are often called qualitative concepts as well. But it is possible to apply the simplest quantitative methods of analysis even to such concepts, in particular,

to determine the number of the elements of the class” [11, p. 86].

Now, such a method of cognition as classification is used for achievement of various goals, both scientific-theoretical and purely practical.

For example, classification of the obtained data is an important stage of completion of tasks in business activity [24, p. 441].

Most part of activities for classification is based on the idea that the classified objects exist irrespective of the person, and the classifier opens real-life objects and describes their types and some particular phenomena the way they actually exist [26, p. 711].

The doctrine about the principles and practice of classification is called taxonomy [3, p. 14].

## Defects of Classification

Not everything declared as classification is classification.

A writer from Argentina, Jorge Luis Borges cites an extract from “some Chinese encyclopedia” in the essay “The Analytical Language of John Wilkins”. It presents a classification of animals and says that those “are divided into: (a) belonging to the emperor, (b) embalmed, (c) tame, (d) sucking pigs, (e) sirens, (f) fabulous, (g) stray dogs, (h) included in the present classification, (i) frenzied, (j) innumerable, (k) drawn with a very fine camelhair brush, (l) et cetera, (m) having just broken the water pitcher, (n) that from far away look like flies” [1, pp. 416–420].

It is clear that this huddle of ideas is not a classification. However, in a considerable number of modern scientific research works gross violations of rules of scientific classification take place.

And this makes us turn to this subject.

## Concept, Nature, and Purposes of Classification

The term “classification” is rather widely used, however, its particular content can often depend on the context of its application. The product of classification is a logically interconnected complex multicomponent construct.

Classification is applied, as V. M. Syryh says, to arrange the studied array of phenomena, processes by their division into steady groups, types [14, p. 280].

The term “classification” designates, as S. S. Rozova writes, at least three different things:

кации, построенную классификацию и процедуру ее использования [10, с. 6].

*Цели использования метода классификации:*

– систематизация и организация знаний, представление знаний в надежном и удобном для обозрения, распознавания и сопоставления виде (системы классификации, разрабатываемые в научных целях), отражение или установление порядка вещей;

– представление знаний;

– использование знаний (например, энциклопедические системы классификации);

– опосредованное предоставление знаний (библиотечные системы классификации УДК и ББК, индексы изданий ISBN, индексы журналов ISSN и др.).

Согласно одному из наиболее простых определений данного термина, *классификация* – это деятельность по определению принадлежности какого-либо объекта к определенной категории в соответствии с характеристиками такого объекта [18, р. 1].

Еще одно известное определение звучит так: «Классификация (от лат. *classis* – разряд, класс и *facio* – делаю, раскладываю), система соподчиненных понятий (классов объектов) какой-либо области знания или деятельности человека, часто представляемая в виде различных по форме схем (таблиц) и используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов. Научная классификация фиксирует закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которое указывает на его свойства» [15, с. 257].

Согласно Н. И. Кондакову, «классификация – распределение предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное постоянное место и, в свою очередь, делится на подклассы» [6, с. 214].

Как пишет Ю. А. Шрейдер, «классифицирование [как процесс] – это прежде всего приведение некоторой предметной области в систему, установление отношений родства между этими объектами и их группировка в классификационные ячейки – таксоны по степени родства. Классификация [как результат] – это сетка таксонов различного ранга, в которой находит свое место любой объект из рассматриваемой предметной области» [16, с. 3].

В любом случае, классификация – это не только разделение и распределение некой совокупности объектов на группы почти однородных, сходных объектов и расположение таких групп в необходимой последовательности.

Невозможно и бесосновательно сводить классификацию к знанию отношений тождества и различия, указывает С. С. Розова, поскольку в таком случае невозможно было бы отличить классификацию от простого сравнения (отождествления и различения) объектов, что, само по себе, может не составлять классификации. Но что же тогда делает классификацию классификацией? [10, с. 14].

Говоря о классификации как об одном из линейки задействуемых методов научного и следования, обоснованно выделять три основных этапа проведения научного исследования в таких областях, как юриспруденция, экономика, гуманитарные науки:

1) наблюдение (или сбор) и описание исходных (предоставленных или самостоятельно полученных) данных;

2) систематизация знаний (в том числе посредством классификации);

3) объяснение (интерпретация, толкование) и обобщение объяснений.

Классификация является важной частью науки, поскольку любая степень классификации представляет собой более продвинутый этап после сбора совокупности разрозненных знаний, и это применимо к различным наукам, как к биологии и химии, так и социальным наукам и юриспруденции [22, р. 331].

Сью Бэтли выделяет следующие уровни классификации:

– индивидуальный;

– общий;

– неформальный;

– формальный [19, р. 3].

На простом уровне понимания, *классификация* – метод деления как логическая операция над понятиями или данными в целях научного познания.

В сложной интерпретации, согласно нашей дефиниции, *классификация* – интегральная логическая операция в основе одноименного метода научного осмысления, познания, объяснения и описания, предусматривающая и включающая в единой логике следующие действия и процедуры:

– позиционирование основания (оснований) деления, закладываемого в основу классификации;

– систематизация (обобщение) массива (объема, многообразия) данных или образов объектов (объектов, феноменов, процессов, интерреляций) с упорядоченным, структурирующим и иерархизирующим разделением и рас-

procedure of creation of classification, constructed classification, and procedure of its use [10, p. 6].

*Purposes of applying the classification method:*

– systematization and organization of knowledge, representation of knowledge in a form which is reliable and convenient for review, recognition, and comparison (the systems of classification developed for scientific purposes), reflection or establishment of the order of things;

– representation of knowledge;

– use of knowledge (for example, encyclopedic systems of classification);

– mediated providing of knowledge (the library system of classification of UDC, indexes of ISBN editions, indexes of ISSN magazines, etc.).

According to one of the simplest definitions of this term, *classification* is an activity of defining an object's belonging to a certain category according to the characteristics of such an object [18, p. 1].

Another famous definition goes as follows: “Classification (from Latin: *classis* – category, class, and *facio* – I do, I set up), the system of coordinated concepts (classes of objects) of any area of knowledge or activity of the human, which is often presented in the form of schemes (tables), various in form, and used as a means to establish connections between these concepts or classes of objects, and also to orientate in a variety of concepts or corresponding objects. Scientific classification fixes natural links between classes of objects for the purpose of locating an object in a system and indicating its properties” [15, p. 257].

According to N. I. Kondakov, “classification is distribution of objects of any sort to classes according to the most essential characteristics inherent in objects of this sort and distinguishing them from objects of other types, thus, each class takes a certain constant place in the system and, in turn, is divided into subclasses” [6, p. 214].

As Yu. A. Shreider writes, “classification [as a process] is, first of all, a reduction of some subject field to a system, establishment of relations of congeniality between these objects and grouping those into classification cells – taxons based on a relationship degree. Classification [as a result] is a grid of taxons of various ranks, in which any object from the considered subject field finds its place” [16, p. 3].

Anyway, classification is not only division and distribution of a certain set of objects into groups of

almost uniform, similar objects and arrangement of such groups in the necessary sequence.

It is impossible and groundless to reduce classification to knowledge of the relations of identity and distinction, states S. S. Rozova, as in such a case it would be impossible to distinguish classification from simple comparison (identification and distinction) of objects, which is not classification in itself. But what makes classification a classification? [10, p. 14]

Speaking about classification as about one of the applied methods of scientific research, it is reasonable to distinguish three main stages of conducting a scientific research in such areas as law, economy, human sciences:

1) observation (or collection) and description of initial (provided or independently obtained) data;

2) systematization of knowledge (including by means of classification);

3) explanation (interpretation, explication) and generalization of explanations.

Classification is an important part of science as any extent of classification represents more advanced stage after collecting some scattered data, and it is applicable to various sciences, to biology and chemistry, to social sciences and law [22, p. 331].

S. Batley distinguishes the following levels of classification:

– individual;

– general;

– informal;

– formal [19, p. 3].

At a simple level of understanding, *classification* is a method of division as a logical operation over concepts or data for the purpose of scientific knowledge.

In a complex interpretation, according to our definition, *classification* is an integrated logical operation as a base of the homonymous method of scientific comprehension, cognition, explanation, and description, which provides and includes the following actions and procedures in their general logic:

– positioning of the basis (bases) of the division taken as a classification basis;

– systematization (generalization) of the array (volume, variety) of data or images of objects (objects, phenomena, processes, interrelations) with the ordered, structuring, and hierarchizing division



пределением (совокупностью делений) дискретных (подлежащих дискретизации и поддающихся таковой) объектов некоторой предметно-объектной области (объектов, феноменов, процессов, интерреляций) по определенному основанию или совокупности оснований) по категориям (категоризация), группам или классам на основании их определенного сходства или сходства (или соотносимости и сопоставляемости) в некоторых подлежащих конкретизации свойствах;

– категоризация, индексирование элементов классификации (атрибутирование элементам референтных признаков);

– топологизация (предписывание каждому элементу надлежащего места в определенном реальном или воображаемом порядке), как частный случай – каталогизация;

– репрезентация каждого элемента (объекта) и / или каждой группы элементов (объектов) в надежном и удобном для обозрения, распознавания, идентификации и сопоставления виде все группы объектов (все объекты) этой предметно-объектной области, отражая как можно больше существенной информации о них.

Классификация выступает методом формирования и / или отражения реального или воображаемого порядка.

Согласно авторской дефиниции одного из авторов настоящей статьи, *порядок* – это фактически существующая субстантивная (т. е. обладающая самостоятельным, независимым существованием, в том числе в силу свойства неэнтропии), или конвенциально (условно) презюмируемая (предсказуемая, полагаемая) либо проектируемая и/или искусственно создаваемая и поддерживаемая пространственно-временная, функционально-логическая, синтаксическая или морфологическая топология (схема, матрица) относительно стабильного состояния (в том числе состояния, обладающего некоторой инвариантностью, либо состояния стабильного развития) набора имеющих определенные фиксированные взаиморасположения и интерреляции объектов или элементов, в рамках и на основе которой [топологии] каждому такому объекту или элементу (каждой группе объектов или элементов) атрибутируются свои наборы параметров, привязывающих (постоянно или в течение временного промежутка) их к определенному «образу места» в этой топологии или к определенному состоянию [9, с. 9].

Рассмотрим классификацию как метод организации и представления знаний, метод проведения научного исследования, а также особенности научной классификации.

Классификация может выступать как самостоятельный и самодостаточный исследовательский метод и как вспомогательный (обеспечивающий) метод проведения исследования, с помощью которого можно двигаться дальше, делать дальнейшие выводы.

Во втором случае данный метод используется наиболее часто, в том числе в повседневной деятельности юристов, например при выявлении иерархии правовых норм.

#### Основание классификации

Классификация может быть произведена по различным основаниям деления (признакам).

Основание классификации, по мнению В. М. Сырых, представляет какой-либо признак, свойство, присущее объекту классификации; основанием научной классификации следует брать по преимуществу сущностные, главные признаки, свойства исследуемой совокупности [14, с. 281, 285].

Именно в неверном выборе основания деления кроется в большинстве случаев дефектность классификации.

По словам В. М. Сырых, «без обстоятельного изучения вопроса об основании классификации, обоснованность рассуждения о членах классификации не поднимается выше гадания на кофейной гуще» [14, с. 281, 285, 287].

В каждом делении в качестве его основания должен браться какой-либо существенный признак, пишет М. С. Строгович, но основанием классификации может (и должен) служить «наиболее существенный признак – тот, от которого зависят и из которого вытекают все другие признаки классифицируемых предметов и явлений» [12, с. 137–138].

Одно из ключевых требований к основанию классификации состоит в том, чтобы «некоторое специально подобранное множество его значений обеспечивало расчленение всей совокупности исследуемых объектов на “естественные” классы, т. е. такие подмножества, элементы которых обладают одинаковым (приблизительно) набором всех существенных свойств» [10, с. 18].

Основанием классификации должно быть таким, чтобы элементы классификации выражали собой, говоря языком Н. Зверева, «высшую степень напряжения подобия» [4, с. 103].

#### Методы классификации и их виды

В рамках проведения научного исследования выбор метода классификации и основания классификации определяется целями такого научного исследования и непосредственно целью производства классификации.

and distribution (set of divisions) of discrete (subject to sampling and falling under it) objects of some subject and object area (objects, phenomena, processes, interrelations) on a certain basis or set of the bases) into categories (categorization), groups, or classes on the basis of their certain similarity or similarity (or attributability and comparability) in some aspects of properties under specification;

– categorization, indexation of elements of classification (attributing of reference characteristics to elements);

– topologization (assigning each element an appropriate place in a certain real or imagined order), as a special case – cataloging;

– representation of each element (object) and/or each group of elements (objects) in a reliable and convenient for observing, recognition, identification, and comparison form of all groups of objects (all objects) of this subject and object area, reflecting as much as possible essential information on them.

Classification acts as a method of formation and/or reflection of the real or imagined order.

According to the definition given by one of the authors of the article, the order is an actually existing substantive (i.e. possessing independent existence, in particular due to the property of negative entropy), or conditionally presumed (predictable, believed) or projected and/or artificially created and supported spatiotemporal, functional and logical, syntactic or morphological topology (a scheme, a matrix) in relation to a rather stable state (including the state possessing some invariance, or the state of stable development) of a set of objects or elements having certain fixed interpositions and interrelations, within and on the basis of which [topology] sets of parameters are attributed to each such object or element (each group of objects or elements) and bind (constantly or temporarily) the latter to a definite “image of a place” in this topology or to a certain state [see: 9, p. 9].

Let us consider classification as a method of organization and representation of knowledge, a method of conducting scientific research, and also features of scientific classification.

Classification can act as an independent and self-sufficient research method and as an auxiliary

research method, using which further conclusions can be drawn.

In the second case, this method is used most often, e. g. lawyers apply it in their daily activity to analyze the hierarchy of legal norms.

#### Classification Basis

Classification can be run on various bases of division (criteria).

The classification basis, as V. M. Syryh notes, represents any characteristic, property inherent in the object of classification; as the basis of scientific classification it is necessary to take mainly intrinsic, main characteristics, properties of the studied set [14, pp. 281, 285].

In most cases, the deficiency of classification is caused by the incorrect choice of the basis of division.

According to V. M. Syryh, “without detailed studying the issue of the classification basis, the validity of reasoning on the elements of classification does not surpass reading tea leaves” [14, pp. 281, 285, 287].

Each division should be based on an essential characteristic, as M. S. Strogovich writes, but the basis of classification can (and should) be “the most essential characteristic, the one which all other characteristics of the classified subjects and phenomena depend on and ensue from” [12, pp. 137–138].

According to one of the key requirements to the basis of classification, “some specially chosen set of its values should provide partition of all the studied objects into “natural” classes, i. e. such subsets, elements of which possess an (approximately) identical set of all the essential properties” [10, p. 18].

The basis of classification should have such properties that elements of the classification represented, according to N. Zverev, “the highest degree of tension of similarity” [4, p. 103].

#### Methods of Classification and Their Types

Within the framework of a scientific research, the choice of the method of classification and the basis of classification is determined by the purposes of such a scientific research and directly by the purpose of creating the classification.

Хотя, по образному сравнению В. М. Сырых, многочисленность классификаций столь же полезна исследователю, как спортсмену – стероиды [14, с. 282], от их многообразия никуда не деться.

На настоящий момент выработаны различные теории классификации и используются различные подходы к классификации, существует множество различных способов и методов классификации. Рассмотрим основные подходы.

Если говорить об общих подходах к способам классификации в целом, без учета целей классификации, предметно-объектной области конкретного исследования, а также специфических характеристик классифицируемых объектов, то следует отметить наличие разнообразных методов классификации.

С. Чакраварти выделяет следующие основные виды классификации:

– качественная классификация (на основании неизмеримых характеристик классифицируемых объектов);

– количественная классификация (на основании измеримых характеристик, посредством установления произвольных ограничений для каждой категории);

– временная классификация;

– пространственная классификация [20, р. 3–4].

С. С. Розова выделяет пару – описательные классификации (более продвинутая версия – описательная классификация с объяснением) и сущностные классификации [10, с. 51–55].

Б. М. Кедров выделяет пару – содержательные классификации и формальные классификации [5, с. 523].

Н. И. Кондаков [6, с. 151] и В. М. Сырых [14, с. 283–284] выделяют пару – естественные классификации и искусственные классификации.

Ниже представлена авторская классификация методов классификации.

По предметному основанию обоснованно выделять следующие методы классификации (используемые схемы классификации на практике сочетают в себе два этих метода):

1) *перечислительная классификация* – указание и «раскассирование» всех подходящих под определенные параметры или шаблоны объектов, т. е. атрибутирование каждому объекту образа места в некоторой топологии; перечислительные классификации стремятся включать в себя все возможные объекты; такой перечислительный подход к классификации позволяет иерархически отразить основные объекты и их интерреляции в заранее определенных группах и подгруппах (ярким примером является генеалогическое древо, где число подгрупп нижнего уровня по отношению к определенной

группе вполне может составлять единицу, т. е. только один единственный элемент (единственный ребенок в семье), что совершенно недопустимо с точки зрения логического классифицирующего деления в рамках классификации, основанной на определенных свойствах классифицируемых объектов: отсутствие двух или более элементов исключает формирование такой подгруппы вообще, единственный элемент вбирается вышестоящей позицией);

2) *дескриптивная классификация* (типологизация, классификация, основанная на определенных свойствах классифицируемых объектов, выстраиваемая на использовании обозначений для основных объектов наряду с обозначениями для специальных объектов, в том числе отграничивая общие от частных (или специальных):

*качественная (сущностная) классификация* – выстраиваемая на основании неизмеримых (неисчислимых) характеристик классифицируемых объектов;

*количественная классификация* – выстраиваемая на основании измеримых (исчислимых) характеристик классифицируемых объектов;

3) *структурная классификация*.

В большинстве наук ученые имеют дело преимущественно с «дескриптивным» делением массива исследуемых объектов, необходимым для последующего исследования [8, с. 68].

К преимуществам метода *перечислительной классификации* Сью Бэтли относит их широкое применение и распространенность, возможность использования коротких и сокращенных обозначений в таких схемах, а также их наглядность для демонстрации иерархических взаимоотношений между рассматриваемыми объектами. Сью Бэтли выделяет и определенные *недостатки данного метода классификации*. Так, при его использовании невозможно учитывать все новые возникающие в будущем объекты, подпадающие под такую классификацию, а оставлять специальных пробелы в классификации, которые можно будет использовать в будущем для ее приспособления к новым изменяющимся условиям, неэффективно, поскольку такие пробелы могут быть расположены не совсем корректно. Кроме того, могут возникнуть некоторые трудности с включением в такую схему всех даже самых основных рассматриваемых объектов [19, рр. 7, 9, 10].

Биргер Хьерланд отмечает, что научная классификация, сама по себе является чрезвычайно абстрактным и обобщенным способом организации знаний [23, р. 94].

Вместе с тем по основанию степени абстрактности обоснованно выделять следующие методы классификации:

Though, in V. M. Syryh's figurative comparison, a large number of classifications is as useful to the researcher as steroids to the athlete [14, p. 282], there is no way to avoid their vast variety.

Today, various theories of classification are developed and various approaches to classification are used, there is a set of various ways and methods of classification. We will consider the main approaches.

If to speak about general approaches to the ways of classification in general, without taking into account the purposes of classification, subject and object area of a particular research, and also specific characteristics of the classified objects, existence of various methods of classification should be noted.

S. Chakravarti distinguishes the following main types of classification:

– qualitative classification (on the basis of immeasurable characteristics of the classified objects);

– quantitative classification (on the basis of measurable characteristics, by means of establishment of arbitrary restrictions for each category);

– temporal classification;

– spatial classification [20, pp. 3–4].

S. S. Rozova distinguishes the following two classifications – descriptive (more advanced version – descriptive classification with explanation) and intrinsic [10, pp. 51–55].

B. M. Kedrov differentiates substantial and formal classifications [5, p. 523].

N. I. Kondakov [6, p. 151] and V. M. Syryh [14, pp. 283–284] consider natural classifications and artificial ones.

The author's classification of the methods of classification is given below.

The following methods of classification can reasonably be identified *on the subject basis* (in practice the used schemes of classification combine both of these methods):

1) *enumerative classification* – definition and “distribution” of all objects meeting certain parameters or templates, that is attribution of an image of location in some topology to each object; enumerative classifications seek to include all possible objects; such enumerative approach to classification allows one to show hierarchically the main objects and their interrelations in groups and subgroups determined in advance (a striking example is a family tree, where the number of subgroups of

the lower level in relation to a certain group can make up one, i. e. the only unique element (the only child in the family), which is absolutely inadmissible from the perspective of the logical classifying division within the classification based on certain properties of the classified objects: the lack of two or more elements excludes the formation of such a subgroup in general, the only element is incorporated by a higher position);

2) *descriptive classification* (typologization, classification based on certain properties of the classified objects and built on the use of designations for the main objects along with designations for special objects, in particular delimiting general objects from specific (special) ones):

2.1) *qualitative (intrinsic) classification* – built on the basis of immeasurable (incalculable) characteristics of the classified objects;

2.2) *quantitative classification* – built on the basis of measurable (countable) characteristics of the classified objects;

3) *structural classification*.

In the majority of sciences, researchers deal mainly with the “descriptive” division of the array of the objects under study, necessary for the subsequent research [8, p. 68].

Sue Batley considers such *advantages of the method of enumerative classifications* as their broad application and prevalence, possibility of using short and reduced designations in such schemes, and also their visibility for the demonstration of hierarchical relationships between the analyzed objects. Sue Batley, also, names certain *shortcomings of this method of classification*, e. g. it does not allow one to consider all new objects appearing in the future and falling under such classification. At the same time, leaving special gaps in classification, which can be used in the future for its adaptation to new changing conditions, is inefficient as such gaps can be located not completely correctly. Besides, there can be some difficulties with inclusion of all, even major, objects under consideration, into such scheme [19, pp. 7, 9, 10].

Birger Hjørland notes that scientific classification, in itself, is an extremely abstract and generalized way of organization of knowledge [23, p. 94].

At the same time, the following methods of classification can be reasonably distinguished *based on the degree of abstractness*:



1) *абстрактная классификация*:  
– полуаксиоматическая классификация;  
– аксиоматическая (в математике и математическом естествознании) классификация;  
– формализованная (в математике и логике, в том числе в юридической логике) классификация;

2) *конкретизирующая (предметно-содержательная) классификация*.

Джозеф Теннис определяет *абстрактную классификацию* как метод, который предполагает отказ от использования эмпирических методов в пользу аксиоматических методов; если проводить аналогию с математикой, то это переход от прикладной математики к чистой математике. Абстрактная классификация, основанная на достаточном количестве данных, полученных практическим путем, позволяет обеспечивать разработку гипотетических вероятностей, устанавливая баланс между ограничениями и существующими требованиями [28, p. 189].

По основанию направления выстраивания классификации обоснованно выделять следующие методы классификации:

1) классификация, в основу производства которой заложен метод индукции;

2) классификация, в основу производства которой заложен метод дедукции.

При *дедуктивном построении* (от общих положений к частным выводам) классификационной схемы, отмечает Б. Якушин, используется операция деления объема наиболее общего понятия, оперируют с понятиями и на основе сходства или различия их признаков устанавливают между ними родовидовые отношения, а при *индуктивном построении* (от частных фактов, положений к общим выводам) классификационной схемы анализу подвергаются отдельные объекты, объединяемые в класс на основе сходства и различия в признаках [17, с. 523–524].

По основанию числа уровней иерархии (или основанию глубины классифицирующего охвата исследуемых объектов) обоснованно выделять следующие методы классификации:

1) простая классификация (2–4 уровня классификации);

2) глубинная классификация (5 и более уровней классификации).

Частным случаем простой классификации является *дихотомическая классификация*, в которой в качестве множества значений признака позиционируются лишь один вариант и его отрицание (стабильный и нестабильный), а равно два разных единственно существующих варианта (два пола – мужчина и женщина). Но «дихотомическое древо» (деление класса произведено

по определенному признаку каждый раз ровно на два подкласса) может уже быть глубинной классификацией.

Метод *глубинной классификации*, по словам Джозефа Тенниса, предполагает возможность дополнения классификации множеством специфических оснований и аспектов с сохранением при этом текущих последовательностей [28, pp. 188–189].

Выделяют также сложные системы классификации (непараметрические классификации, классификации в условиях неопределенности, классификации, в которых два и более основания деления – с одним базовым, и проч.). Примером сложной классификации является Периодическая система (таблица) Д. И. Менделеева.

#### Классификация в рамках научного исследования

Научное исследование всегда включает в себя классификацию без метода классификации (в прямом или косвенном его действии не могут быть достигнуты намеченные цели исследования). Действуя методом классификации, исследователь стремится объяснить и связать между собой различные явления посредством поиска между ними причинно-следственных связей, добиваясь отражения путем его классификации реального положения дел.

Требования к классификации:

1) чистота деления:

– строгость и четкость в позиционировании основания деления;

– члены классификации (категории в рамках классификации) должны быть исчерпывающе релевантно описываемыми (для целей классификации), должны быть различными и различимыми между собой, отдельными друг от друга, непересекающимися или вообще взаимоисключающими;

– непрерывность деления (до нижнего из выделяемых уровней);

– неизменность оснований классификации в течение всей процедуры классификации;

– соразмерность деления;

2) полнота охвата классифицируемых объектов (все объекты должны быть охвачены);

3) логическая строгость структурного деления;

4) аппроксимация к максимально возможно достижимой точности терминологической маркировки основания классификации и классифицируемых (формулируемых в ходе и в результате классификации) элементов и их групп;

5) релевантность собственно самой классификации.

1) abstract classification:

1.1) semi-axiomatic classification;

1.2) axiomatic (in mathematics and mathematical natural sciences) classification;

1.3) formalized (in mathematics and logic, including legal logic) classification;

2) concretizing (substantive) classification.

Joseph Tennis defines abstract classification as a method which assumes refusal to use empirical methods in favor of axiomatic methods; if to draw an analogy to mathematics, it is a transition from applied mathematics to abstract mathematics. Abstract classification based on sufficient data obtained in the practical way allows one to provide the development of hypothetical probabilities, establishing balance between restrictions and existing requirements [28, p. 189].

The following methods of classification are reasonably distinguished on the basis of the classification formation direction:

1) classification whose formation is based on the induction method;

2) classification, whose formation is based on the deduction method.

Deductive construction (from general provisions to particular conclusions) of a classification scheme means, as B. Yakushin notes, that the operation of division of the volume of the most general concept is used, the concepts are operated with, and based on the similarity or distinction of their characteristics relations depending on their type and kind are established between them, while inductive construction (from particular facts, provisions to general conclusions) of a classification scheme means that particular objects united in a class based on the similarity and distinction of their characteristics are exposed to analysis [17, pp. 523–524].

The following methods of classification are reasonably distinguished on the basis of the number of the hierarchy levels (or on the basis of the depth of the classifying coverage of the studied objects):

1) simple classification (2–4 levels of classification);

2) deep classification (5 and more levels of classification).

A special case of classification is dichotomizing classification, which positions as a set of a characteristic's values only one option and its denial (stable and unstable), or equally two different, the only existing options (two genders – the man

and the woman). But “the dichotomizing tree” (division of the class is accomplished by a certain characteristic every time exactly into two subclasses) can already be a deep classification.

The method of deep classification, according to Joseph Tennis, assumes possibility of supplementing the classification with a set of specific bases and aspects with simultaneous preservation of the current sequences [28, pp. 188–189].

Moreover, complex systems of classification (nonparametric classifications, classifications in the conditions of uncertainty, classifications by two and more bases of division – with one basic, etc.) are distinguished. An example of complex classification is D. I. Mendeleev's Periodic system (table).

#### Classification within Scientific Research

Scientific research always includes classification, without the classification method (in its direct or indirect involvement) the planned research objectives cannot be achieved. Using the classification method, a researcher seeks to explain and connect various phenomena by means of analyzing relationships of cause and effect between them, achieving reflection of the real situation.

Requirements to classification:

1) accuracy of division:

– rigidity and clearness in positioning the basis of division;

– members of classification (categories within classification) have to be capable of being described in a comprehensive and relevant way (for the classification purposes), have to be various and distinguishable among themselves, separate from each other, nonintersecting or even mutually exclusive;

– division continuity (to the lowest distinguished level);

– invariance of the bases of classification during the whole procedure of classification;

– harmony of division;

2) completeness of coverage of the classified objects (all the objects have to be taken into consideration);

3) logical rigidity of structural division;

4) approximation to the greatest possible achievable accuracy of the terminological marking of the basis of classification, classified (formulated in the course and as a result of classification) elements and their groups;

5) relevance of the classification as such.



В отношении последней позиции В. М. Сырых справедливо замечал, «что дать новую классификацию не столь уж и трудно, намного сложнее обосновать ее научную и практическую значимость» [14, с. 280].

Строго и четко проведенная классификация одновременно подытоживает результаты предшествующего развития данной отрасли познания и вместе с тем отмечает начало нового этапа в ее развитии. Классификация содействует движению науки со ступени эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза. Классификация, базирующаяся на научных основах, не только представляет собой в развернутом виде картину состояния науки или ее фрагмента, но и позволяет делать обоснованные прогнозы относительно неизвестных еще фактов или закономерностей [15, с. 257].

Обоснованно выделять следующие основные этапы проведения научного исследования: изложение проблемы, положенной в основу исследования; постановка цели и определение задач исследования; формирование предварительного плана исследования, выбор и обозначение основных исследовательских магистралей; разработка методики сбора и обработки данных, отбор, стыковка и применение подлежащих воздействию исследовательских методов; классифицирование полученных данных и их дальнейшая обработка; интерпретация и подведение итогов исследования, разработка результирующих выводов. Соответственно, классификация занимает промежуточный этап между этапами сбора данных и их обработки, но также выступает самостоятельным научным методом на разных других этапах исследования.

В рамках научного исследования целеполагание подлежащей применению научной классификации, отобранные ее основания и избранный ее вид (виды) определяются сформулированными целью и задачами исследования или конкретного исследовательского сегмента (направления) в его рамках, гипотезами, спецификой подлежащего классификации массива эмпирических данных.

По окончании процесса сбора данных исследователь обращается к их анализу, который требует проведения ряда тесно связанных операций, таких как создание категорий, применение этих категорий к необработанным данным, составление таблиц, и затем выведение статистических выводов. Весь обширный массив данных должен быть обработан таким образом, чтобы с ними в дальнейшем можно было работать, и, соответственно, исследователь должен провести классификацию данных [25, р. 18].

Далее от вопроса, что еще (какой объект) интегрировать в созданную классификацию, исследователь переходит к вопросу, какие еще основания для классификации мы можем сформулировать, можем ли усложнить созданную классификацию посредством внедрения в нее еще одного основания деления объектов.

Как указывает А. Л. Субботин, классификация выполняет важную методологическую функцию: осуществляя систематизацию определенной предметной области, она вместе с этим задает общее направление ее дальнейшего целенаправленного исследования [13, с. 10].

#### **Классификация в рамках научного исследования в сфере права**

Научное исследование, в том числе в области права, требует обязательно классификации и логического упорядочения употребляемых или получаемых данных.

По словам В. М. Сырых, классификации в юридической науке находят самое широкое применение, поскольку привести все многообразие правовых и иных (юридических значимых) феноменов, процессов, образующих объект юридической науки, к определенному и легко обозримому единству иным путем не представляется возможным [14, с. 282].

Яркий пример – спор о месте и значении спортивного права, образовательного права, медицинского права: отрасли ли это права, отрасли ли законодательства, направления ли правового регулирования или что-то иное.

При этом классификация как этап и как метод проведения научного исследования в юридической науке обладает определенной спецификой.

По мнению Джерома Холла, в рамках правовой классификации не может быть проведена категоризация исключительно фактических терминов без потери специфики права, а существующие отрасли права, сами по себе, характеризуются определенным упорядочением, которое выходит за рамки обычной каталогизации [22, pp. 331, 339].

Джером Холл отмечает следующие признаки классификации в сфере права:

– классификация должна быть постоянным и продолжающимся процессом;

– существует необходимость постоянного поиска более подходящих и эффективных классификаций, поскольку подход, согласно которому каждая классификация является самодостаточной и исчерпывающей сама по себе и не существует никаких стандартов для оценки классификации без учета интересов конкретного классификатора, не является релевантным и

Concerning the last statement, V. M. Syryh fairly noted “that it is not so difficult to provide new classification, it is much more difficult to prove its scientific and practical importance” [14, p. 280].

A classification which is carried out strictly and accurately at the same time sums up the results of the previous development of this branch of knowledge and marks the beginning of a new stage in its development. Classification promotes the movement of science from the step of empirical accumulation of knowledge to the level of theoretical synthesis. A classification based on scientific bases does not only represent a picture of the state of science or its fragment in an expanded form, but also allows one to make reasonable forecasts concerning the facts or regularities, so far unknown [15, p. 257].

It is reasonable to distinguish the following main stages of conducting scientific research: statement of a problem taken as a research basis; statement of a purpose and definition of the research problems; formation of the preliminary plan of research, choice and designation of the main research directions; development of the technique of collecting and processing data, selection, joining and application of the research methods which are subject to involvement; classification of the obtained data and their further processing; interpretation and summarizing of the research, development of the resultant conclusions. Thus, classification occupies the intermediate stage between the stages of data collection and their processing, but it also acts as an independent scientific method at other different investigation phases.

Within scientific research, the goal-setting of the scientific classification which is subject to application, the selected bases and the chosen type (types) are determined by the formulated purpose and problems of the research or particular research segment (direction), hypotheses, specifics of the array of empirical data subject to classification.

Upon termination of the data collection process, a researcher turns to their analysis, which demands carrying out a number of closely connected operations, such as creation of categories, application of these categories to the untreated data, drawing up tables, and then making statistical conclusions. The whole extensive data array has to be processed so that further it would be possible to

work with them, and, respectively, the researcher has to carry out classification of data [25, p. 18].

Further, from the question what else (what object) to integrate into the created classification, the researcher turns to the question what other bases for classification we can formulate, whether we can complicate the created classification by means of introducing one more basis of division of objects.

As A. L. Subbotin states, classification carries out an important methodological function: systematizing a certain subject area, it simultaneously sets the general direction of its further purposeful research [13, p. 10].

#### **Classification within Scientific Research in the Field of Law**

Scientific research, including that in the field of law, demands obligatory classification and logical arrangement of the used or obtained data.

According to V. M. Syryh, classification in jurisprudence finds the broadest application, as it is impossible to bring the whole variety of legal and other (legally significant) phenomena, processes forming the object in the legal science, to a certain and easily foreseeable unity in any other way [14, p. 282].

A striking example is a dispute on the status and role of sports, educational, medical law: whether these are branches of law, branches of legislation, directions of legal regulation or something else.

Thus, classification as a stage and as a method of conducting scientific research in jurisprudence possesses certain specifics.

According to Jerome Hall, within legal classification it is impossible to carry out categorization of exclusively actual terms without loss of specifics of law, and the existing branches of law themselves are characterized by a certain arrangement, which is beyond regular cataloguing [22, pp. 331, 339].

Jerome Hall notes the following characteristics of classification in the field of law:

– classification has to be a continuous and proceeding process;

– there is a need for continuous search for more suitable and effective classifications, as the approach, according to which each classification is self-sufficient and comprehensive in itself and there are no standards for classification assessment without interests of a particular qualifier, is not relevant



справедливым, не способствует развитию науки;

– в юриспруденции для классификации объектов необходимо определять базовые единицы, по аналогии с видами и элементами в химии или биологии;

– существует также необходимость определения отличительных специфических черт таких единиц для того, чтобы можно было их идентифицировать и классифицировать таким образом, чтобы обеспечить возможность делать более широкие обобщения;

– классификация не должна быть взята «из воздуха», а должна быть разработана только одновременно с открытием значимых единообразия, схожести или соотносимости и взаимодействий между рассматриваемыми объектами [22, p. 330].

Правовая классификация также может быть не просто предметом чисто теоретического интереса, а иметь и серьезное практическое значение, например в случае классификации правонарушителей – для обеспечения надлежащего к ним отношения в судебных органах и исправительных учреждениях [21, p. 536].

Кроме того, для более эффективного проведения классификации в рамках исследований в области права должны использоваться в том числе некоторые специальные методы, такие как, к примеру, переход от исключительно абстрагированной фактической ситуации, отраженной в гипотезе правовой нормы, к социальным наукам для более полного моделирования практических ситуаций (например, от норм права, касающихся ненормальных психических состояний, к исследованиям по психиатрии для более детализированного описания моделируемых ситуаций). Причем такой подход не предполагает перехода от права к другим наукам в целом, это реконструкция, творческая переработка и уточнение концепций, используемых в других науках для того, чтобы можно было рассматривать их в правовом поле [22, p. 341].

В. Д. Гусарев и О. Д. Тихомиров классифицируют сами составляющие методологии юриспруденции, по разным критериям и основаниям выделяя следующие позиции (тем самым еще раз подчеркивая роль и значение классификации в юридической науке):

– ее вертикальная (иерархическая) и горизонтальная (одноуровневая) структура;

– методы организации (формирования) научного знания и осуществления научных исследований;

– методы отражения объектов и изменения (преобразования) их научных образов;

– общие, общенаучные, конкретно-научные, специальные методы;

– теоретические и эмпирические части методологии, причем и в одном и в другом случаях можно выделить методы отражения и преобразования [2, с. 68–73].

#### Проблемы и пределы заде́йствования метода классификации

Существует точка зрения, согласно которой научная классификация является весьма ограничительным и жестким способом категоризации объектов в силу специфики конкретных отраслей науки [23, p. 93].

Современные требования к научным исследованиям направлены на обеспечение более точного, полного и эффективного представления, объяснения и даже прогностического анализа реальности. Соответственно, требование точности предъявляется и к реализации такого научного метода, как классификация.

Однако как раз с классификацией сопряжены некоторые определенные схематизации и упрощения.

По словам Н. О. Лосского, «разработанное, традиционное учение логики о делении понятия и, следовательно, также о классификации представляется простым, ясным и точным», однако проблема в том, что «этот логический идеал классификации оказывается часто на деле совершенно неосуществимым. Когда речь идет об отвлеченно-идеальных предметах, например, объектах математики, он в большинстве случаев осуществим, но он зачастую недостижим, когда классифицировать нужно реальные объекты, образующие систему с бесчисленным множеством переходных форм и разновидностей, в особенности если классификация предпринимается не ради какой-либо узкой, специальной задачи, а стремится быть “естественной”» [7, с. 150].

Строго говоря, значительное множество классификаций носит весьма условный и упрощающий характер. Примером могут послужить известные из научной и учебной литературы классификации федеративных государств (в действительности, сколько есть в мире федераций, столько, строго говоря, и их моделей).

Дженс-Эрик Май оценивает это несколько более мягко, говоря, что классификационная деятельность включает в себя определенную интерпретационную гибкость [26, p. 711].

#### Заключение

Дженс-Эрик Май выделяет три характеристики современной теории классификации:

– классификации выходят за рамки чисто прагматических и технических вопросов;

and fair, it does not promote the development of science;

– in jurisprudence, to classify objects it is necessary to define basic units by analogy with types and elements in chemistry or biology;

– there is also a need for defining distinctive specific features of such units in order to make it possible to identify and classify them to provide an opportunity in order to make broader assertions;

– classification should not be taken “from air”, and has to be developed only along with discovering the significant uniformity, similarity or associativity, and interactions between the considered objects [22, p. 330].

Legal classification can also be not just a subject of purely theoretical interest, but have a serious practical value, for example, in case of classification of offenders – to provide the due attitude to them in judicial authorities and correctional facilities [21, p. 536].

Besides, to carry out classification within research works in the field of law more effectively, some special methods should be used, such as, transition from the exclusively abstracted actual situation reflected in a hypothesis of a legal norm to social sciences for more thorough modeling of practical situations (e. g. from legal norms concerning abnormal mental states to research works on psychiatry for more detailed description of the modeled situations). And such approach does not assume transition from law to other sciences in general, it is reconstruction, creative processing and specification of concepts used in other sciences in order to make it possible to consider them within a legal framework [22, p. 341].

V. D. Gusarev and O. D. Tihomirov classify the components of methodology of jurisprudence by different criteria and bases, distinguishing the following positions (thereby once again emphasizing the role and value of classification in jurisprudence):

– its vertical (hierarchical) and horizontal (single-level) structure;

– methods of the organization (formation) of scientific knowledge and implementation of scientific research;

– methods of reflection of objects and change (transformation) of their scientific images;

– general, general scientific, specific scientific methods;

– theoretical and empirical parts of methodology, and in both cases it is possible to distinguish methods of reflection and transformation [2, pp. 68–73].

#### Problems and Limits of Employing the Classification Method

There is an opinion that scientific classification is a very restrictive and rigid way of categorization of objects owing to specifics of particular branches of science [23, p. 93].

Modern requirements to scientific research are aimed at providing a more exact, complete, and effective idea, explanation and even predictive analysis of reality. Respectively, the requirement of accuracy is imposed to the realization of such a scientific method as classification, as well.

However, classification is a process with which some certain schematizations and simplifications are interconnected.

According to N. O. Losskij, “the developed, traditional doctrine of logic about division of the concept and, therefore, also about classification is treated as simple, clear and exact”, however, a problem is that “this logical ideal of classification is often in practice absolutely impracticable. Referring to abstract and ideal subjects, for example, objects of mathematics, it is feasible in most cases, but it is often unattainable when it is necessary to classify real objects forming a system with an uncountable set of transitional forms and versions, in particular, if classification is carried out not for the sake of a narrow, special task, and seeks to be “natural”” [7, p. 150].

Basically, a considerable number of classifications have a very conditional and simplifying character. Classifications of federal states, known from scientific and educational literature, can serve as an example (actually, the number of federations in the world determines the number of their models).

Jens-Eric Mai estimates it a little less strictly, saying that classification activity includes certain interpretative flexibility [26, p. 711].

#### Conclusion

Jens-Eric Mai distinguishes the three following characteristics of the modern theory of classification:

– classifications are beyond purely pragmatic and technical issues;



– акцент на объективность, более упорядоченные и систематические классификации, что позволяет создавать системы взаимоисключающих и непересекающихся категорий, что не позволяет интерпретировать такие классификации каким-либо иным образом;

– акцент на глобализации и стандартизации (разработка законов и принципов, общих для всех классификаций) [26, р. 726].

С. С. Розова три десятилетия назад высказывала суждения, вполне актуальные и для дня сегодняшнего: «Классификационная проблема является одной из наиболее острых методологических проблем современной науки. Ее обсуждению посвящаются многочисленные конференции, литература по вопросам классификации насчитывает десятки тысяч публикаций... Качество конкретных классификаций, как правило, является неудовлетворительным. Построение новых классификаций наталкивается на многочисленные и разнообразные трудности, преодоление которых оказывается невозможным из-за отсутствия необходимых теоретических и методических средств. Разработка этих средств упирается в неясность самого понятия классификации, в отсутствие четких представлений о классификации как особом феномене познания, что требует уже философского, гносеологического анализа названных проблем» [10, с. 3].

И эти научные проблемы не получили еще своего разрешения за истекшие десятилетия.

#### Библиографический список

1. Борхес Х. Л. Новые расследования: Произведения 1942–1969 годов. СПб.: Амфора, 2000. Т. 2. 846 с.
2. Гусарев В. Д., Тихомиров О. Д. Юридическая деонтология. (Основы юридической деятельности): учеб. пособие. К.: Знание, 2005. 655 с.
3. Джефффри Ч. Биологическая номенклатура / пер. с англ. М.: Мир, 1980. 120 с.
4. Зверев Н. Основания классификации государств в связи с общим учением о классификации. М., 1883. 388 с.
5. Кедров Б. М. Классификация // Философская энциклопедия. М.: Сов. энцикл., 1962. Т. 2. 575 с.
6. Кондаков Н. И. Логический словарь. М.: Наука, 1971. 656 с.
7. Лосский Н. О. Логика: в 2 ч. Пг., 1922.
8. Мейен С. В., Шрейдер Ю. А. Методологические аспекты теории классификации // Вопросы философии. 1976. № 12. С. 67–79.
9. Понкин И. В. Теория государственного управления: содержание понятия «порядок» //

- Административное право и процесс. 2016. № 11. С. 8–10.
10. Розова С. С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука, 1986. 224 с.
  11. Рузавин Г. И. Методы научного исследования. М.: Мысль, 1974. 239 с.
  12. Строгович М. С. Логика. М.: Госполитиздат, 1949. 362 с.
  13. Субботин А. Л. Классификация. М.: ИФ РАН, 2001. 94 с.
  14. Сырых В. М. Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М.: РАП, 2012. 499 с.
  15. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. энцикл., 1983. 840 с.
  16. Шрейдер Ю. А. Логика классификации // Науч.-техн. информация. Сер. 1. 1973. № 5. С. 3–7.
  17. Якушин Б. Классификация // Философская энциклопедия. М.: Сов. энцикл., 1962. Т. 2. С. 523–525.
  18. An A. Classification methods // Encyclopedia of Data Warehousing and Mining, Idea Group Inc. 2005. Pp. 144–149. URL: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf> (дата обращения: 27.02.2017).
  19. Batley S. Classification in Theory and Practice. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing, 2014. xvii. 195 p.
  20. Chakravarty S. K. Business Statistics. New Delhi: New Age International Pvt. Ltd, 2016. 798 p.
  21. Ellwood C. A. Classification of Criminals // Journal of Criminal Law and Criminology. 1911. Vol. 1, № 4. Pp. 535–548.
  22. Hall J. Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific Purposes // Journal of legal education. 1953. Vol. 5. Pp. 329–343.
  23. Hjørland B. Nine Principles of Knowledge Organization // Advances in Knowledge Organization. 1994. Vol. 4. Pp. 91–100.
  24. Kiang M. Y. A comparative assessment of classification methods // Decision Support Systems. 2003. № 35. Pp. 441–454.
  25. Kothari C. R. Research Methodology: Methods and Techniques (Second Revised Edition). New Delhi: New Age International Publishers, 2004. XVI; 401 p.
  26. Mai J.-E. The modernity of classification // Journal of Documentation. 2011. Vol. 67. № 4. Pp. 710–730.
  27. Pearson K. The Grammar of Science. New York: Meridian Books, 1957. xxx; 394 p.

– emphasis on objectivity, more ordered and systematic classifications, which allows one to create systems of mutually excluding and not crossed categories, which does not give an opportunity to interpret such classifications otherwise;

– emphasis on globalization and standardization (development of laws and principles general for all classifications) [26, p. 726].

Three decades ago, S. S. Rozova stated the judgments quite topical even today: “The classification problem is one of the most acute methodological issues of modern science. Numerous conferences are devoted to its discussion, literature concerning classification has tens of thousands of publications ... Quality of particular classifications, as a rule, is unsatisfactory. Creation of new classifications encounters numerous and various difficulties, overcoming of which is impossible due to the lack of the necessary theoretical and methodical means. Development of these means rests against the ambiguity of the concept of classification, lack of clear ideas of classification as a special phenomenon of knowledge, which actually demands philosophical, gnoseological analysis of the named problems” [10, p. 3].

Over the past decades, these scientific problems have not been solved yet.

#### References

1. Borges J. L. *Novye rassledovaniya: Proizvedeniya 1942–1969 godov* [New Investigations: Works of 1942–1969]. St. Petersburg, 2000. Vol. 2. 846 p. (In Russ.).
2. Gusarev V. D., Tikhomirov O. D. *Yuridicheskaya deontologiya (Osnovy yuridicheskoy deyatel'nosti): Uchebnoe posobie* [Legal Deontology (Fundamentals of Legal Activity): Tutorial]. Kiev, 2005. 655 p. (In Russ.).
3. Jeffrey C. *Biologicheskaya nomenklatura* [Biological Nomenclature: Transl. from English]. Moscow, 1980. 120 p. (In Russ.).
4. Zverev N. *Osnovaniya klassifikatsii gosudarstv v svyazi s obshchim ucheniem o klassifikatsii* [Grounds for Classification of States in View of the General Doctrine of the Classification]. Moscow, 1883. 388 p. (In Russ.).
5. Kedrov B. M. *Klassifikatsiya* [Classification]. *Filosofskaya ehntsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Vol. 2. Moscow, 1962. 575 p. (In Russ.).
6. Kondakov N. I. *Logicheskiy slovar'* [Logic Dictionary]. Moscow, 1971. 656 p. (In Russ.).
7. Losskij N. O. *Logika* [Logics]. Pt. I. Petrograd, 1922. 226 p. (In Russ.).
8. Mejen S. V., Shrejder Yu. A. *Metodologicheskie aspekty teorii klassifikatsii* [Methodological Aspects of Classification Theory]. *Voprosy filosofii – Voprosy Filosofii*. 1976. No. 12. Pp. 67–79. (In Russ.).
9. Ponkin I. V. *Teoriya gosudarstvennogo upravleniya: sodержание ponyatiya “poryadok”* [Public Administration Theory: the Content of the Concept “Order”]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative Law and Procedure*. 2016. No. 11. Pp. 8–10. (In Russ.).
10. Rozova S. S. *Klassifikatsionnaya problema v sovremennoy nauke* [The Classification Problem in the Modern Science]. Novosibirsk, 1986. 224 p. (In Russ.).
11. Ruzavin G. I. *Metody nauchnogo issledovaniya* [Methods of Scientific Research]. Moscow, 1974. 239 p. (In Russ.).
12. Strogovich M. S. *Logika* [Logics]. Moscow, 1949. 362 p. (In Russ.).
13. Subbotin A. L. *Klassifikatsiya* [Classification]. Moscow, 2001. 94 p. (In Russ.).
14. Syrykh V. M. *Podgotovka dissertatsiy po yuridicheskim naukam: nastol'naya kniga soiskatelya* [Preparing Dissertations on Legal Sciences: Handbook for an Applicant]. Moscow, 2012. 499 p. (In Russ.).
15. *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' / Gl. red.: L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov* [Philosophical Encyclopedic Dictionary; ed. by L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov]. Moscow, 1983. 840 p. (In Russ.).
16. Shreyder Yu. A. *Logika klassifikatsii* [Logics of Classification]. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya – Scientific and Technical Information*. Ser. 1. 1973. No. 5. Pp. 3–7. (In Russ.).
17. Yakushin B. *Klassifikatsiya* [Classification]. *Filosofskaya entsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Vol. 2. Moscow, 1962. Pp. 523–525. (In Russ.).
18. An A. Classification methods. *Encyclopedia of Data Warehousing and Mining*, Idea Group Inc. 2005. Pp. 144–149. Available at: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf> (accessed 27.02.2017). (In Eng.).
19. Batley S. Classification in Theory and Practice. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing, 2014. xvii; 195 p. (In Eng.).
20. Chakravarty S. K. Business Statistics. New Delhi: New Age International Pvt. Ltd, 2016. 798 p. (In Eng.).
21. Ellwood C. A. Classification of Criminals. *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911. Vol. 1. No. 4. Pp. 535–548. (In Eng.).
22. Hall J. Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific



28. *Tennis J. T.* Ranganathan's layers of classification theory and the FASDA model of classification // Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization / Ed. by R. P. Smiraglia. Toronto (Canada), 2011. Vol. 3. Pp. 185–195.

## References

1. *Borges J. L.* *Novye rassledovaniya: Proizvedeniya 1942–1969 godov* [New Investigations: Works of 1942–1969]. St. Petersburg, 2000. Vol. 2. 846 p. (In Russ.).
2. *Gusarev V. D., Tikhomirov O. D.* *Yuridicheskaya deontologiya (Osnovy yuridicheskoy deyatel'nosti): Uchebnoe posobie* [Legal Deontology (Fundamentals of Legal Activity): Tutorial]. Kiev, 2005. 655 p. (In Russ.).
3. *Jeffrey C.* *Biologicheskaya nomenklatura* [Biological Nomenclature: Transl. from English]. Moscow, 1980. 120 p. (In Russ.).
4. *Zverev N.* *Osnovaniya klassifikatsii gosudarstv v svyazi s obshchim ucheniem o klassifikatsii* [Grounds for Classification of States in View of the General Doctrine of the Classification]. Moscow, 1883. 388 p. (In Russ.).
5. *Kedrov B. M.* *Klassifikatsiya* [Classification]. *Filosofskaya entsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Vol. 2. Moscow, 1962. 575 p. (In Russ.).
6. *Kondakov N. I.* *Logicheskiy slovar'* [Logic Dictionary]. Moscow, 1971. 656 p. (In Russ.).
7. *Losskij N. O.* *Logika* [Logics]. Pt. I. Petrograd, 1922. 226 p. (In Russ.).
8. *Mejen S. V., Shrejder Yu. A.* *Metodologicheskie aspekty teorii klassifikatsii* [Methodological Aspects of Classification Theory]. *Voprosy filosofii – Voprosy Filosofii*. 1976. No. 12. Pp. 67–79. (In Russ.).
9. *Ponkin I. V.* *Teoriya gosudarstvennogo upravleniya: sodержanie ponyatiya "porjadok"* [Public Administration Theory: the Content of the Concept "Order"]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative Law and Procedure*. 2016. No. 11. Pp. 8–10. (In Russ.).
10. *Rozova S. S.* *Klassifikatsionnaya problema v sovremennoy nauke* [The Classification Problem in the Modern Science]. Novosibirsk, 1986. 224 p. (In Russ.).
11. *Ruzavin G. I.* *Metody nauchnogo issledovaniya* [Methods of Scientific Research]. Moscow, 1974. 239 p. (In Russ.).
12. *Strogovich M. S.* *Logika* [Logics]. Moscow, 1949. 362 p. (In Russ.).
13. *Subbotin A. L.* *Klassifikatsiya* [Classification]. Moscow, 2001. 94 p. (In Russ.).
14. *Syrykh V. M.* *Podgotovka dissertatsiy po yuridicheskim naukam: nastol'naya kniga* *soiskatelya* [Preparing Dissertations on Legal Sciences: Handbook for an Applicant]. Moscow, 2012. 499 p. (In Russ.).
15. *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' / Gl. red.: L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov* [Philosophical Encyclopedic Dictionary; ed. by L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov]. Moscow, 1983. 840 p. (In Russ.).
16. *Shreyder Yu. A.* *Logika klassifikatsii* [Logics of Classification]. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya – Scientific and Technical Information*. Ser. 1. 1973. No. 5. Pp. 3–7. (In Russ.).
17. *Yakushin B.* *Klassifikatsiya* [Classification]. *Filosofskaya entsiklopediya* [Philosophical Encyclopedia]. Vol. 2. Moscow, 1962. Pp. 523–525. (In Russ.).
18. *An A.* Classification methods. *Encyclopedia of Data Warehousing and Mining*, Idea Group Inc. 2005. Pp. 144–149. Available at: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf> (accessed 27.02.2017). (In Eng.).
19. *Batley S.* *Classification in Theory and Practice*. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing, 2014. xvii; 195 p. (In Eng.).
20. *Chakravarty S. K.* *Business Statistics*. New Delhi: New Age International Pvt. Ltd, 2016. 798 p. (In Eng.).
21. *Ellwood C. A.* Classification of Criminals. *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911. Vol. 1. No. 4. Pp. 535–548. (In Eng.).
22. *Hall J.* Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific Purposes. *Journal of Legal Education*. 1953. Vol. 5. Pp. 329–343. (In Eng.).
23. *Hjørland B.* Nine Principles of Knowledge Organization. *Advances in Knowledge Organization*. 1994. Vol. 4. Pp. 91–100. (In Eng.).
24. *Kiang M. Y.* A comparative assessment of classification methods. *Decision Support Systems*. 2003. No. 35. Pp. 441–454. (In Eng.).
25. *Kothari C. R.* *Research Methodology: Methods and Techniques (Second Revised Edition)*. New Delhi: New Age International Publishers, 2004. xvi; 401 p. (In Eng.).
26. *Mai J.-E.* The modernity of classification. *Journal of Documentation*. 2011. Vol. 67. No. 4. Pp. 710–730. (In Eng.).
27. *Pearson K.* *The Grammar of Science*. New York: Meridian Books, 1957. xxx; 394 p. (In Eng.).
28. *Tennis J. T.* Ranganathan's layers of classification theory and the FASDA model of classification. Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization; ed. by R. P. Smiraglia. Toronto (Canada), 2011. Pp. 185–195. (In Eng.).
12. *Строгович М. С.* *Логика*. М.: Госполитиздат, 1949. 362 с.
13. *Субботин А. Л.* *Классификация*. М.: ИФ РАН, 2001. 94 с.
14. *Сырых В. М.* *Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя*. М.: РАП, 2012. 499 с.
15. *Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов*. М.: Сов. энцикл., 1983. 840 с.
16. *Шрейдер Ю. А.* *Логика классификации* // Науч.-техн. информация. Сер. 1. 1973. № 5. С. 3–7.
17. *Якушин Б.* *Классификация* // *Философская энциклопедия*. М.: Сов. энцикл., 1962. Т. 2. С. 523–525.
18. *An A.* Classification methods // *Encyclopedia of Data Warehousing and Mining*, Idea Group Inc. 2005. Pp. 144–149. URL: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf> (дата обращения: 27.02.2017).
19. *Batley S.* *Classification in Theory and Practice*. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing, 2014. xvii. 195 p.
20. *Chakravarty S. K.* *Business Statistics*. New Delhi: New Age International Pvt. Ltd, 2016. 798 p.
21. *Ellwood C. A.* Classification of Criminals // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1911. Vol. 1, № 4. Pp. 535–548.
22. *Hall J.* Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific Purposes // *Journal of legal education*. 1953. Vol. 5. Pp. 329–343.
23. *Hjørland B.* Nine Principles of Knowledge Organization // *Advances in Knowledge Organization*. 1994. Vol. 4. Pp. 91–100.
24. *Kiang M. Y.* A comparative assessment of classification methods // *Decision Support Systems*. 2003. № 35. Pp. 441–454.
25. *Kothari C. R.* *Research Methodology: Methods and Techniques (Second Revised Edition)*. New Delhi: New Age International Publishers, 2004. XVI; 401 p.
26. *Mai J.-E.* The modernity of classification // *Journal of Documentation*. 2011. Vol. 67. № 4. Pp. 710–730.
27. *Pearson K.* *The Grammar of Science*. New York: Meridian Books, 1957. xxx; 394 p.
28. *Tennis J. T.* Ranganathan's layers of classification theory and the FASDA model of classification // Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization / Ed. by R. P. Smiraglia. Toronto (Canada), 2011. Vol. 3. Pp. 185–195.

## References in Russian

1. *Борхес Х. Л.* *Новые расследования: Произведения 1942–1969 годов*. СПб.: Амфора, 2000. Т. 2. 846 с.
2. *Гусарев В. Д., Тихомиров О. Д.* *Юридическая деонтология. (Основы юридической деятельности): учеб. пособие*. К.: Знание, 2005. 655 с.
3. *Джефффри Ч.* *Биологическая номенклатура / пер. с англ.* М.: Мир, 1980. 120 с.
4. *Зверев Н.* *Основания классификации государств в связи с общим учением о классификации*. М., 1883. 388 с.
5. *Кедров Б. М.* *Классификация* // *Философская энциклопедия*. М.: Сов. энцикл., 1962. Т. 2. 575 с.
6. *Кондаков Н. И.* *Логический словарь*. М.: Наука, 1971. 656 с.
7. *Лосский Н. О.* *Логика: в 2 ч.* Пг., 1922.
8. *Мейен С. В., Шрейдер Ю. А.* *Методологические аспекты теории классификации* // *Вопросы философии*. 1976. № 12. С. 67–79.
9. *Понкин И. В.* *Теория государственного управления: содержание понятия «порядок»* // *Административное право и процесс*. 2016. № 11. С. 8–10.
10. *Розова С. С.* *Классификационная проблема в современной науке*. Новосибирск: Наука, 1986. 224 с.
11. *Рузавин Г. И.* *Методы научного исследования*. М.: Мысль, 1974. 239 с.