

**Информация для цитирования:**

Бублик В. А., Губарева А. В. Специфические черты внешнеэкономического правоотношения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 36. С. 169–180. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-36-169-180.

*Bublik V. A., Gubareva A. V. Spetsificheskie cherty vneshneekonomicheskogo pravootnosheniya* [Specific Features of Foreign Economic Relations]. *Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2017. Issue 36. Pp. 169–180. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2017-36-169-180.

УДК 346.52

DOI: 10.17072/1995-4190-2017-36-169-180

## **СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ**

**В. А. Бублик**

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры предпринимательского права  
Уральский государственный юридический университет  
620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

ORCID: 0000-0002-3952-574X

ResearcherID: J-2035-2016

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).35-46

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-286-297

e-mail: rektorat@usla.ru

**А. В. Губарева**

Кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры предпринимательского права  
Уральский государственный юридический университет  
620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

ORCID: 0000-0001-6322-9388

ResearcherID: J-1773-2016

Статьи автора в БД «Scopus» / «Web of Science»:

DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).35-46

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-286-297

e-mail: ashipova@mail.ru

**Введение:** статья посвящена анализу и выявлению особенностей внешнеэкономических правоотношений в России, исследованию тенденций определения направлений совершенствования внешнеэкономического законодательства, регулирующего внешнеэкономические правоотношения, в условиях динамично изменяющихся политических, экономических, социальных и правовых процессов. **Цель:** основная цель статьи состоит в попытке решения научной проблемы, касающейся построения современной концепции внешнеэкономических правоотношений в России. Достижение поставленной цели имеет существенное теоретическое значение для науки гражданского и предпринимательского права. **Методы:** историко-правовой, логико-юридический, системно-структурный, метод межотраслевых юридических исследований, метод системного анализа. **Результаты:** внешнеэкономическое правоотношение обладает уникальным структурным типом правоотношения. Это сложная система, состоящая из основного синтетического внешнеэкономического правоотношения с динамической структурой и сопровождающих его дополнительных правоотношений, которые напрямую влияют на динамику основного правоотношения, но при этом ни один частный субъект не принимает в них участия. Сложные внешнеэкономические правоотношения необходимо отли-

чать от совокупности правоотношений, групп правоотношений, определенным образом связанных между собой. Можно выделить два критерия их разграничения, одним из которых является цель правоотношения, а вторым квалифицирующим признаком, свидетельствующим об образовании сложного правоотношения, – тесная взаимосвязь и взаимообусловленность правоотношений, входящих в состав сложного правоотношения, вследствие чего они не могут быть отделены друг от друга без ущерба для достижения цели правоотношения. **Выводы:** на примере динамики внешнеэкономического правоотношения по экспорту икры осетровых видов рыб показано, что это правоотношение представляет собой совокупность гражданского правоотношения по экспорту икры осетровых видов рыб и вспомогательных публичных и частных правоотношений, вступление в которые обязательно для экспортера, а в ряде случаев – для импортера. Причем без надлежащего исполнения обязательств в рамках вспомогательных правоотношений гражданско-правовое отношение не может быть реализовано. Соответственно, совокупность рассмотренных правоотношений может быть представлена как сложное правоотношение, поскольку все они неразрывно связаны между собой и объединены одной целью – исполнить внешнеэкономическую сделку.

---

Ключевые слова: внешнеэкономическая деятельность; внешнеэкономические правоотношения; структура внешнеэкономического правоотношения; межотраслевые правоотношения; циркулирование объектов гражданских прав; частноправовые и публично-правовые отношения

## ***SPECIFIC FEATURES OF FOREIGN ECONOMIC RELATIONS***

### **V. A. Bublik**

Ural State Law University  
21, Komsomol'skaya st., Ekaterinburg, 620137, Russia  
**ORCID:** 0000-0002-3952-574X  
**ResearcherID:** J-2035-2016  
Articles in DB "Scopus" / "Web of Science":  
**DOI:** 10.17150/1996-7756.2015.9(1).35-46  
**DOI:** 10.17072/1995-4190-2016-33-286-297  
e-mail: rektorat@usla.ru

### **A. V. Gubareva**

Ural State Law University  
21, Komsomol'skaya st., Ekaterinburg, 620137, Russia  
**ORCID:** 0000-0001-6322-9388  
**ResearcherID:** J-1773-2016  
Articles in DB "Scopus" / "Web of Science":  
**DOI:** 10.17150/1996-7756.2015.9(1).35-46  
**DOI:** 10.17072/1995-4190-2016-33-286-297  
e-mail: ashipova@mail.ru

**Introduction:** the article analyzes the specific features of foreign economic relations in Russia, studies the trends in determining the ways to improve foreign economic legislation that governs these relations under the conditions of rapidly changing political, economic, social and legal processes. **Purpose:** to make an attempt to solve the scientific problem concerning the development of the modern concept of foreign economic relations in Russia. Achievement of this purpose is of great theoretical significance for science of civil and business law. **Methods:** the methods used include historical-legal, logical-legal, system-structural, method of interbranch legal researches, system analysis. **Results:** foreign economic relationship has a unique structural type of legal relationship. It is a complex system consisting of the main synthetic foreign economic relationship with the dynamic structure and accompanying subsidiary relationships that have a direct impact on the dynamics of the main one, with not a single private entity taking part in them. The complicated foreign economic relations must be distinguished from a set of legal relations, groups of legal relations interconnected in a certain way.

*Two criteria of differentiation can be identified, one of which is the aim of the legal relationship, and the other is a close interconnection and interdependence of relations that make up the complex relationship so that they cannot be separated from each other without detriment to the purpose of the legal relationship. **Conclusions:** through the example of the dynamics of foreign economic relationship on export of sturgeon caviar, it is shown that this legal relationship is a combination of civil law relations on export of sturgeon caviar and subsidiary public and private law relations, entering into which is mandatory for the exporter and in some cases also for the importer. The civil law relationship cannot be realized without the proper fulfilment of obligations under the subsidiary legal relations. Accordingly, the combination of the considered relations can be regarded as a complex legal relationship, because they are all inextricably linked and united by one goal – to fulfil a foreign economic transaction.*

Keywords: foreign economic activity; foreign economic relations; structure of a foreign economic relationship; cross-industry legal relations; circulation of objects of civil rights; private law and public law relations

### Введение

Природа внешнеэкономических правоотношений и взаимосвязь правоотношений, возникающих при осуществлении внешнеэкономической деятельности, наиболее наглядно могут быть исследованы при рассмотрении динамики внешнеэкономического правоотношения. В современной правовой науке динамика правового отношения рассматривается применительно к правоотношениям активного типа, которые понимаются как отношения, выражающие динамическую функцию права, складывающиеся на основании обязывающих норм. Основным признаком данных правоотношений состоит в том, что они возлагают на лицо «обязанность положительного содержания», т. е. обязанность «совершить определенные действия (произвести ту или иную работу, передать имущество и т. п.)» [2, с. 264]. Внешнеэкономические правоотношения по природе своей являются правоотношениями именно активного типа.

### Основное содержание

Р. О. Халфина отмечала, что «каждое правоотношение в его динамике имеет свой “вход” – в виде соответствующего юридического факта и „выход“ – результат, на достижение которого направлена воля сторон либо который наступает независимо от воли сторон, в соответствии с волей государства и общества» [5, с. 306]. Исследование совокупности элементарных правоотношений, составляющих внешнеэкономическое правоотношение, от момента «входа» до момента «выхода» и позволит выделить структурный тип внешнеэкономического правоотношения. Понятием “структурный тип правоотношения”, как указывал С. С. Алексеев, характеризуется «своеобразие метода той или иной отрасли, выраженное в особенностях отраслевых правоотношений». «Наличие такого “структурного типа” является одним из ярких показателей того, что перед нами самостоятельная ос-

новная отрасль» [1, с. 270]. Мы полагаем, однако, что наличие структурного типа правоотношения может быть свойственно не только основным отраслям права, но и комплексным. Так, правоотношения, регламентированные нормами предпринимательского права, обладают не менее значимыми отличительными чертами, чем отношения, опосредованные гражданским правом.

Для примера проанализируем совокупность элементарных отношений, объединенных во внешнеэкономическое правоотношение по экспорту осетровой икры за пределы таможенной территории Таможенного союза.

Данные отношения регулируются не только внутренним законодательством Российской Федерации, законодательством Таможенного союза, но и международными договорами России [9]. Основным международно-правовым актом, регламентирующим оборот осетровой икры, является Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения 1973 г.<sup>1</sup> Наличие ограничений на экспорт этого товара и регулирование его оборота на уровне международных соглашений позволяет комплексно рассмотреть основные правоотношения [8], возникающие при осуществлении этого вида внешнеэкономической деятельности.

Ядром таких внешнеэкономических правоотношений являются гражданско-правовые отношения, возникающие между российским экспортером и иностранным импортером осетровой икры. Однако они не могут быть реализованы, а до 13 октября 2005 г. и не могли возникнуть без подчиненных правоотношений публично-правового характера: до принятия постановления Правительства РФ от 26 сентября

<sup>1</sup> Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1978. Вып. XXXII. С. 549–562.

2005 г. № 584 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., в отношении осетровых видов рыб»<sup>1</sup> (вступило в силу 13 октября 2005 г.) экспорт осетровой икры (как добытой, так и выращенной) мог быть произведен только в пределах экспортных квот.

Названная Конвенция направлена на защиту видов дикой фауны и флоры от вымирания [6, р. 150], что прямо следует из положений ее ст. 2. В целях защиты этих видов, в том числе видов осетровых рыб, подписавшие Конвенцию государства договорились об особо строгом контроле торговли ими [7].

В соответствии с п. 2 постановления Правительства РФ от 17 августа 1998 г. № 968 «О мерах по выполнению рекомендаций 10-й Конференции государств, подписавших Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., в отношении осетровых видов рыб»<sup>2</sup> (утратило силу в связи с изданием постановления от 26 сент. 2005 г. № 584), вывоз осетровых видов рыб и продукции из них допускался (повторим) в пределах экспортных квот, ежегодно устанавливаемых Правительством РФ на основании согласованных предложений Государственного комитета по рыболовству, Министерства природных ресурсов и Министерства экономического развития и торговли РФ. Данные квоты устанавливались как для икры, добытой при вылове осетровых рыб из естественной среды обитания, так и икры осетровых рыб, выращенных в рыбоводных хозяйствах в искусственных условиях.

Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2005 г. № 584 режим экспорта икры осетровых видов рыб был смягчен: подп. «в» п. 3 Постановления отменены квоты на экспорт икры осетровых, выращенных в рыбоводных хозяйствах в искусственных условиях. Этот режим действует и в настоящее время.

Таким образом, в России законодательно закреплено два альтернативных «входа» во внешнеэкономическое правоотношение по экспорту икры осетровых видов рыб в зависимости от источника ее происхождения:

1) для экспорта икры, полученной из промышленно выловленной рыбы, экспортер дол-

жен выкупить соответствующую квоту в рамках установленной административной процедуры<sup>3</sup>;

2) для экспорта икры, полученной из искусственно выращенной рыбы, экспортеру достаточно заключить соответствующий контракт.

При экспорте икры, полученной из искусственно выращенной рыбы, точка «входа» во внешнеэкономическое правоотношение принципиально не отличается от таковой при продаже икры на внутреннем рынке России. Иная ситуация складывается в отношении экспорта икры, полученной из промышленно выловленной рыбы.

Так, российский экспортер, чтобы вступить в такое внешнеэкономическое правоотношение, должен подать конкурсное предложение для участия в конкурсе или аукционе для приобретения экспортной квоты. Само участие в конкурсе есть отдельное, частное правоотношение, осложненное публично-правовым элементом. Оно не может быть признано самостоятельным, так как в него вступают исключительно для заключения внешнеэкономического контракта и его последующего исполнения. Это свидетельствует о правовой связанности данного правоотношения, которое направлено исключительно на обеспечение нормального, «естественного» развития сложного юридического состава [2, с. 361]<sup>4</sup>. А значит, оно является ничем иным, как частью сложного юридического состава внешнеэкономического правоотношения – вспомогательным правоотношением.

Далее возникают правоотношения, связанные с определением размера экспортной квоты и организацией проведения конкурса или аукциона. Эти правоотношения носят самостоятельный характер, не предполагают участия в них непосредственно экспортера, но прямо влияют на динамику внешнеэкономического правоотношения. Например, если размер экспортной квоты не установлен, то и внешнеэкономическое правоотношение по экспорту не возникнет. Причем и установление экспортных квот не означает, что внешнеэкономическое правоотношение по экспорту безусловно возникнет. Такая взаимосвязь правоотношений позволяет утверждать, что анализируемое сложное синтетическое внешнеэкономическое правоотношение, будучи центральным в общей системе пра-

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 40, ст. 4037.

<sup>2</sup> Там же. 1998. № 34, ст. 4094.

<sup>3</sup> О порядке проведения конкурсов и аукционов по продаже квот при введении количественных ограничений и лицензирования экспорта и импорта товаров (работ, услуг) в Российской Федерации: постановление Правительства Рос. Федерации от 31 окт. 1996 г. № 1299 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 46, ст. 5249.

<sup>4</sup> Понятие «правовая связанность» подробно раскрыто С. С. Алексеевым.

воотношений, возникающих в сфере внешнеэкономической деятельности, сопровождается дополнительными правоотношениями, в частности правоотношениями в сфере установления количественных ограничений экспорта.

Приведенные выводы применительно к экспорту икры осетровых видов рыб имеют более теоретическое, чем практическое значение, поскольку с 2007 г. в России действует десятилетний мораторий на промышленный вылов осетровых рыб<sup>1</sup>, в 2013 г. годовой мораторий на него был установлен всеми государствами Каспийского региона, и на IV Каспийском саммите ожидалась его пролонгация на пять лет. В выступлении для прессы Президент России В. В. Путин подчеркнул, что Россия продлила мораторий на промышленный вылов осетровых рыб до стабилизации популяции (фактически на неопределенный срок), однако анализ Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря, подписанного на саммите<sup>2</sup>, свидетельствует о том, что другие государства Каспийского региона его не поддержали. Следовательно, возможности экспорта икры осетровых видов рыб, полученной из промышленно выловленной рыбы, фактически не существует из-за отсутствия установленных экспортных квот. В силу данного обстоятельства далее будет рассмотрена только динамика внешнеэкономического правоотношения по экспорту икры, полученной из искусственно выращенных осетровых видов рыб.

Как было отмечено выше, сами правоотношения, возникающие при заключении внешнеэкономического контракта на экспорт икры, не имеют принципиальных отличий от отношений, возникающих при заключении гражданско-правовых договоров для поставок икры на внутреннем рынке, поэтому с точки зрения динамики внешнеэкономического правоотношения они интереса не представляют, за исключением вопросов их прекращения для российского права внешнеэкономической деятельности (будут раскрыты далее). Однако научное значение этого вывода не стоит недооценивать: в правовой науке отмечалось существование систем правоотношений, в которых центральное правоотношение со сложной динамической структурой сопровождаются вспомогательные правоотноше-

ния, но, как правило, они носят производный характер, а не определяют саму возможность возникновения правоотношения [1, с. 378; 4, с. 96–102; 3, с. 23–31], что уже позволяет говорить об уникальности системы правоотношений, возникающих в сфере внешнеэкономической деятельности.

Следующее условие развития внешнеэкономического правоотношения по экспорту икры осетровых видов рыб – получение разрешения на ее экспорт. Правоотношения, возникающие при обращении за получением разрешения на экспорт, являются административно-правовыми по своей природе, причем от результата прохождения этой административной процедуры зависит исполнение внешнеэкономического контракта на поставку икры: если разрешение не будет выдано, поставка икры за пределы Российской Федерации станет невозможной<sup>3</sup>.

Порядок оформления, выдачи и регистрации разрешения на экспорт и разрешения на импорт осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру (далее – Порядок), утвержден приказом Федерального агентства по рыболовству (далее – Росрыболовство) от 18 июня 2009 г. № 526 «О порядках оформления, выдачи и регистрации разрешения на экспорт и разрешения на импорт, сертификата на реэкспорт и сертификата на интродукцию из моря осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру, а также внесения в них изменений, приостановления действия и аннулирования указанных разрешений / сертификатов»<sup>4</sup>.

В соответствии с п. 2 Порядка, выдача разрешений на экспорт икры осетровых видов рыб производится на основании заявок, которые подаются российскими и иностранными гражданами и юридическими лицами в письменном виде. В пунктах 3 и 4 Порядка определяются требования, предъявляемые к заявке, в том числе:

- 1) составление заявки на русском языке, а в случае, если за разрешением обратился иностранный заявитель, – дополнительно на его языке;
- 2) указание цели экспорта;
- 3) предоставление информации о специально маркированной упаковке;
- 4) указание количества и веса поставляемой икры;
- 5) предоставление информации о планируемых сроках экспорта, таможенном и ветеринарном пункте пропуска, виде транспортного средства и схеме маршрута.

<sup>1</sup> Запрет на коммерческий вылов белуги был установлен в 2000 г., на коммерческий вылов осетра и севрюги – в 2005 г.

<sup>2</sup> О подписании Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 20 сент. 2014 г. № 1866-р. URL: <http://government.ru/media/files/xbA6iJP4bSA.pdf> (дата обращения: 14.02.2017).

<sup>3</sup> См.: подп. 5 п. 1 ст. 183 и подп. 1 п. 1 ст. 195 Таможенного кодекса Таможенного союза.

<sup>4</sup> Российская газета. 2009. 21 мая.

Очевидно, что, несмотря на относительно простые требования, предъявляемые к заявке на получение разрешения, некоторые из них являются избыточными.

1. Возложение на иностранного заявителя обязанности заполнять заявку на русском и на своем языке (мотивом для введения данного требования может быть либо облегчение административной процедуры предоставления иностранному заявителю права заполнить заявку на своем языке, либо в целях облегчения обработки документов для предоставления заявки только на русском языке). Либо Российская Федерация в целях облегчения административной процедуры предоставляет иностранному заявителю право заполнить заявку на своем языке, либо в целях облегчения обработки документов требует предоставления заявки только на русском языке. В условиях, когда иностранный заявитель приобретает товар для экспорта у российского производителя, предоставление им заявки только на русском языке не может быть признано более обременительным, чем порядок, действующий в настоящее время.

2. Требование о предоставлении сведений о специально маркированной упаковке. Формально оно соответствует требованиям Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения<sup>1</sup>. Однако в нашей стране действует только один нормативный акт, который определяет требования, предъявляемые к специально маркированной упаковке икры, – приказ Росрыболовства от 24 августа 2009 г. № 736 «О маркировании икры осетровых рыб, предназначенной на экспорт» (далее – Приказ № 736). Этот Приказ отсутствует в открытом доступе: его нет ни на сайте Росрыболовства, ни в справочно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «Гарант». Думается, есть основания полагать, что данный акт не был опубликован в установленном законом порядке и не прошел регистрацию в Министерстве юстиции РФ<sup>2</sup>. Единственное обнаруженное упоминание о Приказе № 736 со-

держится в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2010 г. № 09АП-16607/2010<sup>3</sup>, однако сам текст Приказа можно получить только при обращении с соответствующим запросом в Росрыболовство.

3. Требование об указании в заявке количества и веса икры, таможенного и ветеринарного пунктов пропуска, вида транспортного средства и схемы маршрута. Это требование лишает стороны внешнеэкономического контракта возможности внести коррективы в схему поставок. Разрешение выдается строго на одну конкретную поставку с заранее определенными объемом и маршрутом и не может быть использовано для нескольких отгрузок по одному контракту (абз. 2 п. 10 Порядка).

Пунктом 5 Порядка установлен закрытый перечень документов, прилагаемых к заявке: заверенные в установленном порядке копии учредительных документов – для российских юридических лиц; заверенные в установленном порядке копии свидетельства о внесении соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц или индивидуальных предпринимателей либо данные паспорта или другого документа, удостоверяющего личность физического лица; копии контрактов между экспортером и импортером или иного договора, подтверждающего намерение о совершении ввоза или вывоза осетровых и продукции из них; документы об уплате государственной пошлины за выдачу разрешения; заверенные в установленном порядке копии документов, подтверждающих право собственности заявителя на икру; документы, подтверждающие качество икры.

Представляется неоправданным исключение из списка документов, прилагаемых к заявке, документов, подтверждающих статус заявителя-иностранного юридического лица. Подобное упущение не позволяет реализовать какой-либо существенный контроль за экспортом икры осетровых видов рыб, в случае если за разрешением на экспорт обратится иностранное юридическое лицо.

Порядок получения разрешения на экспорт прямо закрепляет право гражданина Российской Федерации или иностранного гражданина, в том числе гражданина, не имеющего статуса инди-

<sup>1</sup> См.: приложение 1 и 2 к Резолюции 12.7 «Сохранение и торговля осетровыми и веслоносыми» Конференции Сторон Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г. (официальный перевод рекомендаций на русский язык не обнаружен). URL: <http://www.cites.org/eng/res/12/12-07R16.php> (дата обращения: 14.02.2017).

<sup>2</sup> Соответственно, он не должен применяться в силу п. 10 указа Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 22, ст. 2663.

<sup>3</sup> Необходимо отметить, что отсутствие сведений об опубликовании и регистрации Приказа № 736 (в данном судебном акте этот вопрос по неизвестным причинам не рассматривался) не стало препятствием для его применения Девятым арбитражным апелляционным судом при рассмотрении дела № А40-38157/10-79-204 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

видуального предпринимателя, обратиться за получением разрешения на экспорт икры осетровых видов рыб (п. 2, 4.1 и 5). Очевидно, что в рамках данной процедуры установлен общий правовой режим контроля экспорта за пределы Российской Федерации определенного объекта гражданских прав независимо от того, кто осуществляет экспорт. Причем для физических лиц установлено право льготного (без получения разрешения) вывоза за пределы России икры в количестве не более 250 г на одного человека независимо от возраста<sup>1</sup>. Как видим, эта льгота распространяется на физических лиц, как имеющих статус индивидуального предпринимателя, так и не имеющих такового, и регулирование направлено на определение максимального объема вывоза объекта гражданских прав за пределы России без прохождения установленной процедуры контроля.

Согласно п. 7 Порядка, в случае предоставления заявителем необходимых сведений и полного комплекта документов Росрыболовство передает заявку в ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» для подготовки рекомендации. Эта подготовка производится в течение одного месяца со дня поступления заявки, подготовленная рекомендация направляется в Росрыболовство. В течение одного месяца со дня получения рекомендации Росрыболовство должно либо выдать разрешение на экспорт, либо мотивированно отказать в его выдаче (п. 8 Порядка). Основаниями для отказа в выдаче разрешения являются: непредоставление заявителем документов; предоставление недостоверной информации; отрицательная рекомендация Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии; нарушение законодательства Российской Федерации при осуществлении заявителем экспорта.

Пункт 12 Порядка обязывает заявителя предоставить Росрыболовству информацию о фактически совершенной экспортной операции.

Правоотношения, возникающие при получении разрешения на экспорт икры осетровых видов рыб, не могут быть признаны самостоятельными правоотношениями – они производны от основного цивилистического правоотношения между экспортером и импортером, в отсутствие заключенного внешнеэкономического контракта не могут возникнуть и непосредствен-

но влияют на динамику внешнеэкономического правоотношения в целом: без разрешения на экспорт внешнеэкономический контракт не может быть исполнен; с момента получения разрешения на экспорт его стороны могут изменить порядок исполнения контракта исключительно при условии получения нового разрешения.

В соответствии с п. 7 Порядка получения разрешения на экспорт, обязательным условием выдачи заявителю разрешения на экспорт является (повторим) положительная рекомендация научного органа СИТЕС – Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии. Такая рекомендация выдается по результатам экспертизы предоставленных заявителем документов и молекулярно-генетического анализа образцов икры, для проведения которых необходимо заключить гражданско-правовой договор с данным Институтом<sup>2</sup> и произвести оплату услуг.

Стоимость услуг по проведению экспертизы и молекулярно-генетического анализа икры не включена в размер государственной пошлины и оплачивается отдельно, что не соответствует букве закона – для получения разрешения на экспорт необходимо оплатить только государственную пошлину, а сам Порядок получения разрешения на экспорт не возлагает на заявителя обязанность взаимодействовать с научным органом СИТЕС. Дополнительно, в связи с необходимостью проведения молекулярно-генетического анализа икры заявитель должен предоставить научному органу СИТЕС ее образцы, что также не предусмотрено Порядком. Вместе с тем без заключения указанного договора, его оплаты и предоставления образцов для анализа положительная рекомендация научного органа СИТЕС не может быть выдана.

Еще один этап в развитии рассматриваемого внешнеэкономического правоотношения – ветеринарно-санитарное обследование организации, осуществляющей переработку икры.

Согласно п. «в» приложения к Приказу № 736, в маркировке икры осетровых видов рыб должен быть указан четырехзначный официальный регистрационный код перерабатывающего предприятия. Однако поиск в справочно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «Гарант» нормативных правовых актов, регламентирующих присвоение официального регистрационного кода организации, осуществляющей

<sup>1</sup> Подпункт «з» п. 3 постановления Правительства РФ от 26 сент. 2005 г. № 584 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., в отношении осетровых видов рыб».

<sup>2</sup> См.: *Порядок* рассмотрения заявок и проведения экспертизы о возможности экспорта (реэкспорта) осетровых рыб и продукции из них, а также импорта в Россию осетровых рыб и продукции из них. URL: <http://www.vniro.ru/pages/labs/cites/poryadok.doc> (дата обращения: 14.02.2017).

переработку икры, не дал результатов. В то же время было установлено, что организации, осуществляющей ввоз (вывоз), переработку, хранение, транспортировку и реализацию гидробионтов, рыбы, морепродуктов и произведенной из них продукции, может быть присвоен регистрационный номер по результатам проведения комиссионного (с участием представителей органов управления ветеринарией субъектов Российской Федерации) ветеринарно-санитарного обследования с целью определения наличия ветеринарно-санитарных и технологических условий для переработки или хранения сырья в соответствии с действующими ветеринарно-санитарными правилами.

Правовым основанием проведения такой проверки и присвоения указанного номера являются приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 6 октября 2008 г. № 453 «Об утверждении Правил организации ветеринарного надзора за гидробионтами, рыбой, морепродуктами и произведенной из них продукции»<sup>1</sup> (далее – Приказ № 453) и письмо Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 1 декабря 2008 г. № ФС-ГК-4/12141<sup>2</sup> (далее – Письмо № 4/12141). При этом о присвоении организации, осуществляющей переработку регистрационного номера, говорится только в письме № ФС-ГК-4/12141.

Приказ № 453 не предусматривает предоставления проверяемым организациям каких-либо номеров или кодов, но п. 3 Ветеринарных правил ввоза (вывоза) на территорию Российской Федерации, переработки, хранения, перевозки, реализации продуктов промысла животных и продуктов их первичной переработки, не подвергшихся промышленной или тепловой обработке (утв. приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 6 октября 2008 г. № 453. Далее – Ветеринарные правила), закрепляет, что запрещен экспорт продуктов промысла животных (в том числе рыбы, других гидробионтов), продуктов их первичной переработки (включая охлажденные, подмороженные, замороженные и икру) организацией, не прошедшей ветеринарно-санитарного обследования. Присвоение регистрационного номера является результатом успешного прохождения организацией-переработчиком ветеринарно-санитарного обследования, необходимого для приобретения права на экспорт продукции.

<sup>1</sup> Российская газета. 2008. 19 нояб.

<sup>2</sup> Письмо Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 1 дек. 2008 г. № ФС-ГК-4/12141 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вместе с тем анализ Приказа № 453 и Письма № 4/12141 позволил установить следующие противоречия между ними:

1) согласно п. 3 Письма № 4/12141, организации, осуществляющей переработку икры, присваивается семизначный регистрационный номер: первые две цифры – код региона, следующие четыре знака (порядковый номер и буквенные символы) означают: I – предприятие, аттестованное для работы с импортным сырьем, E – предприятие, аттестованное для экспорта своей продукции. В то же время Приказ № 453 требует обеспечить наличие четырехзначного кода организации, осуществляющей переработку икры. Ни системное толкование Приказа № 453 и Письма № 4/12141, ни поиск иных правовых актов в справочных правовых системах устранить данное противоречие не помогли из-за отсутствия иных норм правового или технического характера;

2) согласно п. 1 Письма № 4/12141, ветеринарно-санитарные обследования предприятий, осуществляющих ввоз (вывоз), переработку, хранение, транспортировку и реализацию гидробионтов, рыбы, морепродуктов и произведенной из них продукции, проводятся с целью определения наличия на них ветеринарно-санитарных и технологических условий для переработки или хранения импортного сырья в соответствии с действующими ветеринарно-санитарными правилами. Однако в Письме не говорится, что именно подлежит проверке в организации, осуществляющей переработку отечественного сырья для экспорта икры.

В пункте 1 Ветеринарных правил подчеркивается, что данные Правила утверждены в целях обеспечения ветеринарной безопасности Российской Федерации, а не иностранных государств, в которые будет экспортироваться продукция. Соответственно, приведенные формулировки положений правовых актов порождают неопределенность в том, распространяется ли их действие на экспортеров продукции, произведенной из российского сырья. Эта неопределенность может быть устранена посредством буквального толкования п. 3 Ветеринарных правил, согласно которому Правила регламентируют обследование как импортеров, так и экспортеров продуктов промысла животных (в том числе рыбы, других гидробионтов), продуктов их первичной переработки (включая охлажденные, подмороженные, замороженные и икру). Полагаем, что выявленная неопределенность является результатом несовершенства юридической техники.

Процедуру ветеринарно-санитарного обследования присвоения регистрационного но-



мера предприятию, осуществляющему переработку икры, необходимо пройти всего один раз – при первой поставке икры на экспорт. Необходимость ее прохождения напрямую не связана с наличием заключенного внешнеэкономического контракта, а значит, эта процедура может производиться как до заключения контракта, так и после. При отсутствии намерения осуществлять внешнеэкономическую деятельность российский производитель не обязан проходить обследование и получать номер, однако без регистрационного номера специальная маркировка не может быть проставлена на экспортируемой продукции, которая, в свою очередь, не будет выпущена за пределы Российской Федерации, и внешнеэкономическое правоотношение не достигнет своей цели. Кроме того, получение регистрационного номера неразрывно связано с возможностью исполнения экспортером своих обязательств перед контрагентом, поскольку без проведения обследования перерабатывающего предприятия выпуск его продукции за пределы Российской Федерации запрещен (п. 3 Ветеринарных правил).

Таким образом, правоотношения, возникающие в связи с ветеринарно-санитарным обследованием организации, перерабатывающей икру для экспорта за пределы Российской Федерации, также является необходимой составной частью сложного внешнеэкономического правоотношения.

При анализе динамики внешнеэкономического правоотношения мы разместили данный этап после этапа получения разрешения на экспорт, руководствуясь следующим:

1) вступление в правоотношения, возникающие в связи с ветеринарно-санитарным обследованием организации, перерабатывающей икру для экспорта за пределы Российской Федерации, в рамках обычной хозяйственной деятельности не является необходимым. То есть до заключения внешнеэкономического контракта экспортер не будет вступать в данные правоотношения;

2) из-за отсутствия информации об официальном опубликовании Приказа № 736, а также отсутствия его текста в основных справочных правовых системах узнать о необходимости получения регистрационного кода экспортер может только после обращения в Росрыболовство, следовательно, процедура получения кода (ветеринарно-санитарное обследование) может быть инициирована только после этого обращения;

3) получение регистрационного кода необходимо для выполнения специальной маркировки икры, но, как отметил Девятый арбитражный апелляционный суд в уже упомянутом поста-

новлении от 30 августа 2010 г. по делу № А40-38157/10-79-204, «требования к маркировке икры осетровых видов рыб... обеспечиваются после получения соответствующего разрешения на экспорт».

Еще один этап развития анализируемого внешнеэкономического правоотношения – получение ветеринарного сертификата на экспортируемых из Российской Федерации рыбу, ракообразных, моллюсков, водных животных, других объектов промысла и продуктов их переработки (форма 5i)<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 14 и 15 Ветеринарных правил, к вывозу из Российской Федерации допускается продукция, произведенная хозяйствующими субъектами, обследованными в установленном порядке и признанными соответствующими установленным требованиям, по письменному разрешению Главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации. Во исполнение указанных положений Министерством сельского хозяйства РФ издан приказ от 13 октября 2008 г. № 462 «Об утверждении Правил ветеринарно-санитарной экспертизы морских рыб и икры»<sup>2</sup> (далее – Правила экспертизы). В пункте 5 Правил экспертизы закреплено, что при подтверждении по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы безопасности рыбы и (или) икры на партию рыбы и (или) икры Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) оформляется ветеринарный сопроводительный документ в соответствии с Правилами по выдаче ветеринарных сопроводительных документов.

В 2010 г. Росрыболовство пришло к выводу, что функции, выполняемые Россельхознадзором в силу Ветеринарных правил и Правил экспертизы, выходят за рамки, определенные законодательством, а сами Правила ограничивают права субъектов хозяйственной деятельности по ввозу и вывозу продукции, и обратилось в Федеральную антимонопольную службу России с заявлением о рассмотрении их на предмет возможности нарушений антимонопольного законодательства и Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) и оказании содействия в отмене Ветеринарных правил и Правил

<sup>1</sup> Форма сертификата утверждена в качестве приложения 13 к приказу Министерства сельского хозяйства РФ от 16 нояб. 2006 г. № 422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» // Бюл. нормат. актов федер. органов исполнит. власти. 2006. № 52 (далее – Правила по выдаче ветеринарных сопроводительных документов).

<sup>2</sup> Российская газета. 2009. 20 мая.

экспертизы. Федеральная антимонопольная служба России согласилась с доводами Росрыболовства и пришла к выводу, что изданием Ветеринарных правил и Правил экспертизы Министерства сельского хозяйства РФ нарушено ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции (Решение ФАС России от 5 августа 2010 г. № 1 15/5-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства<sup>1</sup>). Однако в ходе рассмотрения дела № А40-137033/10-79-892 арбитражные суды Московского округа пришли к выводу, что данное регулирование осуществлено Министерством сельского хозяйства РФ в соответствии с действующим законодательством и не нарушает законодательство о защите конкуренции<sup>2</sup>. Следовательно, в настоящее время для экспорта икры осетровых рыб за пределы Российской Федерации экспортер должен получить не только разрешение Росрыболовства на экспорт, но и соответствующее разрешение Россельхознадзора – ветеринарный сертификат.

В силу п. 1.3 Правил по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, для перевозки икры осетровых рыб за пределы района (города) необходимо оформить ветеринарное свидетельство, а для экспорта икры за пределы Российской Федерации – получить ветеринарный сертификат (форма 5i). В пункте 2.10 этих Правил особо подчеркивается, что ветеринарные сертификаты формы 5i выдаются на грузы, вывозимые с территории Российской Федерации, взамен ветеринарных свидетельств.

Положения Правил по выдаче ветеринарных сопроводительных документов о необходимости получения ветеринарных сопроводительных документов (как свидетельств, так и сертификатов) в отношении икры всех видов были оспорены в Верховный суд РФ со ссылкой на то, что икра как готовый продукт, прошедший сертификацию и изготовленный с соблюдением санитарных норм, не должна подлежать ветеринарному контролю. Однако решением Верховного суда РФ от 14 мая 2007 г. № ГКПИ07-80, оставленным без изменения определением Верховного суда РФ от 31 июля 2007 г. № КАС07-344, в удовлетворении данно-

го заявления было отказано<sup>3</sup>. В силу пункта 2.7 Правил по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, обмен ветеринарных свидетельств на ветеринарные сертификаты должен производиться в течение одного дня при отсутствии необходимости проведения лабораторных исследований икры.

Таким образом, хотя производитель икры осетровых видов рыб обязан оформлять ветеринарное свидетельство для перевозки икры при ее реализации на внутреннем рынке России, для экспорта икры необходимо получить самостоятельный ветеринарный сопроводительный документ – ветеринарный сертификат, в отсутствие которого вывоз икры за пределы Российской Федерации будет запрещен.

Для осуществления расчетов по внешнеэкономической сделке на сумму, превышающую 50 000 долл. США по официальному курсу иностранных валют по отношению к рублю, установленному Банком России на дату заключения контракта, или, в случае если курс иностранных валют по отношению к рублю не устанавливается Банком России, – по курсу иностранных валют, установленному иным способом, рекомендованным Банком России, экспортер обязан оформить паспорт сделки. Если цена сделки менее 50 000 дол. США, паспорт сделки не оформляется, но резидент России обязан представить в уполномоченный банк, в котором у него открыт счет, справку о валютных операциях и документы, связанные с проведением валютных операций, указанных в справке о валютных операциях<sup>4</sup>.

В соответствии со ст. 20 Закона о валютном контроле, паспорт сделки является инструментом валютного контроля и должен содержать сведения, необходимые для обеспечения учета и отчетности и осуществления валютного контроля по валютным операциям между резидентами и нерезидентами. Следовательно, необходимость вступления резидента в правоотношения по оформлению паспорта сделки (а равно предоставлению справки о валютных операциях) обусловлена его участием во внешнеэкономической деятельности. Данные правоотношения не должны возникать в тех случаях, когда

<sup>1</sup> Решение ФАС России от 5 авг. 2010 г. № 1 15/5-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 марта 2011 г.; постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2011 г., ФАС Московского округа от 28 сент. 2011 г. по делу № А40-137033/10-79-892; решение ФАС России от 5 авг. 2010 г. № 1 15/5-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> См. п. 5.2 и 2.1 Инструкции Банка России от 4 июня 2012 г. № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» // Вестн. Банка России. 2012. № 48–49.

внешнеэкономическая деятельность не осуществляется.

Таможенное оформление экспорта икры осетровых видов рыб является одним из последних этапов движения внешнеэкономического правоотношения. В соответствии со ст. 163 Таможенного кодекса Таможенного союза, при экспорте товаров с таможенной территории Таможенного союза лицо, осуществляющее таможенное оформление в соответствии с условиями внешнеэкономической сделки, обязано предоставить таможенному органу таможенную декларацию либо иной документ, допускающий их вывоз с таможенной территории Таможенного союза, а также документы и сведения, предусмотренные таможенным законодательством. При этом особое внимание Таможенный кодекс Таможенного союза уделяет документам, подтверждающим соблюдение запретов и ограничений, установленных для циркулирования тех или иных видов товаров. Убытие товаров с таможенной территории Таможенного союза допускается только с разрешения таможенного органа.

При декларировании экспортируемых товаров проверяются не только правильность заполнения декларации и факт уплаты необходимых пошлин, но и наличие всех необходимых для экспорта товаров документов, соблюдение ограничений в связи с применением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, прохождение всех необходимых процедур, в том числе процедур, связанных с осуществлением валютного контроля (ст. 181 и 183 Таможенного кодекса Таможенного союза).

В соответствии с п. 2 ст. 213 Таможенного кодекса Таможенного союза, товары, помещенные под таможенную процедуру экспорта и фактически вывезенные с таможенной территории Таможенного союза, утрачивают статус товаров Таможенного союза. Это также означает, что с момента фактического вывоза товаров с таможенной территории Таможенного союза внешнеэкономическое отношение, урегулированное российским правом, прекращается. К этому моменту достигнута цель правового регулирования данного отношения правом внешнеэкономической деятельности: произведено легальное изъятие из национальной экономики определенного объекта гражданских прав; единственное элементарное правоотношение, которое будет существовать, – правоотношение, связанное с репатриацией валютной выручки. Само же частноправовое отношение, оформленное внешнеэкономическим контрактом, под воздействием публично-правовых норм госу-

дарства-импортера трансформируется в правоотношение, регламентированное нормами иностранного внешнеэкономического права.

Согласно ст. 19 Закона о валютном контроле, при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено законом, обязаны в сроки, зафиксированные во внешнеторговых договорах (контрактах), обеспечить:

1) получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них;

2) возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, непереданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Элементарное правоотношение по возврату валютной выручки может окончиться к моменту фактического вывоза икры осетровых видов рыб с таможенной территории Таможенного союза либо продолжить свое существование после ее вывоза. В данном случае законодатель предоставил сторонам внешнеэкономического контракта право самим определять, когда это обязательство подлежит исполнению.

### Заключение

Таким образом, на примере динамики внешнеэкономического правоотношения по экспорту икры осетровых видов рыб нами показано, что это правоотношение представляет собой совокупность гражданского правоотношения по экспорту икры осетровых видов рыб и вспомогательных публичных и частных правоотношений, вступление в которые обязательно для экспортера, а в ряде случаев – для импортера. Причем без надлежащего исполнения обязательств в рамках вспомогательных правоотношений гражданско-правовое отношение не может быть реализовано.

Соответственно совокупность рассмотренных правоотношений может быть представлена как сложное правоотношение, поскольку все они неразрывно связаны между собой и объединены одной целью – исполнить внешнеэкономическую сделку.

Внешнеэкономическое правоотношение имеет динамическую структуру, причем исполнение гражданско-правового отношения находится в тесной взаимосвязи с надлежащим исполнением обязательств одной из сторон по вспомогательным публичным и частным правоотношениям. Помимо этого в систему внешнеэкономического правоотношения включены вспомогательные правоотношения, которые могут не только выполнять сопутствующую роль, но и предопределять ход развития основного правоотношения: это отношения по установлению квот и по применению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.

#### Библиографический список

1. *Алексеев С. С.* Общая теория права: учебник. М.: Проспект, ТК Велби, 2008. 565 с.
2. *Алексеев С. С.* Собрание сочинений: в 10 т. М.: Статут, 2010. Т. 3. Проблемы теории права: курс лекций. 495 с.
3. *Скобелкин В. Н.* Комплексное правоотношение или комплекс правоотношений? // Правоведение. 1982. № 2. С. 23–31.
4. *Трудовое право России: учебник / под ред. С. Ю. Головиной, М. В. Молодцова.* М.: Норма, 2009. 703 с.
5. *Халфина Р. О.* Общее учение о правоотношении. М.: Юрид. лит., 1974. 340 с.
6. *Ceballos G., Ehrlich A. H., Ehrlich P. R.* The Annihilation of Nature. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press, 2015. 32 p.
7. *Hutton J., Dickinson B.* Endangered Species, Threatened Convention: Human Extinction of Birds and Mammals. Baltimore, Maryland: The Past, Present and Future of CITIES, the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora. L.: Africa Resources Trust, 2000. 222 p.
8. *Reeve R.* Policing International Trade in Endangered Species: The CITES Treaty and Compliance. L.: Earthscan, 2002. 200 p.
9. *Wijnstekers W.* The Evolution of CITES. International Council for Game and Wildlife Conservation. Budapest: International Council for Game and Wildlife Conservation. 9th ed., 2011. 937 p. (In Eng.).

#### References

1. *Alekseev S. S.* *Obshchaya teoriya prava: uchebnik* [General Theory of Law: textbook.]. Moscow, 2008. 565 p. (In Russ.).
2. *Alekseev S. S.* *Sobranie sochineniy v 10 t. T. 3: Problemy teorii prava: kurs lektsiy* [Collected Works: in 10 vols. Vol. 3: Problems of the Theory of Law: Course of Lectures.]. Moscow, 2010. 495 p. (In Russ.).
3. *Skobelkin V. N.* *Kompleksnoe pravootnoshenie ili kompleks pravootnosheniy?* [Complex Legal Relationship or a Complex of Legal Relationships?]. *Pravovedenie – Pravovedenie*. 1982. No. 2. Pp. 23–31. (In Russ.).
4. *Trudovoe pravo Rossii: uchebnik* [Labor Law of Russia: textbook; ed. by S. Yu. Golovina, M. V. Molodtsova]. Moscow, 2009. 703 p. (In Russ.).
5. *Khalfina R. O.* *Obshchee uchenie o pravootnoshenii* [The General Doctrine of Legal Relationship]. Moscow, 1974. 340 p. (In Russ.).
6. *Ceballos G., Ehrlich A. H., Ehrlich P. R.* *The Annihilation of Nature*. Johns Hopkins University Press, 2015. 32 p. (In Eng.).
7. *Hutton J., Dickinson B.* *Endangered Species, Threatened Convention: Human Extinction of Birds and Mammals*. Baltimore, Maryland: The Past, Present and Future of CITIES, the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora. London: Africa Resources Trust, 2000. 222 p. (In Eng.).
8. *Reeve R.* *Policing International Trade in Endangered Species: The CITES Treaty and Compliance*. London: Earthscan, 2002. 200 p. (In Eng.).
9. *Wijnstekers W.* *The Evolution of CITES*. International Council for Game and Wildlife Conservation. Hungary: Budapest, International Council for Game and Wildlife Conservation. 9th ed., 2011. 937 p. (In Eng.).