

Информация для цитирования:

Худолей Д. М. Классификация избирательных систем // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 33. С. 258–267. DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-258-267.

Khudoley D. M. Klassifikatsiya izbiratel'nykh sistem [Classification of Electoral Systems]. Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2016. Issue 33. Pp. 258–267. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-258-267.

УДК 342.8

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-33-258-267

КЛАССИФИКАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**Д. М. Худолей**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и финансового права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0001-5870-1537

ResearcherID: E-3184-2016

e-mail: dmitry-hudoley@yandex.ru

Введение: в статье анализируется классификация избирательных систем. **Цель:** определить существенные и второстепенные признаки различных избирательных систем. **Методы:** в статье использованы общенаучные (диалектика, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация) и частнонаучные методы исследования (формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический). В ходе научного поиска особое внимание уделялось сравнительному, системному методам исследования. **Результаты:** традиционный подход к делению на мажоритарные и пропорциональные системы утратил свое значение. Развитие научной мысли и поиски наиболее справедливой методик привели к тому, что многие системы являются такими одновременно. В современном мире появилась масса гибридных систем, имеющих признаки мажоритарных и пропорциональных систем. Такими являются пропорциональные системы с открытыми списками и полупропорциональные системы. Более того, в чистом виде пропорциональные системы редко применяются. Во многих странах они являются по сути диспропорциональными из-за всевозможных правил, искажающих представительство политических партий (заградительный барьер, например). Отдельные мажоритарные системы вообще являются миноритарными. **Выводы:** все избирательные системы подразделяются на четыре группы: системы выборов по одномандатным округам, по многомандатным округам, по партийным спискам, а также комбинированные. Главный критерий их разграничения – это субъектный состав выборов. Очевидно, что все избирательные системы подразделяются в зависимости от того, кто борется за мандаты: кандидаты персонально; кандидаты по спискам, которые, как правило, выдвинуты партиями; одновременно кандидаты персонально и де-факто кандидаты по спискам; используется несколько методик одновременно. Иные критерии (математический критерий определения победителя, содержание голоса) позволяют подразделить те или иные системы на подвиды, что говорит об их второстепенном характере.

Ключевые слова: избирательное право; избирательная система; классификация избирательных систем; разновидности избирательных систем; мажоритарные системы; пропорциональные системы; полупропорциональные системы; смешанные системы

CLASSIFICATION OF ELECTORAL SYSTEMS

D. M. Khudoley

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia
ORCID: 0000-0001-5870-1537
ResearcherID: E-3184-2016
e-mail: dmitry-hudoley@yandex.ru

Introduction: the article analyzes classification of electoral systems. **Purpose:** to determine essential and minor features of various electoral systems. **Methods:** general scientific methods (dialectics, analysis and synthesis, abstraction and concretization) and specific scientific methods (formal legal, comparative law, technical legal) are used in the article, special attention being paid to the comparative law and system research methods. **Results:** the traditional approach to distinguishing between majority and proportional systems has lost its importance. As a result of the development of science and search for the fairest technique, many systems concurrently belong to both kinds. The modern world witnesses the emergence of a lot of hybrid systems possessing features of both majority and proportional systems. They include proportional systems with open lists and semi-proportional systems. Moreover, purely proportional systems are seldom applied. In many countries they are in fact disproportional because of various rules distorting representation of political parties (e.g. a threshold). Some majority systems prove to be minority ones. **Conclusions:** all electoral systems are subdivided into four groups. These are electoral systems in one-mandate territories, in multi-mandate territories, elections according to party lists and combined ones. The main criterion for their differentiation is a subject structure of elections. It is obvious that all electoral systems are subdivided depending on the person who fights for mandates: candidates individually; lists of candidates who are, as a rule, proposed by parties; candidates and de facto lists of candidates simultaneously; some techniques are used concurrently. Other criteria (mathematical criterion of defining a winner, maintenance of a voice) allow us to subdivide given systems into kinds, being evidence of their minor character.

Keywords: suffrage; electoral system; classification of electoral systems; kinds of electoral systems; majority systems; proportional systems; semi-proportional systems; mixed systems

Введение

В современной отечественной и зарубежной науке избирательного права отсутствует единая классификация избирательных систем. Большинство отечественных ученых выделяют три разновидности: мажоритарные, пропорциональные и смешанные [8, с. 219]. Следовательно, в отечественной науке авторы в основе деления используют математический принцип определения победителя (победителей) на выборах в качестве главного [3, с. 13]. За рубежом сложилось иное представление о критериях разграничения избирательных систем. Так, американские ученые Р. Таагепера, М. Шугарт, К. Боун выделяют три фактора: содержание голоса, порядок суммирования голосов и порядок определения победителей [9, с. 114–136; 11, р. 967]. Отечественные ученые А. Е. Любарев, А. В. Иванченко, А. В. Кынев добавляют четвертый критерий: каким образом голосует избиратель (за кандидата или за партию, т. е. за партийный список) [5, с. 11–16]. С. А. Белов, Б. Гройфман и А. Лейфарт выделяют и иные компоненты избирательной системы (порядок

выдвижения кандидатов, сроки предвыборной агитации и др.) [1, с. 88–100; 13, pp. 2–3]. По сути, в этом случае категория «избирательная система» отождествляется со всем избирательным правом и процессом. В целом можно констатировать, что отдельные отечественные и зарубежные авторы отказались от традиционной классификации избирательных систем и выделяют иные многочисленные разновидности [5, с. 11–16; 17, pp. 162–173]. Более того, в российском федеральном избирательном законодательстве мы также не найдем указанных терминов. Вместо этого законодателем используются категории «выборы по одномандатным округам», «выборы по многомандатным округам», «выборы по партийным спискам». Выдвинем гипотезу, что деление систем на мажоритарные, пропорциональные и смешанные действительно утратило силу. Проведем анализ избирательных систем согласно установленной в федеральном законодательстве классификации и попытаемся выявить главные и второстепенные критерии, разграничивающие те или иные разновидности.

Системы выборов по одномандатным округам

В выборах, проводимых по данной системе, участвуют кандидаты в индивидуальном качестве. Кандидат, получивший большинство голосов, объявляется победителем. Данные методики многими авторами называются мажоритарными системами в одномандатных округах.

А. Системы отличаются в зависимости от содержания голоса:

1. Категориальный вотум (в большинстве стран).

2. Преференциальный вотум. В этом случае избиратель указывает свои предпочтения в пользу нескольких кандидатов, ранжируя в определенном порядке. Есть масса разновидностей такого голосования:

а) как правило, число предпочтений равно числу кандидатов. Однако оно может быть ограничено определенным числом. Так, на выборах в палату представителей Австралии избиратель указывает трех наиболее предпочитаемых кандидатов;

б) другое отличие преференциальных систем заключается в порядке решения вопроса об избрании кандидата, если никто не набрал необходимого абсолютного большинства голосов. Первый вариант – суммирование предпочтений, поданных за каждого кандидата. Так, согласно методу Баклина, в этом случае к первым предпочтениям присоединяются вторые предпочтения, затем третьи и т. д. Метод Баклина лишь один раз использовался на первичных выборах в Оклахоме в 1925 г. и был признан неконституционным [20, р. 204].

Второй вариант – исключение кандидата (кандидатов) с наименьшим числом голосов и передача этих голосов другим кандидатам согласно предпочтениям (система IRV или AV). Такие исключения кандидатов будут продолжаться до избрания какого-то кандидата (применяется в Австралии).

Третий вариант – исключение кандидата (кандидатов) с наименьшим числом голосов и аннулирование всех предпочтений, поданных за него (них). На этом правиле основан метод Нансона, требующий пересчета голосов после исключения кандидата [15, pp. 369–385]. В силу этого второе предпочтение может стать первым, а третье – вторым. Такие исключения будут производиться до избрания какого-то кандидата (использовался в штате Мичиган в начале двадцатого века).

Четвертый вариант – комбинация вышеуказанных методов. Так, на выборах мэра Лондона используется система дополнительного голоса. Избиратель вправе указать двух кандидатов, так

как в бюллетене присутствуют две графы – для первого и второго голоса соответственно. Если никто из кандидатов не набрал необходимого числа голосов, то устраняются все кандидаты, кроме первых двух. В этом случае суммируются первые и вторые голоса, поданные за этих кандидатов [4, с. 80].

3. Преференциальный вотум с возможностью категориального вотума. В Австралии на региональных выборах в некоторых штатах избиратель может не определять предпочтения, а просто проголосовать за отдельного кандидата.

4. Одобрительное голосование. Это исторически первый вид избирательной системы. Избиратель обладает несколькими голосами (обычно их число равно числу баллотирующихся кандидатов). Избиратель может проголосовать за всех кандидатов, за нескольких кандидатов или ни за кого. В настоящее время применяется при избрании партийных лидеров и др.

Б. Рассматриваемые системы различаются в зависимости от того, каким образом определяется большинство голосов, необходимое для избрания:

1) от числа зарегистрированных избирателей (такими были выборы депутатов Верховного Совета РСФСР по закону 1988 г.);

2) от числа избирателей, принявших участие в голосовании (в РФ);

3) от числа проголосовавших избирателей, чьи избирательные бюллетени были признаны действительными (президентские выборы в Армении) [6, с. 177].

В. В зависимости от того, какое число голосов необходимо получить кандидату для избрания, выделяют следующие разновидности системы:

1. Система относительного большинства. Согласно этой методике, победителю для избрания необходимо получить хотя бы на один голос больше, чем кто-либо из его конкурентов (используется принцип «first past the post», т. е. «победитель – первый, пришедший к финишу»; поэтому такие системы за рубежом кратко называют FPTP). Система FPTP применяется на парламентских выборах в Великобритании, США. В тех случаях, когда несколько кандидатов набирают абсолютно равное количество голосов: может проводиться жеребьевка (в ФРГ); мандат может передаваться кандидату в порядке старшинства (во Франции); мандат может передаваться кандидату, зарегистрированному ранее (применяется в большинстве стран СНГ).

2. Система абсолютного большинства. На выборах, проводимых по данной системе, избранным признается кандидат, который получает абсолютное большинство голосов избира-

телей (т. е. 50 % плюс один голос). Обычно она используется при избрании президентов категориальным голосованием во многих странах мира. Как правило, системы преференциального вотума – это также системы абсолютного большинства.

3. Система квалифицированного большинства. На выборах, проводимых по данной системе, кандидату для избрания необходимо получить число голосов, которое не менее определенной квоты. Фактически, это модификация систем относительного или абсолютного большинства. Так, на выборах президента Аргентины кандидат должен получить не менее 45 % голосов избирателей или не менее 40 % при условии, что он опередил второго кандидата не менее чем на 10 % (квалифицированное относительное большинство). В отдельных случаях квота может быть значительно больше половины (квалифицированное абсолютное большинство). Так, президент Сьерра-Леоне избирается в первом туре большинством в 55 % голосов [17, pp. 162–173].

Г. В зависимости от того, требуется ли повторное голосование, все мажоритарные системы подразделяются на однотуровые и двухтуровые.

1. Однотуровые системы – это, как правило, системы FPTP. Однако не исключено, что и системы абсолютного большинства будут однотуровыми. Так, на выборах народных депутатов РСФСР для избрания кандидату требовалось получить более половины голосов от числа зарегистрированных избирателей, в противном случае назначались повторные выборы. Преференциальные системы также являются однотуровыми.

2. Двухтуровые системы – это, как правило, системы абсолютного или квалифицированного большинства, которые применяются во многих странах при избрании президентов категориальным голосованием. Иногда второй тур может проводиться и на выборах, проводимых по системе относительного большинства, когда несколько кандидатов набирают равное число голосов (в Карелии на местных выборах).

В чистом виде трех- и более туровые системы не используются на всенародных выборах. При избрании партийных лидеров в некоторых странах мира (например, в Великобритании) применяются многотуровые системы с выбыванием, когда кандидат с наименьшим числом голосов выбывает после первого тура и проводится перебаллотировка по оставшимся кандидатурам. Такая перебаллотировка будет проводиться вновь и вновь до тех пор, пока не будет избран кандидат абсолютным или квалифицированным большинством.

Как правило, во второй тур выходят два кандидата, получивших большинство голосов в первом туре. Однако в некоторых странах во второй тур может выходить и большее количество кандидатов. Так, во Франции на парламентских выборах во втором туре принимают участие кандидаты, набравшие не менее 12,5 % голосов в первом туре (т. е. максимально может принять участие 8 кандидатов). В России допустима ситуация, когда во втором туре президентских выборов будет принимать участие лишь один кандидат, если все другие кандидаты отказались баллотироваться.

В отдельных странах во втором туре победитель определяется относительным большинством, как, например, во Франции на парламентских выборах. При проведении второго тура президентских выборов в РФ по единственной кандидатуре победитель должен набрать 50 % голосов, т. е. квалифицированное большинство. Однако во многих странах мира при проведении второго тура используется принцип абсолютного большинства.

Д. Указанные системы используются для голосования в едином округе (например, при избрании президентов) или в нескольких (как правило, на парламентских выборах).

Е. Как правило, рассматриваемые системы – системы с одним голосом, но бывают и с плюральным (множественным) вотумом. Такими являются системы с одобрительным вотумом и некоторые преференциальные системы. Ярким примером является метод Борда (позиционное голосование). Согласно этой методике, первая преференция соответствует числу голосов, равному количеству баллотирующихся кандидатов. Вторая – меньше первой на один голос, третья – на два голоса и т. д. В чистом виде эта методика не применялась. Однако в прошлом использовались ее модификации (метод Нансона, например). В настоящее время парламент Науру избирается по другой ее разновидности (метод Доудолла). На этих выборах первая преференция означает 1 голос, вторая – половину голоса, третья – треть голоса. Все голоса подсчитываются, и победитель определяется относительным большинством голосов [16, pp. 355–372].

Ж. В отдельных случаях вводятся дополнительные положения, которым должен соответствовать избранный кандидат. Так, во Франции на президентских выборах кандидат должен набрать абсолютное большинство голосов, но не менее 25 % от общего числа зарегистрированных избирателей. В данном случае мы наблюдаем использование двух мажоритарных критериев: абсолютного и квалифицированного. Также к подобным системам мы должны отне-

сти и те, в которых учитывается явка избирателей. Так, на президентских выборах в Белоруссии явка избирателей должна превысить 50 % от общего числа зарегистрированных избирателей, в противном случае проводятся повторные выборы. К таким разновидностям стоит отнести и системы, учитывающие отрыв между кандидатами (Аргентина), голосование против всех кандидатов (на местных выборах в Республике Карелия), предусматривающие квотирование мест для представителей национальных меньшинств и проч.

Системы выборов по партийным спискам

На выборах, проводимых по данным избирательным системам, участвуют списки кандидатов (как правило, их выдвигают партии), между которыми распределяются мандаты. Обычно такие системы авторами называются пропорциональными.

А. В первую очередь системы отличаются по содержанию голоса:

1. Категориальное голосование за список кандидатов партии (блока) – применяется в большинстве стран.

2. Категориальное голосование за список кандидатов партии и за весь консолидированный список одновременно. Речь идет о блокировании списков (применяется в Италии), когда партии в составе одной коалиции выдвигают отдельные списки, но их голоса суммируются между собой. Блокирование возможно и внутри партийного консолидированного списка. Так, в Аргентине на региональных выборах применяется система двойного одновременного голоса («лэй де лемас»). Избиратель голосует за региональный список, но голоса всех региональных списков одной партии суммируются между собой [9, с. 114–136].

4. Категориальное голосование за список кандидатов партии (блока) и дополнительное предпочтительное категориальное голосование за кандидата. В этом случае избиратель, голосуя за партию, может указать свои предпочтения в пользу одного кандидата (используется в Швеции) [14, pp. 481–496].

5. Категориальное голосование за список кандидатов партии (блока) и дополнительное предпочтительное голосование в различной форме за кандидатов от данной партии. В этом случае может применяться одобрительное (например, в Словакии), преференциальное (ранее в Калмыкии на региональных выборах проводилось позиционное голосование внутри списков) или кумулятивное голосование (т. е. избиратель может передать кандидату сразу несколько голосов, используется в Эквадоре) [17, pp. 162–173].

6. Категориальное голосование за кандидата и за список кандидатов его партии (блока) одновременно. Так, в Эстонии избиратель вписывает в бюллетень имя кандидата, при этом голоса партийных кандидатов суммируются в рамках округа и затем места распределяются между списками по методу д'Ондта [10, с. 104].

7. Голосование за кандидатов в различной форме и за списки кандидатов их партий (блоков) одновременно. В этом случае избиратель, обладая несколькими голосами, одобрительно, преференциально или кумулятивно голосует за нескольких кандидатов, одновременно передавая голоса их партиям (блокам). Имеет место при панашировании (например, в Швейцарии).

Б. В зависимости от методики определения избирательной квоты системы подразделяются на те, в которых:

1) используется квота Хэйра, она определяется по формуле $q = x/y$, т. е. делением общего числа голосов избирателей на число мест (РФ), и его различные модификации (Филиппины);

2) используется квота Хагенбаха – Бишопа: ($q = x/(y+1)$, Словакия);

3) используется квота Друпа ($q = (x/(y+1))+1$, ЮАР);

4) используется квота Имперали ($q = x/(y+2)$), Эквадор);

5) используется метод делителей (наибольшей средней). Голоса партий делятся на ряд возрастающих делителей; затем все частные ранжируются в порядке убывания; то частное, чей порядковый номер равен числу мандатов, и является квотой. В зависимости от делителей выделяют следующие модификации: метод д'Ондта (делители 1-2-3 и т. д., применяется в Аргентине); метод Имперали (делители 2-3-4 и т. д., применяется во многих субъектах РФ на региональных выборах); датский метод (делители 1-4-7 и т. д., ранее применялся в Дании); метод Сент-Лагуэ (делители 1-3-5 и т. д., в настоящий момент применяется в Дании); модифицированный Сент-Лагуэ (делители 1,4-3-5 и т. д., применяется в Норвегии) [13, pp. 171–179].

В. Системы можно подразделить в зависимости от того, используется ли единая квота для распределения мандатов. Как правило, если выборы проводятся в нескольких округах, то в каждом округе определяется своя квота (Алжир), что нередко приводит к диспропорциональности результатов выборов. Для устранения этого недостатка разработан ряд методик единой квоты (например, бипропорциональная система применяется в отдельных кантонах Швейцарии).

Г. В зависимости от особенностей замещения нераспределенных остатков можно выде-

лить те, в которых применяется метод наибольших дробных остатков (используется в большинстве стран), наибольшей средней и др.

Д–Е. Как правило, выборы проводятся в один тур. Однако в Италии допускается проведение второго тура между двумя наиболее успешными партиями. Выборы могут проводиться в едином округе (выборы в РФ), в нескольких округах (выборы в Сенат Италии).

Ж. Системы отличаются в зависимости от установленного «заградительного барьера». Барьеры могут устанавливаться как на общегосударственном уровне (ФРГ), так и на региональном (выборы в Сенат Италии). Более того, могут устанавливаться два барьера одновременно (общенациональный и региональный) и партия должна преодолеть хотя бы один из них (Швеция) или оба одновременно (Казахстан). Барьер обычно устанавливается в виде процента голосов. В редких случаях он может определяться числом голосов, равных одному мандату (т. е. одной квотой, как в Бразилии). Барьер может быть «плавающим», т. е. он может снижаться или не применяться в определенных случаях. Так, в ФРГ партия, получившая не менее 3 мест по одномандатным округам, в любом случае допускается к распределению мандатов по партийным спискам, даже если она набрала менее 5 % голосов избирателей. Барьеры могут дифференцироваться по различным основаниям. Так, вводятся барьеры для партий (5 % на парламентских выборах в РФ), барьеры для партий и коалиций (5 и 7 % соответственно на парламентских выборах в Армении), барьеры для партий, коалиций и партий внутри коалиции (8 %, 20 % и 3 % соответственно на выборах в сенат Италии), барьеры для партий, коалиций и независимых кандидатов (6 %, 9 % и 3 % соответственно на парламентских выборах в Молдове) [17, с. 88; 19, сс. 36–37].

3. В зависимости от распределения мест кандидатов в списке выделяются:

1) закрытые (жесткие) списки – места распределяются в порядке, указанном в списке. Они применяются в большинстве стран;

2) открытые (гибкие) списки – избиратель сам определяет порядок кандидатов в списке посредством голосования. Ранее в Чили применялась биномиальная система. В двухмандатном округе избиратель голосовал за кандидата, входящего в партийный список. Голоса партийных кандидатов суммировались и использовались для распределения мандатов. Две победившие партии получали по одному мандату (места передавались кандидатам с наибольшим числом голосов). Если партия набирала в два раза больше голосов, чем кто-либо из ее конкурентов

(как правило, 2/3 голосов в случае участия лишь 2 партий), то ей доставались все два мандата [18, сс. 189–225];

3) полужесткие списки – избиратель вправе указывать предпочтения внутри списка, но они учитываются вместе с порядковым номером кандидата (ранее применялась в Ямало-Ненецком АО на региональных выборах).

И. Избирательные системы могут отличаться в зависимости от того, подразделяется ли список на части. Можно выделить системы с едиными списками (большинство стран мира), с региональными частями (применяется на многих региональных выборах в России, например в Архангельской области), с общенациональными и региональными частями (используется на федеральных парламентских выборах в России).

К. Как правило, списки кандидатов включают несколько кандидатур. В отдельных странах формируются так называемые локальные списки или квазисписки – списки, состоящие из одной единственной кандидатуры (используется на региональных выборах в Италии) [9, с. 114–136].

Л. В отдельных странах предусматриваются бонусы. Это могут быть бонусы для меньшинства (ранее применялось в России для партий, не преодолевших 7-процентный барьер, которые получали право на один или два мандата) и бонусы для большинства (дополнительные мандаты, получаемые партией-победительницей). Например, в Греции партия-победительница на парламентских выборах получает дополнительно 50 мест. Именно к этой разновидности следует отнести так называемые системы партийного блокового голосования (PBV) или системы с джек-потом. Например, в Италии на региональных выборах партийный список получает все места в округе, если он набрал абсолютное большинство голосов [17, сс. 162–173].

М. Как правило, рассматриваемые системы используются при избрании депутатов. Есть одно исключение – система одновременного двойного голоса. Она применяется в Латинской Америке на региональном уровне при избрании губернаторов, но ранее использовалась и на национальных выборах. Так, совсем недавно президентом Уругвая становился кандидат от партии, набравшей большинство голосов (каждая партия выдвигала нескольких кандидатов; избиратель непосредственно голосовал за одного кандидата; голоса партийных кандидатов суммировались между собой; партии-победительнице доставался пост президента, который передавался ее кандидату с наибольшим числом голосов). Обычно эта система применялась одновременно для избрания депутатов и глав государств [9, с. 114–136].

Н. Иногда законом разрешается участвовать в выборах независимым кандидатам. Они могут образовать коллективный независимый список (Алжир) или участвовать индивидуально, т. е. выдвигать квазисписок из одной кандидатуры (Эстония). Иногда допускается и то, и другое (Литва) [10, с. 104].

И–К. В случае проведения выборов по открытым спискам могут применяться правила мажоритарных систем при распределении мест внутри списка. Как правило, применяется принцип относительного большинства, но может практиковаться и принцип квалифицированного большинства. Так, в Эстонии кандидат от партии должен получить одну десятую часть квоты. Системы также могут отличаться по критерию дополнительных условий для избрания (учет протестных избирателей, например), как это имело место в РФ.

Системы выборов по многомандатным округам

Большинство отечественных ученых эти системы называют мажоритарными в многомандатных округах. За рубежом же их относят к отдельной группе полупропорциональных или непропорциональных систем. На этих выборах участвуют кандидаты в индивидуальном качестве, именно между ними распределяются мандаты, однако де-факто партийные списки существуют. Более того, во многих странах избирателю предоставляется право голосовать непосредственно за партийный список (блок кандидатов). Несмотря на то, что указанные методики базируются на принципе большинства для определения победителей, эти системы способны обеспечивать примерное пропорциональное представительство партий в той или иной степени. Так, наивысший учет избирателей обеспечивается при проведении выборов по системе единого передаваемого голоса, которую за рубежом даже называют пропорциональной [7, с. 113–137]. Наименьший учет избирателей обеспечивает система блокового голосования (или неограниченного вотума). В целом, порядок голосования на таких выборах напоминает голосование по пропорциональной системе с открытыми списками.

А–В. Будучи основанными на мажоритарном принципе, они могут отличаться в зависимости от того, как определяется большинство. Разумеется, имеет значение и вид большинства. Как правило, оно относительное, но может быть абсолютным (системы с неограниченным вотумом применяются на местных выборах во Франции) или квалифицированным (системы с единым передаваемым голосом применяются в

Ирландии). Как правило, по системе абсолютного большинства выборы проводятся в два тура. Очевидно, что большинство рассматриваемых систем однотуровые.

Г. Системы могут отличаться в зависимости от содержания голоса:

1. Категориальное голосование (например, система единого непередаваемого голоса). Избиратель голосует за одного кандидата в многомандатном округе, применяется на парламентских выборах в Японии [6, с. 343].

2. Одобрительное голосование. Так, согласно системе неограниченного вотума, избиратель наделен числом голосов, которое не менее числа мандатов (применяется во многих странах, в том числе и в России на местном уровне). Наоборот, в системах ограниченного вотума число голосов всегда меньше, чем число мандатов (используется в Испании на выборах в Сенат). По сути, это мажоритарные системы с панашажем [17, pp. 162–173].

3. Кумулятивный вотум (избиратель наделен несколькими голосами, он может отдать их одному кандидату или распределить между несколькими). Модифицированный метод до сих пор применяется на выборах ассамблеи острова Норфолк (избирать может передать одному кандидату не более 2 голосов) [7, с. 90].

4. Преференциальное голосование (система с единым передаваемым голосом, используется в Ирландии). По сути, это система AV в многомандатном округе. В округе определяется квота (как правило, Друпа), кандидаты с излишком первых предпочтений отдают голоса другим кандидатам согласно своим вторым предпочтениям. Если не будут замещены все мандаты в округе и не осталось кандидатов с излишком голосов, то исключается наименее успешный кандидат и его голоса передаются другим участникам выборов (как и в системе AV). Указанная система имеет ряд модификаций в зависимости от типа квоты, порядка распределения излишков и проч. (методы Хэйра, Грегори, Мика, Уоррена, Райта и т. д.). Так, метод Грегори основан на передаче голосов не путем случайной выборки (метод Хэйра, используется в Ирландии), а при помощи определения формулы передаваемого значения $(s/t * p)$, где s – число излишков, t – общее число вторых голосов, p – число вторых голосов, поданных за конкретного кандидата, этот алгоритм применяется в Северной Ирландии). Данная методика в Австралии неоднократно модифицировалась для определения передаваемых голосов, которые образовались уже в ходе предыдущей передачи голосов. Алгоритм Мика настолько сложен, что занимает на языке Паскаль несколько страниц, поэтому в избиратель-

ном законе Новой Зеландии содержится лишь отсылка к научной работе [2, с. 168–174]. Методы Уоррена и Райта являются модификациями этого алгоритма, поэтому они в настоящей работе также рассматриваться не будут.

5. Голосование за кандидатов в различной форме с возможностью голосования за список в целом. Так, на выборах в Сенат Австралии избиратель вправе выставить предпочтения между кандидатами или проголосовать за какой-то список в целом (в этом случае его предпочтения совпадут с порядком кандидатов в данном партийном списке).

Д–Е. Выборы могут проводиться в нескольких округах (Ирландия) или в одном (Монако). В отдельных случаях могут использоваться дополнительные условия для избрания кандидата (учет явки избирателей и др.) [17, pp. 162–173].

Комбинированные системы выборов

При проведении таких выборов используются несколько методик одновременно. Следовательно, заранее установленная часть депутатов избирается по одним правилам, оставшаяся часть – по другим. В России эти системы обычно называют смешанными.

А. В зависимости от связанности компонентов выделяются сосуществующие (в США на выборах в Конгресс в большинстве штатов используется система относительного большинства, но в штате Джорджия – абсолютного большинства в два тура), параллельные (выборы по разным системам проводятся на единой территории, голоса избирателей не связаны между собой, как на выборах в Государственную Думу РФ) и связанные системы (применяется в ФРГ, Новой Зеландии, Венгрии и др.) [12, pp. 162–170]. В последнем случае всегда имеют место компенсационные (уравнивающие) депутаты, которые избираются по пропорциональной системе согласно особо определяемым компенсационным (уравнивающим) голосам, чем обеспечивается пропорциональное представительство партий [17, pp. 162–173].

Б. Они могут отличаться в зависимости от количества ее составных частей. Как правило, они двухкомпонентные. Но могут иметь три и более элементов. Так, на выборах в ассамблею Гонконга используется 4 метода одновременно (пропорциональная система, FPTP, блоковое голосование, AV) [17, pp. 162–173].

В. Рассматриваемые системы могут отличаться в зависимости от того, какие компоненты используются. Как правило, это системы выборов по одномандатным округам и по партийным спискам (большинство стран). Возможны и иные варианты – выборы по многомандатным

округам и по партийным спискам (Монако), выборы по одно- и многомандатным округам (Каймановы острова) и др. Возможна ситуация, когда все компоненты системы принадлежат к одной генеральной разновидности. Так, в Дании применяется связанная система выборов по партийным спискам. Избиратель, обладая одним голосом, избирает одновременно 135 депутатов по методу д’Ондта в нескольких региональных округах, еще 40 уравнивающих депутатов избирается по единому округу по методу Сент-Лагуэ. В данном случае обе компоненты – системы выборов по партийным спискам [17, pp. 162–173].

Г. Большинство указанных систем – системы с несколькими голосами. Обычно их два – голоса за кандидата и за партию. Ранее в Италии и Мексике применялись связанные системы с единым голосом.

Результаты

Как выяснилось, традиционное деление на мажоритарные, пропорциональные и смешанные системы утратило свое значение. Развитие научной мысли и поиски наиболее справедливой методики привели к тому, что многие системы являются такими одновременно. В современном мире появилась масса гибридных систем (пропорциональные системы с открытыми списками и так называемые полупропорциональные системы). Яркий пример – чилийская биномиальная система. Она может быть названа и мажоритарной (используется принцип квалифицированного большинства), и пропорциональной (по сути, она основана на методе д’Ондта в двухмандатном округе, хотя квота непосредственно не определяется по причине нецелесообразности). Системы партийного блокового голосования также могут быть отнесены к той или иной разновидности одновременно, так как избирательная квота тоже не определяется в силу нецелесообразности (все места получит партия-победитель). Система двойного одновременного голоса, которая применялась при избрании президентов стран Латинской Америки, – это тоже пример одновременного существования мажоритарных и пропорциональных принципов.

Более того, в чистом виде пропорциональные системы редко применяются. Во многих странах они являются по сути диспропорциональными из-за всевозможных правил, искажающих пропорциональное представительство партий (заградительные барьеры, искусственные квоты, бонусы и др.). К слову, мажоритарная система относительного большинства (FPTP) вообще является не мажоритарной, а

миноритарной (победитель часто представляет не большинство, а меньшинство избирателей). Наименование категории «смешанная система» также не соответствует своему содержанию. Так, пропорциональная система с открытыми списками и система единственного передаваемого голоса являются гибридными – смешанными, так как при распределении мандатов применяются и пропорциональный, и мажоритарный принципы одновременно. Также смешение различных методик наблюдается и при избрании президента Франции. Строго говоря, сосуществующие и параллельные системы, в отличие от связанных, вообще не являются смешанными, это различные, а не единые системы.

Выводы

Таким образом, мы выступаем против «расширения» категории «избирательная система» и отождествления ее со всем избирательным правом и процессом. На наш взгляд, избирательная система – это методика распределения мандатов. Вполне очевидно, что все избирательные системы в первую очередь подразделяются в зависимости от типа участников выборов: кандидаты в персональном качестве (системы выборов по одномандатным округам); партийные списки кандидатов (системы выборов по партийным спискам); кандидаты и партийные списки (системы выборов по многомандатным округам) и комбинированные системы. Этот критерий влияет на другие признаки (математический критерий, содержание голоса, количество туров, тип избирательных округов и др.). Дополнительные критерии позволяют нам подразделить те или иные системы на подвиды, что говорит об их второстепенном характере.

Библиографический список

1. Белов С. А. Системное правовое регулирование избирательной системы // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 88–100.
2. Вольский В. И., Карпов А. В. Применение различных вариантов правила передачи голосов // Полития. 2011. № 2. С. 162–174.
3. Ершов В. А. Основы избирательного права Российской Федерации: учеб. пособие для студ. вузов. М.: ГроссМедия, РОСБУХ, 2008. 192 с.
4. Зарубежное избирательное право: учеб. пособие / под ред. В. В. Маклакова. М.: Норма, 2003. 288 с.
5. Иванченко А. А., Кынев А. В., Любарев А. Е. Пропорциональная избирательная система в

- России: история, современное состояние, перспективы. М.: Аспект Пресс, 2005. 333 с.
6. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Часть общая / под ред. Б. А. Страшуна. М.: БЕК, 2000. Т. 1, 2. 784 с.
7. Лейкман Э., Ламберт Д. Д. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. М.: Изд-во иностр. лит., 1958. 366 с.
8. Сравнительное конституционное право: учеб. пособие / под ред. В. Е. Чиркина. М.: Междунар. отношения, 2002. 448 с.
9. Таагепера Р., Шугарт М. С. Описание избирательных систем // ПОЛИС. 1997. № 3. С. 114–136.
10. Худoley К. М. Конституционное право зарубежных стран СНГ и Балтии: учеб. пособие. / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. 240 с.
11. Bawn K. The Logic of Institution Preferences: German Electoral Law as a Social Choice Outcome // American Journal of Political Science. 1993. Vol. 37. Issue 4. Pp. 965–989. DOI: 10.2307/2111539.
12. Benoit K. Hungary's Two-Vote' Electoral System // Representation. 1996. Vol. 33, issue 4. Pp. 162–170.
13. Electoral Laws and their Political Consequences / ed. by B. Grofman, A. Lijphart. N. Y., 1986. 335 p. DOI: 10.1080/00344899608522977.
14. Lijphart A. The Political Consequences of Electoral Laws, 1945–1985 // The American Political Science Review. 1990. Vol. 84, issue 2. Pp. 481–496. DOI: 10.2307/1963530.
15. McLean I., Nanson E. J. Social Choice and Electoral Reform // Australian Journal of Political Science. 1996. Vol. 31, issue 3. Pp. 369–385. DOI: 10.1080/10361149651102.
16. Reilly B. Social Choice in the South Seas: Electoral Innovation and the Borda Count in the Pacific Islands Countries // Political Science Review. 2002. Vol. 23, issue 4. Pp. 355–372. DOI: 10.1177/0192512102023004002
17. Reynolds A., Reilly B., Ellis A. Electoral System Design: The New International IDEA Handbook. Stockholm, 2008. 237 p.
18. Siavelis P. M. La Lógica Oculta de la Selección de Candidatos en las Elecciones Parlamentarias Chilenas // Estudios Públicos. 2005. Issue 98. Pp. 189–225.
19. Taagepera R., Shugart M. S. Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems. Yale, 1989. 292 p. (In Eng.).
20. Tideman N. Collective Decisions and Voting: The Potential for Public Choice. Burlington, 2006. 337 p.

References

1. *Belov S. A. Sistemnoe pravovoe regulirovanie izbiratel'noy sistemy* [System Legal Regulation of Electoral System]. *Rossijskij juridicheskij zhurnal* – Russian Juridical Journal. 2011. Issue 1. Pp. 88–100. (In Russ.).
2. *Vol'skij V. I., Karpov A. V. Primenenie razlichnykh variantov pravila peredachi golosov* [Application of Different Versions of Single Transferable Vote System]. *Politiya* – Politeia. 2011. Issue 2. Pp. 162–174. (In Russ.).
3. *Ershov V. A. Osnovy izbiratel'nogo prava Rossiyskoy Federatsii: ucheb. posobie dlya stud. vuzov*. [Fundamentals of the Suffrage of the Russian Federation: Manual for Students of Higher Educational Institutions]. Moscow, 2008. 192 p. (In Russ.).
4. *Zarubezhnoe izbiratel'noe pravo: ucheb. posobie; pod red. V. V. Maklakova*. [Foreign Suffrage: textbook; ed. by V. V. Maklakov]. Moscow, 2003. 288 p. (In Russ.).
5. *Ivanchenko A. A., Kynev A. V., Lyubarev A. E. Proportional'naya izbiratel'naya sistema v Rossii: Istoriya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy*. [Proportional Electoral System in Russia: History, Current State, Prospects]. Moscow, 2005. 333 p. (In Russ.).
6. *Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran: Chast' obshchaya; pod red. B. A. Strashuna* [Constitutional (State) Law of Foreign Countries: General part; ed. by B. A. Strashun]. Moscow, 2000. Vol. 1–2. 784 p. (In Russ.).
7. *Lakeman E., Lambert J. D. Issledovanie majoritarnoy i proporsional'noy izbiratel'nykh sistem* [A Study of Majority and Proportional Electoral Systems]. Moscow, 1958. 366 p. (In Russ.).
8. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe pravo: ucheb. posobie; pod red. V. E. Chirkina*. [Comparative Constitutional Law: textbook; ed. by V. E. Chirkin]. Moscow, 2002. 448 p. (In Russ.).
9. *Taagepera R., Shugart M.S. Opisanie izbiratel'nykh sistem* [Description of Electoral Systems]. *POLIS* – Polis. Political Studies. 1997. Issue 3. Pp. 114–136. (In Russ.).
10. *Khudolej K. M. Konstitutsionnoe pravo zarubezhnykh stran SNG i Baltii: ucheb. posobie* [Constitutional Law of Foreign Countries of the CIS and the Baltic States: textbook]. Perm, 2009. 240 p. (In Russ.).
11. *Bawn K. The Logic of Institution Preferences: German Electoral Law as a Social Choice Outcome*. *American Journal of Political Science*. 1993. Vol. 37. Issue 4. Pp. 965–989. DOI: 10.2307/2111539. (In Eng.).
12. *Benoit K. Hungary's "Two-Vote" Electoral System*. *Representation*. 1996. Vol. 33. Issue 4. Pp. 162–170. DOI: 10.1080/00344899608522977. (In Eng.).
13. *Electoral Laws and their Political Consequences*; ed. by B. Grofman, A. Lijphart. New York, 1986. 335 p. (In Eng.).
14. *Lijphart A. The Political Consequences of Electoral Laws, 1945–1985*. *The American Political Science Review*. 1990. Vol. 84. Issue 2. Pp. 481–496. DOI: 10.2307/1963530. (In Eng.).
15. *McLean I. E.J. Nanson, Social Choice and Electoral Reform*. *Australian Journal of Political Science*. 1996. Vol. 31. Issue 3. Pp. 369–385. DOI: 10.1080/10361149651102. (In Eng.).
16. *Reilly B. Social Choice in the South Seas: Electoral Innovation and the Borda Count in the Pacific Islands Countries*. *Political Science Review*. 2002. Vol. 23. Issue 4. Pp. 355–372. DOI: 10.1177/0192512102023004002. (In Eng.).
17. *Reynolds A., Reilly B., Ellis A. Electoral System Design: The New International IDEA Handbook*. Stockholm, 2008. 237 p. (In Eng.).
18. *Siavelis P. M. La Lógica Oculta de la Selección de Candidatos en las Elecciones Parlamentarias Chilenas*. *Estudios Públicos*. 2005. Issue 98. Pp. 189–225. (In Spa.).
19. *Taagepera R., Shugart M. S. Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. Yale, 1989. 292 p. (In Eng.).
20. *Tideman N. Collective Decisions and Voting: The Potential for Public Choice*. Burlington, 2006. 337 p. (In Eng.).