

III. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 343.196

DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-90-97

**КОЛЛИЗИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОСНОВАНИЯ
ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ ИЛИ ОТМЕНЫ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ
В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

Г. Я. Борисевич

Кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: kafedra-upik-pgniu@yandex.ru

Введение: в статье рассматриваются дискуссионные вопросы об основаниях для изменения или отмены решений судом кассационной инстанции в соответствии с процессуальным законодательством России. **Цель:** обосновать необходимость единого подхода к правовому регулированию оснований для изменения или отмены решений судом кассационной инстанции в процессуальном праве России. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых ведущее место принадлежит диалектическому методу. В статье использованы общенаучные (диалектика, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, технико-юридический). **Результат:** установлено, что в настоящее время в России есть все основания унифицировать не только гражданское, арбитражное, административное, но и уголовно-процессуальное законодательство применительно к регулированию межотраслевых, комплексных институтов. Содержание кассационных оснований для изменения или отмены судебных решений в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве должно быть унифицировано. Автором предложены приемлемые варианты содержания соответствующих норм УПК, ГПК, КАС РФ. Обращено внимание на то, что основания для отмены или изменения судебных актов судом кассационной инстанции по УПК, ГПК и КАС соответствуют «чистой» кассации, в то время, как в соответствии с АПК РФ, на уровне арбитражных судов округов они установлены для смешанной кассации, что обеспечивает более высокий уровень защиты прав и законных интересов организаций и граждан. **Выводы:** в процессуальном законодательстве России и практике его применения применительно к межотраслевым институтам, каковым, в частности, является кассационное производство, необходимо выработать одинаковый подход, в том числе к регулированию оснований для изменения или отмены решений судом кассационной инстанции. Это имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку реально обеспечивает единство судебной системы, единообразие судебной практики, право граждан на защиту, их равенство перед судом и законом.

Ключевые слова: неправильное применение норм материального права;
существенное нарушение норм процессуального права

Введение

Радикальные изменения судебной системы обусловили необходимость разработки в России Концепции унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства [3]. Основной целью разработки Концепции является обеспечение досудебного и справедливого

правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что является безусловным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека. Эффективность российского судопроизводства повышает-

ся за счет унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства и создания Концепции единого Гражданского процессуального кодекса. В арбитражном и гражданском процессах имеется много общих институтов. Однако значительное число положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ серьезно «конкурируют» друг с другом. Процессуальное право не должно иметь различий по отношениям, регулируемым одним «материальным» правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений [4].

Основной контент

В настоящее время в России есть все основания говорить об унификации не только гражданского, арбитражного, административного, но и уголовно-процессуального законодательства применительно к регулированию межотраслевых, комплексных институтов. К ним относятся институты отводов, представительства, сроков, преюдиции, процессуальных издержек, доказывания, гражданского иска, апелляционного, кассационного, надзорного производства. К этому обязывает и принцип единства судебной системы. В связи с этим полагаем, что в ст. 3 Федерального Конституционного закона «О судебной системе», посвященной единству судебной системы, закреплена неполный перечень гарантий, обеспечивающих это положение. Кроме положений, закрепленных в данной статье, принцип единства судебной системы должен обеспечиваться также единым подходом к регулированию межотраслевых институтов, одинаковым уровнем защиты прав сторон и иных лиц, чьи интересы затронуты судебным решением.

На неоправданные различия в регулировании межотраслевых институтов процессуального права обращено внимание в юридической литературе [1; 5; 6; 7; 15; 16].

В настоящей статье мы привлекли бы внимание специалистов в области процессуального права России к институту оснований для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке как одной из гарантий защиты прав сторон и иных лиц, интересы которых затронуты судебным решением. Данный институт также является средством исправления судебных ошибок, т. е. гарантией укрепления законности¹.

¹ В связи с этим нельзя не подчеркнуть, что ГПК (ст. 2), АПК (ст. 2), Кодекс административного судопроизводства РФ (ст. 3), в отличие от УПК, прямо предусматривают одной из задач каждого вида судопроизводства способствовать укреплению законности. Подобное различие на законодательном уровне, а следовательно и в правоприменении, совершенно неоправданно.

Основания для изменения или отмены решений судов первой и апелляционной инстанций во всех видах судопроизводства обусловлены предметом разбирательства дел, в том числе в кассационном порядке.

Как развивалось законодательство, регулирующее институт оснований для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводстве? Каким оно является в административном судопроизводстве?

Процессуальное законодательство в области уголовного судопроизводства вплоть до принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ предусматривало *одинаковые основания* к отмене или изменению судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (ст. 342, 379 УПК РСФСР 1960 г.; 369, 379, 409 УПК РФ).

В отличие от уголовно-процессуального законодательства гражданское процессуальное законодательство содержало различные правила об основаниях изменения или отмены судебных решений в кассационном и надзорном порядке (ст. 306, 330 ГПК РСФСР 1964 г.). Вместе с тем концептуально основания не различались, нормы ГПК лишь редакционно были изложены различно. Вышестоящие суды в практике пересмотра дел в кассационном и надзорном порядке обычно исходили из единства оснований, предусмотренных ст. 306, 330 ГПК РСФСР [2]. Объяснялось это следующим. Во-первых, в большинстве случаев заинтересованные лица, обращаясь с просьбой принести протест в порядке надзора, указывали на нарушение закона по делам, которые не были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и, следовательно, так называемая обычная, менее существенная ошибка не могла быть исправлена. Во-вторых, были нередки случаи, когда подобные ошибки оказывались в нарушение закона неустраненными при рассмотрении дела в кассационном порядке. И в-третьих, различный подход к основаниям отмены решений в кассационном и надзорном порядке не согласовывался с требованием закона о максимальной защите субъективных гражданских прав [1]. Очевидно, что аналогичные аргументы учитывались законодателем и в сфере уголовного судопроизводства.

Не было принципиальных различий в регламентации анализируемых оснований и в АПК РФ 1992 г. (ст. 128, 140). Несколько изменилось положение с принятием ГПК 2002 г. и АПК 2002 г. Согласно ГПК, по-прежнему существовало единство оснований для изменения или отмены судебных решений в апелляционном и кассационном порядке (ст. 362–364). Основания для изменения или отмены судебных актов в

порядке надзора, в отличие от уголовного судопроизводства, были уже принципиально другими (ст. 387).

АПК РФ 1995 г. предусмотрел фактически одинаковые основания изменения или отмены судебных решений в апелляционном и надзорном порядке (ст. 158, 188), существенно изменив содержание оснований изменения или отмены судебных актов в кассационном порядке. В АПК 2002 г. содержание оснований для изменения или отмены решений арбитражных судов вновь подверглось существенным изменениям. *С тех пор и по настоящее время* основания для изменения или отмены решений арбитражных судов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке различаются (ст. 270, 288, 308.8).

Значительно позднее, в соответствии с Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ и Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, были изменены основания изменения или отмены судебных решений при рассмотрении уголовных и гражданских дел в кассационном порядке.

Согласно части 1 ст. 401.15 УПК РФ, ими являются *существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела*.

Законодатель в уголовном судопроизводстве вновь не предусматривает различий между основаниями изменения и отмены судебных решений в кассационном и надзорном порядке (ч. 1 ст. 401.15, 412.9).

Что же касается соответствующих норм ГПК РФ, то, согласно ст. 387, основаниями для изменения или отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются *существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов*. Аналогичное содержание оснований для изменения или отмены судебных актов в кассационном порядке изложено в ст. 328 Кодекса административного судопроизводства РФ 2015 г. (далее – КАС РФ). *В отличие от уголовно-процессуального* в гражданском, арбитражном, административном процессуальном законодательстве основания для изменения или отмены судебных решений *в порядке надзора отличаются от кассационных оснований*.

Исторический путь формирования оснований для изменения или отмены судебных решений, как не вступивших, так и вступивших в законную силу в 4 видах судопроизводства в России *характеризуется рассогласованностью*,

без наличия на то объективных причин. Это противоречит принципу единства судебной системы и не обеспечивает одинакового уровня защиты прав граждан.

Обратимся непосредственно к содержанию кассационных оснований для изменения или отмены судебных решений в уголовном, гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве.

В части первой ст. 401.15 УПК речь идет о «существенных нарушениях уголовного закона». В юридической литературе уже отмечалось, что в качестве основания отмены или изменения приговора в апелляционном порядке (как, впрочем, и в кассационном, и надзорном) может выступать *только неправильное применение уголовного закона* [17]. Этот вывод подтвержден разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в пунктах 1, 20 постановления от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Следует учесть, что в досудебном производстве и судебном разбирательстве уголовных дел может быть неправильно применен *не только уголовный, но и иной материальный закон*. Поэтому, на наш взгляд, в УПК и ныне разрабатываемом едином ГПК РФ в соответствующих статьях следовало бы записать «*неправильное применение норм материального права*». Заметим, что использование в ст. 387 ныне действующего ГПК РФ термина «*существенные нарушения норм материального права*» также не совсем корректно. Совершенно безосновательно ситуации, связанные с неправильным применением норм материального права классифицировать на существенные и несущественные.

Далее. В ст. 401.15 УПК *по аналогии со ст. 387 ГПК, ст. 328 КАС следовало записать «существенные нарушения норм процессуального права»*. Безусловно, что основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке в большинстве случаев являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, *но и не только*. В УПК РФ дано понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 389.17). Названы критерии существенности: «... повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения». Мы отметили бы в качестве недостатка *отсутствие* в ГПК, АПК, КАС термина «*существенное нарушение процессуального закона*», хотя фактически в перечисленных законах раскрыто его содержание (ч. 3 ст. 330 ГПК, ч. 3 ст. 270 АПК, ч. 3 ст. 288 АПК, ч. 4 ст. 310 КАС).

Следует отметить, что в УПК, ГПК, КАС речь идет о таких нарушениях материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела. В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 разъяснено, что круг оснований для изменения или отмены судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, т. е. на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Как складывается в этом направлении судебная практика в Пермском крае?

Так, президиум Пермского краевого суда отменил апелляционное постановление этого же суда от 25.12.2013 г., вынесенное в отношении осужденной П., которой не было обеспечено личное участие в судебном заседании. Тем самым было нарушено право П. на защиту. Уголовное дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение [10].

Участие подсудимого М. в судебном заседании Красновишерского районного суда Пермского края, без наличия на то оснований, было обеспечено путем использования систем видеоконференц-связи. Ввиду этого президиум Пермского краевого суда своим постановлением от 16.01.2015 отменил приговор Красновишерского районного суда от 14.04.2014. Уголовное дело было передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства [11].

Основанием отмены приговора мирового судьи судебного участка № 41 Свердловского района г. Перми в отношении К. явилось то, что в связи с несвоевременным извещением законный представитель несовершеннолетней потерпевшей был лишен права участвовать в судебном заседании, высказать свое мнение о возможности применения особого порядка судебного разбирательства и по вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора [12].

Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Свердловского района г. Перми от 31.03.2015 г. и апелляционное постановление этого же суда от 10.06.2015 г. в отношении В. отменены, уголовное дело было передано на новое судебное рассмотрение. Причиной отмены судебных актов явилось то, что при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции интересы потерпевшего Т. представлял Б., ранее участвовавший в производстве по данному

делу в качестве свидетеля. Кроме того, Б. в судебном заседании также был допрошен в качестве свидетеля со стороны обвинения [14].

Приговор мирового судьи судебного участка № 145 Очерского муниципального района Пермского края от 28.01.2015 г. в отношении С. в части осуждения за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ, был отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение. Причиной отмены приговора явилось то, что показания потерпевшего М. в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены. Показания свидетелей касались иных обстоятельств, а исследованные судом материалы уголовного дела не содержат сведений, достаточных для вывода о виновности С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ [13].

Полагаем, что существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК, ст. 387 ГПК, ст. 328 КАС являются безусловными [8; 9], перечень которых не является исчерпывающим.

Нельзя не обратить внимания на то, что, в отличие от УПК, в ст. 387 ГПК, ст. 328 КАС говорится о таких нарушениях, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Считаем правильным упоминание о защите также публичных интересов.

Далее. Если основания отмены или изменения судебных актов судом кассационной инстанции по УПК, ГПК и КАС соответствуют «чистой» кассации, то, в соответствии с АПК РФ (на уровне арбитражных судов округов), они характерны для смешанной кассации.

Содержание ст. 288 АПК РФ, посвященной основаниям для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций существенно отличается от аналогичных статей УПК, ГПК и КАС.

Воспроизведем ее содержание.

1. Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанций и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права являются основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

4. Основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае являются:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 настоящего Кодекса;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Таким образом, данной нормой в качестве оснований для изменения или отмены состоявшихся решений *предусмотрены условные и безусловные нарушения норм процессуального права, а также несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам.*

Лишь «вторая кассация» в арбитражном процессе предусматривает иные основания для отмены судебного решения, которые аналогичны основаниям, предусмотренным ГПК, УПК, КАС РФ. В соответствии со ст. 291.11 АПК, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда РФ судебных решений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. К тому же нельзя не отметить, что данная норма введена в АПК РФ совсем недавно (Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 186-ФЗ).

Таким образом, в арбитражном судопроизводстве личности и организациям обеспечен более высокий уровень защиты их прав и законных интересов, а также реализация такой задачи, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 4 ст. 2 АПК РФ).

Различия в уровне защиты прав и законных интересов в 4 формах судопроизводства проявляются также и в других ситуациях. В соответствии со ст. 401.4, 401.5 УПК РФ, кассационные жалобы, представления возвращаются без рассмотрения, если в них не указаны допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях. Подобное основание для возвращения кассационных жалобы, представления *не предусмотрены ГПК (п. 1 ч. 1 ст. 379.1), а также КАС (п. 1 ч. 1 ст. 321), АПК (п. 1 ч. 1 ст. 291.5).*

Кроме того, суд кассационной инстанции в сфере уголовного судопроизводства *обязан указать конкретное основание* отмены или изменения судебного решения (ч. 2 ст. 401.14 УПК). Такой прямой обязанности суда кассационной инстанции не предусмотрено другими процессуальными законами (ст. 388 ГПК; ст. 289 АПК; ст. 330 КАС).

Заключение

Думается, что перечисленные ситуации нельзя объяснить какими-то объективными причинами в условиях существования единой национальной судебной системы.

Библиографический список

1. Борисевич Г.Я. О согласованности норм УПК, ГПК, АПК РФ, регламентирующих апелляционное производство // 20 лет Конституции Российской Федерации. Актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый Перм. Междунар. конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 окт. 2013 г.), М.: Статут, 2014. С. 325–329.
2. *Гражданское процессуальное законодательство: комментарий.* М.: Юрид. лит., 1991. 720 с.

3. *Концепция* единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Статут, 2015. 225 с.
4. *Крашенинников П.В.* Вступительное слово // Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Статут, 2015. С. 11.
5. *О гармонизации* процессуальных норм, регулирующих апелляционное производство в соответствии с УПК, ГПК, АПК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8. С. 1761–1764.
6. *О едином* подходе регулирования института кассационного производства в соответствии с УПК, ГПК и АПК РФ // Вестник Самарского государственного университета. Серия: Юриспруденция. 2014. № 11/2 (122). С. 154–160.
7. *Османов Т.С.* Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам в соответствии с принятием Федерального закона от 29 дек. 2010 г. № 433-ФЗ // Российский судья. 2011. № 7. С. 38–41.
8. *Постановление* президиума Астраханского областного суда от 25 нояб. 2014 г. № 44у-115-2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. *Постановление* президиума Верховного Суда Республики Карелия от 30 дек. 2014 г. № 444-42-2014 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. *Постановление* президиума Пермского краевого суда от 25 дек. 2013 г. № 44у-153 4у-3268 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. *Постановление* президиума Пермского краевого суда от 16 янв. 2015 г. № 44у-4-2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. *Постановление* президиума Пермского краевого суда от 15 мая 2015 г. № 44у-47-2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. *Постановление* президиума Пермского краевого суда от 11 сент. 2015 г. № 44у-112-2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. *Постановление* президиума Пермского краевого суда от 18 сент. 2015 г. № 44у-123-2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. *Производство* по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 янв. 2014 г. № 2 // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 35.
16. *Решетникова И.В.* Роль науки процессуального права в развитии одноименной отрасли права // Закон. 2014. № 12. С. 58–64.
17. *Уголовно-процессуальное* право Российской Федерации: учебник. 3-е изд. / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. М.: Норма Инфра-М, 2013. С. 822–823.

References

1. *Borisevich G.Ya.* *O soglasovannosti norm UPK, GPK, APK RF, reglamentiruyushchikh apellyatsionnoe proizvodstvo* [On the Correspondence of the Appeal Procedure Norms in the Criminal Procedure Code, Civil Procedure Code, Administrative Procedure Code of the Russian Federation]. *20 let Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii. Aktual'nye problemy yuridicheskoy nauki i pravoprimereniya v usloviyakh sovershenstvovaniya rossiyskogo zakonodatel'stva. Chetvertyy Permskiy mezhdunarodnyy kongress uchenykh-yuristov (g. Perm', 18–19 okt. 2013 g.)* [20 Years of the Constitution of the Russian Federation. Current Issues of Legal Science and Law Enforcement under the Conditions of Russian Legislation Improvement. Fourth Perm International Congress of Legal Scholars (Perm, October 18–19, 2013)]. Moscow: Statut Publ., 2014. P. 325–329. (In Russ.).
2. *Grazhdanskoe protsessual'noe zakonodatel'stvo. Kommentariy* [Civil Procedural Legislation. Commentary]. Moscow: Yurid. lit. Publ., 1991. 720 p. (In Russ.).
3. *Kontseptsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo Kodeksa Rossiyskoy Federatsii* [Concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow: Statut Publ., 2015. 225 p. (In Russ.).
4. *Krashennnikov P.V.* *Vstupitel'noe slovo* [Opening Remarks]. *Kontseptsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo Kodeksa Rossiyskoy Federatsii* [Concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow: Statut Publ., 2015. P. 11. (In Russ.).
5. *O garmonizatsii protsessual'nykh norm, reguliruyushchikh apellyatsionnoe proizvodstvo v sootvetstvii s UPK, GPK, APK RF* [On the Harmonization of the Procedural Norms Regulating Appeal Proceedings in Accordance with the Criminal Procedure Code, the Civil Procedure Code, the Administrative Procedure Code of the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Current Problems of Russian Law.* 2014. № 8. Pp. 1761–1764. (In Russ.).

6. *O edinom podkhode regulirovaniya instituta kassatsionnogo proizvodstva v sootvetstvii s UPK, GPK i APK RF* [On the Unified Approach to Regulating the Cassation Proceedings Institution in Accordance with the Criminal Procedure Code, the Civil Procedure Code, the Administrative Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik Samarsk. gosudarstv. un-ta. Seriya «Yurisprudentsiya»* – Vestnik of Samara State University. Humanitarian Series. Jurisprudence. 2014. № 11/2 (122). Pp. 154–160. (In Russ.).
7. *Osmanov T.S. Proizvodstvo v sude kassatsionnoy instantsii po ugovolnym delam v sootvetstvii s prinyatiem Federal'nogo zakona ot 29 dek. 2010 g. № 433-FZ* [The Court of Cassation Proceedings in Criminal Cases According to the Federal Law Accepted on December 29, 2010 № 433-FZ]. *Rossiyskiy sud'ya* – The Russian judge. 2011. № 7. Pp. 38–41. (In Russ.).
8. *Postanovlenie Prezidiuma Astrakhanskogo oblastnogo suda ot 25.11.2014 g. № 44u-115-2014* [Decision of the Presidium of the Astrakhan Regional Court of 25.11.2014, № 44u-115-2014]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
9. *Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda Respubliki Kareliya ot 30 dek. 2014 g. № 444-42-2014* [Decision of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Karelia, December 30, 2014, № 444-42-2014]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
10. *Postanovlenie Prezidiuma Permskogo kraevogo suda ot 25 dek. 2013 g. № 44u-153 4u-3268* [Decision of the Presidium of the Perm Regional Court of December 25, 2013 № 44u-153 4u-3268]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
11. *Postanovlenie Prezidiuma Permskogo kraevogo suda ot 16 yanv. 2015 g. 44u-4-2015* [Decision of the Presidium of the Perm Regional Court of January 16, 2015 № 44u-4-2015]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
12. *Postanovlenie Prezidiuma Permskogo kraevogo suda ot 15 maya 2015 g. 44u-47-2015* [Decision of the Presidium of the Perm Regional Court of May 15, 2015 № 44u-47-2015]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
13. *Postanovlenie Prezidiuma Permskogo kraevogo suda ot 11 sent. 2015 g. 44u-112-2015* [Decision of the Presidium of the Perm Regional Court of September 11, 2015 № 44u-112-2015]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
14. *Postanovlenie Prezidiuma Permskogo kraevogo suda ot 18 sent. 2015 g. 44u-123-2015* [Decision of the Presidium of the Perm Regional Court of September 18, 2015 № 44u-123-2015]. Access from the legal reference system «Konsul'tantPlyus». (In Russ.).
15. *Proizvodstvo po ugovolnym delam v sude kassatsionnoy instantsii v svete postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28 yanv. 2014 g. № 2* [The Court of Cassation Proceedings in Criminal Cases in Terms of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, of January 28, 2014 № 2]. *Rossiyskaya yustitsiya* – Russian justice. 2014. № 7. P. 35. (In Russ.).
16. *Reshetnikova I.V. Rol' nauki protsessual'nogo prava v razvitii odnoimennoy otrasli prava* [The Role of the Procedural Law Theory in the Development of Procedural Law]. *Zakon* – Law. 2014. № 12. Pp. 58–64. (In Russ.).
17. *Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiyskoy Federatsii. Uchebnik 3-e izdanie. Otv. red. Lupinskaya P.A., Voskobitova L.A.* [Criminal Procedural Law of the Russian Federation. Textbook, 3rd Edition]; ed. by P.A. Lupinskaya, L.A. Voskobitova Moscow: Norma Infra-M Publ., 2013. 1008 p. (In Russ.).

**CONFLICTS OF THE RUSSIAN FEDERATION PROCEDURAL LAW REGULATING
GROUNDS FOR CHANGING OR CANCELLING THE COURT DECISIONS
UNDER CASSATIONAL PROCEDURE**

G. Ya. Borisevich

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614990
E-mail: kafedra-upik-pgniu@yandex.ru

Introduction: the article considers disputable issues of grounds for changing or cancelling the cassation court decisions in accordance with the Russian procedural law. **Purpose:** to prove the necessity for a unified approach to the legal regulation of the grounds for changing or cancelling the cassation court decisions in the procedural law of Russia. **Methods:** the methodological framework of the research is based on a set of methods of scientific cognition, with the

*dialectical method being the dominant one. The author uses general scientific methods (dialectic, analysis, synthesis, abstraction and concretization) and specific scientific methods (comparative legal, technical legal). **Results:** it is found that at present Russia has all reasons to unify not only the civil, arbitration and administrative legislation, but also the criminal procedural law in respect to the regulation of intersectoral complex institutions. The contents of the cassation reasons for changing or cancelling the court decisions in the criminal, civil, administrative proceedings should be unified. The author proposes an acceptable variant of contents of the corresponding norms of the Criminal Procedural Code, Civil Procedural Code, Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation. Attention is given to the fact that the grounds for changing or cancelling the court decisions by the cassation court comply with the "pure" cassation as per the Criminal Procedural Code, Civil Procedural Code, Code of Administrative Court Procedure, but as per the Arbitration Procedural Code, at the arbitration courts of the regions they are stipulated for the mixed cassation, protecting rights and legal interests of citizens and institutions at a higher level. **Conclusions:** in the procedural law of Russia and the practice of its application for intersectoral institutions, in particular in the cassation procedure, it is necessary to generate a unified approach to the regulation of the reasons for changing or cancelling the decisions by the cassation court. This is of a significant theoretical and practical importance because it really provides the court system unity, the court practice uniformity, the rights of citizens to equal protection by the court and the law.*

Keywords: incorrect application of the substantive law; considerable violation of the procedural law norms

Информация для цитирования:

Борисевич Г.Я. Коллизии процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующего основания для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 1(31). С. 90–97.

Borisevich G.Ya. Kollizii protsessual'nogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii, reguliruyushchego osnovaniya dlya izmeneniya ili otmeny sudebnykh resheniy v kassatsionnom poryadke [Conflicts of the Russian Federation Procedural Law Regulating Grounds for Changing or Cancelling the Court Decisions under Cassational Procedure]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2016. № 1(31). Pp. 90–97. (In Russ.).