

Информация для цитирования:

Кузнецова О. А. Цивилистическая дидактика: парадигмальный сдвиг в эпоху искусственного интеллекта // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2026. Вып. 3(73). С. 412–420. DOI 10.17072/1995-4190-2026-73-412-420. EDN YVDGPH

Kuznetsova O. A. Civil Law Didactics: A Paradigm Shift in the Age of Artificial Intelligence. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2026. Issue 3(73). Pp. 412–420. DOI 10.17072/1995-4190-2026-73-412-420. EDN YVDGPH (In Russ.)

УДК 347:37.02

DOI 10.17072/1995-4190-2026-73-412-420

EDN <https://elibrary.ru/yvdgph>

EDN YVDGPH

Цивилистическая дидактика: парадигмальный сдвиг в эпоху искусственного интеллекта

О. А. Кузнецова

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Пермский государственный национальный исследовательский университет

E-mail: kuznetsova_psu@mail.ru**Статья поступила в редакцию 03.06.2026**

Введение: статья посвящена проблемам цивилистической дидактики, вызванным стремительным развитием систем искусственного интеллекта и использованием их возможностей студентами при подготовке к учебным занятиям. Обоснована связь правовой дидактики и ожиданий рынка труда от выпускников-юристов в условиях активного применения искусственного интеллекта в практической юриспруденции. **Цель:** показать основные дидактические проблемы учебников и задачников по гражданскому праву и предложить некоторые пути их решения; привести примеры дидактических приемов использования искусственного интеллекта при проведении занятий по гражданскому праву («Битва с ИИ», «ИИ – сторона юридического процесса», «Создание правовой дидактической сказки», «Слайдология» и др.). **Методология:** диалектика, абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, междисциплинарный подход. **Результаты:** современный юрист должен не только обладать сугубо правовыми знаниями и умениями, но и знать общие и специальные системы искусственного интеллекта, иметь навыки юридического промпт-инжиниринга, уметь создавать профессиональных ИИ-агентов и проводить проверку результатов, полученных с использованием систем искусственного интеллекта. Цивилистическая дидактика должна обеспечивать эффективное, сбалансированное, экологичное использование студентами систем искусственного интеллекта в процессе обучения. **Выводы:** необходимо формировать новый тип обучения студентов-юристов профессиональному юридико-догматическому мышлению с использованием возможностей и знанием ограничений систем искусственного интеллекта.

Ключевые слова: цивилистическая дидактика; приемы цивилистической дидактики; преподавание гражданского права; искусственный интеллект в юридическом образовании; юридико-догматическое мышление; методы преподавания; гражданское право; лекция; семинар; практическое занятие

© Кузнецова О. А., 2026



Данная работа распространяется по лицензии CC BY 4.0. Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Civil Law Didactics: a Paradigm Shift in the Artificial Intelligence

O. A. Kuznetsova

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Perm State University

E-mail: kuznetsova_psu@mail.ru

Received 03 Jun 2026

Introduction: the article discusses the problems of civil law science didactics caused by the rapid development of artificial intelligence (AI) systems and their use by students in preparation for academic classes. The author demonstrates the connection between legal didactics and the labor market's expectations from law graduates in the context of artificial intelligence being widely used in practical jurisprudence. **Purpose:** to highlight the main didactic problems found in textbooks and problem books on civil law while proposing ways to address them; to give examples of didactic techniques of using artificial intelligence in civil law classes ("A battle with AI," "AI as a party to a legal process," "Writing a legal didactic tale," "Slidology," etc.). **Methodology:** dialectics, abstraction, analysis, synthesis, deduction, the formal legal method, interdisciplinary approach. **Results:** modern lawyers should not only possess strictly legal knowledge and skills but also be familiarized with general and special AI systems, have legal prompt-engineering skills, be able to create professional AI agents and verify the results obtained using AI systems. The didactics of civil law science should ensure effective, balanced, and safe use of AI systems by students in the learning process. **Conclusions:** it is necessary to develop a new type of training in professional legal and dogmatic thinking for law students with the use of the capabilities of AI systems and taking into account limitations thereof.

Keywords: civil law science didactics; methods of civil law science didactics; teaching of civil law; artificial intelligence in legal education; legal and dogmatic thinking; teaching methods; civil law; lecture; seminar; practical lesson

Введение

Кардинальные изменения жизнеустройства общества часто влекли необходимость пересмотра содержания образования, но значительно реже – педагогической дидактики, то есть способов и приемов обучения. Так, в самом начале перестройки была опубликована известная статья В. П. Грибанова «О перестройке преподавания курса гражданского права» [9], в которой автор обосновывал необходимость перехода от обучения цивилистическому законоведению к обучению цивилистической науке. Эта статья вызвала большую дискуссию об изменении содержания самого учебного предмета, программ учебного курса и т. п. Необходимость пересмотра преподавания гражданского права в то время объяснялась действительно принципиальным сдвигом от плановой к рыночной экономике: переводом предприятий на хозрасчет, самофинансированием и самокупаемостью, переходом от административных к экономическим методам управления экономикой, использованием различных форм и видов индивидуальной трудовой деятельности [17, с. 23]. Это предопределяло расширение содержания гражданского права как учебной дисциплины за счет появления новых видов общественных отношений, нуждающихся в частноправовой регламентации.

Однако формы обучения гражданскому праву остаются в целом традиционными – лекции (хотя обосновывалось введение проблемных лекций вместо традиционных), теоретические семинары, практические занятия. Безусловно, цивилистическая дидактика прирастала новыми, преимущественно интерактивными, методами обучения (проблемное обучение, метод анализа конкретных ситуаций, деловые игры) [6, 18], однако в эпоху искусственного интеллекта и они нуждаются в существенном пересмотре.

Системы искусственного интеллекта (далее также – ИИ, системы ИИ), затронув все сферы человеческой жизнедеятельности, не могли не коснуться и сферы образования, в том числе юридического. Их появление и стремительное развитие требуют уже не столько пересмотра содержания учебных программ (например, в части включения в них вопросов о правосубъектности систем ИИ, субъекта исключительных прав на полученные с их помощью результаты и проч.), сколько пересмотра самой цивилистической дидактики, которая представляет собой закономерности, принципы, методы и средства обучения гражданскому праву. Главная задача дидактики – это ответ на вопрос, как учить, чтобы достигнуть целей обучения.

Необходимость изменения цивилистической дидактической парадигмы в эпоху ИИ обусловлена следующими основными причинами.

Во-первых, исчезновением студента, не пользующегося системами ИИ: никогда больше в учебную аудиторию не войдет ни один студент (аспирант), который не использует ИИ при подготовке к занятиям, при написании рефератов, курсовых, выпускных квалификационных и диссертационных работ.

Во-вторых, стремительностью совершенствования систем ИИ: уже сегодня они достойно справляются с юридическими задачами практикующих юристов, переходя из роли «помощника» в роль полноценного цифрового сотрудника-партнера, «готовящего» в режиме 24/7 проекты договоров и процессуальных документов, анализирующего позиции оппонентов в судебных процессах и переговорах, систематизирующего и рецензирующего большие объемы юридической информации.

В-третьих, неизбежностью массового внедрения искусственного интеллекта в юридическую практику в самом ближайшем будущем. При этом решение учебных казусов и написание учебных работ для современного искусственного интеллекта – очень простая задача. Ни один студент от такого цифрового компаньона не откажется, сколько бы его ни убеждали в необходимости и важности самостоятельности в прохождении пути профессионального познания.

С учетом вышеуказанного подход к преподаванию гражданского права должен быть кардинально и срочно изменен в сторону обучения студента экологичному использованию систем ИИ с параллельным научением критическому юридико-догматическому мышлению. Запрет на использование ИИ в процессе обучения юриста бесполезен, а во многих ситуациях и вреден. В научных источниках отмечается, что наилучший эффект при изучении гражданского права «приносит использование методик проблемного обучения, в результате которых глубокое и прочное усвоение знаний возможно только в ходе постановки проблемы, решаемой непосредственно студентом» [8, с. 86]. Однако сегодня здесь нужна важная поправка: «непосредственно студентом в тесном и экологичном содружестве с ИИ».

Формирование юридико-догматического мышления как цель правовой дидактики

Цель подготовки любого специалиста и в эпоху ИИ остается неизменной – обучить критическому, аналитическому мышлению. Президент РФ В. В. Путин 25 декабря 2025 г. в выступлении по вопросам подготовки кадров на Государственном Совете Российской Федерации отметил, что «новые технологии требуют пересмотра существующих и подготовки новых программ и методик обучения, массовой

переподготовки педагогических кадров всех уровней. Нельзя жить по старинке. Очень важно не терять фундаментальных основ нашей системы образования, в то же время – это формирование у школьников, студентов самостоятельного творческого мышления, навыков аналитической деятельности, в том числе способности критически оценивать предложения, сформированные искусственным интеллектом»¹. В целом преподаватели юридических вузов и будущие работодатели выпускников-юристов согласны с тем, что наличие критического, аналитического мышления остается неизменным требованием для юриста. Советские педагоги-цивилисты писали, что студента-юриста важно «обучить навыкам критической оценки действующего права и поиска путей его совершенствования» [5, с. 56]. Однако здесь и встает главный дидактический вопрос: как это сделать в условиях тотального использования студентами-юристами систем ИИ?

В течение последних двух-трех столетий обучение («по старинке») студента-юриста юридико-догматическому мышлению не претерпевало существенных изменений: студент *самостоятельно* посещал занятия и внимательно слушал лекции профессора, как правило, авторитетного ученого-правоведа; читал, анализировал, конспектировал учебники, дополнительную литературу при подготовке к семинарам и написании учебных исследовательских работ; искал, изучал, систематизировал нормативно-правовые акты, судебную практику при решении казусов и подготовке к деловым играм. Заметим, что даже, например, при неверном решении юридической задачи навык юридического мышления продолжал формироваться, так как и в этом случае студент сам проходил определенным мыслительным путем, тренируя свою догматическую «мышцу». Ошибочность полученного результата не отменяла самого факта состоявшейся ментальной тренировки. В результате такого многовекового традиционного «ментального фитнеса» у будущих юристов начинал выкристаллизовываться профессиональный метод мышления.

Но сегодня *ничего* из указанного студент-юрист не делает без использования систем ИИ! Так откуда же возьмется у него пресловутое и всем необходимое юридико-догматическое мышление? Вот на этот вопрос и призвана ответить правовая дидактика в эпоху искусственного интеллекта. Более того, обучить современных студентов-юристов такими же дидактическими средствами, какими обучали многие предыдущие поколения, уже в принципе невозможно – у них уже сформировался иной когнитивный механизм решения профессиональных задач, предполагающий *обязательное* сознательное использование ИИ. В связи с этим очевидно, что нужны принципиально иные упражнения для юридико-догматического фитнеса.

¹ URL: <https://ria.ru/20251225/putin-2064603783.html?ysclid=mmxdp3des3440193689> (дата обращения: 01.02.2026)

Изменение запросов работодателей на рынке юридического труда в эпоху искусственного интеллекта

Отсутствие кардинальных изменений в правовой дидактике может привести к тому, что юридические вузы скоро начнут выпускать «продукт», который не будет востребован конечным «потребителем» – работодателем. Никто сегодня не покупает видеокассеты по очевидной причине – отсутствие видеомagneтофонов, которые могли бы их воспроизводить. Современный юридический рынок требует юриста, умеющего использовать системы ИИ для решения задач работодателя/заказчика/клиента. Как следствие этого, важной дидактической задачей преподавания гражданского права в настоящее время является не только активное использование систем ИИ в процессе обучения, но и формирование профессиональных навыков применения возможностей этих систем на юридической практике в качестве одной из целей обучения. Работодатели уже сегодня ожидают от выпускников юридических вузов уверенного и системного владения такими навыками.

При этом важно понимать, что в самом ближайшем будущем заменят юристов не системы ИИ, а другие юристы – знающие разные системы ИИ и умеющие виртуозно ими пользоваться. В начале 2000-х годов обязательным навыком юриста было знание справочно-правовых систем (баз данных) и умение ими пользоваться. Юридические вузы довольно быстро сориентировались и начали оперативно обучать этому, конечно, при активном содействии владельцев таких систем.

Сегодняшние выпускники юридических вузов, помимо глубокого знания правовых дисциплин, должны знать общие и специальные системы ИИ и уметь пользоваться ими, уметь подбирать систему ИИ для решения разных юридических задач, знать основы юридического промпт-инжиниринга и уметь писать юридические промпты, иметь навык создания ИИ-агентов и ИИ-оппонентов и работы с ними, уметь профессионально проверять результаты, сгенерированные ИИ.

Этот запрос юридического рынка требует ответов как минимум на три вопроса: 1) есть ли у современных преподавателей указанные компетенции с учетом того, что нельзя научить тому, чем не владеешь сам? 2) обучают ли юридические вузы указанным знаниям, умениям, навыкам? 3) можно ли научить этим навыкам средствами традиционной правовой дидактики?

Заметим, что существующая цивилистическая дидактика оказалась практически не пригодна к таким вызовам рынка юридического труда. Большинство из используемых сегодня приемов обучения гражданскому праву предполагает изложение обстоятельств казуса и ожидания от студента ответа на традиционное: «решите дело». Такой дидактический прием побуждает студента скопировать текст казуса

и «задать» его в диалоговое окно системы ИИ. На этом навыки юриста по решению профессиональных задач в общем-то заканчиваются.

При этом юридический рынок, активно использующий ИИ, уже сегодня требует от юриста принципиально иных навыков: 1) выбрать наиболее подходящую систему ИИ под поставленную задачу; 2) сформировать эффективный, юридически грамотный запрос (промпт); 3) задать уточняющие, дополнительные вопросы (промпты); 4) проверить полученный результат; 5) создать для решения определенной юридической задачи ИИ-агента. Существующая цивилистическая дидактика эти ожидания и потребности юридического рынка, к сожалению, абсолютно не учитывает.

Современный педагог-цивилист не должен делать вид, что систем ИИ не существует или что студенты их не используют. Он должен показать и *возможности, и ограничения* использования ИИ при решении конкретных гражданско-правовых казусов и выполнении заданий.

Приемы цивилистической дидактики с использованием искусственного интеллекта

Можно предложить следующие варианты заданий, ориентированных на прямое использование систем ИИ студентами, изучающими гражданское право.

1. «Битва с ИИ». Преподаватель демонстрирует несколько вариантов ответов на задачу, данных разными системами ИИ, и просит студентов найти правильный вариант решения. Важно, чтобы ответы различались существенно, вплоть до диаметрально противоположных. Такой прием заставляет студентов пытаться, «проверяя ИИ», самостоятельно искать ответ в справочно-правовых системах и иных источниках. Кроме того, это позволяет студентам усомниться в слепом доверии к ИИ и начать разбираться в возможностях и пределах разных систем ИИ. Здесь возможно также использовать прием «дежурный по ИИ»: назначить студента, готовящего ответы при помощи различных систем ИИ.

2. «ИИ – конструктор/анализатор договора». Студентам дается задание подготовить чек-лист для ИИ с условиями договора и иными важными данными, после чего осуществить проверку составленного системой ИИ договора. Или обратное: проверить с помощью системы ИИ уже готовый гражданско-правовой договор на предмет анализа рисков и его соответствия законодательству РФ. Эти задания, среди прочего, позволяют студентам овладевать умением пользоваться специализированными системами ИИ, прямо нацеленными на конструирование и анализ договоров (DoczillaAI, Lawgeex, Ivo, Contract от Embedika, Riskover и др.).

3. Слайдология («визуализируй ответ на юридический вопрос»). Преподаватель дает задание посредством слайдов визуализировать ответ на

конкретный вопрос семинара. Современный юрист должен обладать навыками Legal Design. Не секрет, что представители современного молодого поколения в большинстве своем – это не «текстовики», а «визуалы», привыкшие воспринимать информацию не большими текстами, а картинками, слайдами. В будущем они заполнят рынок труда: одни из них окажутся заказчиками, а другие – потребителями юридических услуг, которые не будут готовы к чтению многостраничных правовых документов. Но и для любого человека, не обремененного глубоким юридическим образованием, независимо от принадлежности к тому или иному поколению, воспринимать юридические тексты достаточно сложно, поэтому неслучайно потребители юридических услуг ожидают получить не текстовое, а хорошо визуализированное правовое заключение по интересующему их вопросу. Способности к визуализации юридических данных востребованы и в среде общения исключительно юридической. Так, в суды представляются не многостраничные описания периодов выполнения работ или расчетов сторон, а, например, их демонстрация в виде графика, схемы, диаграммы и проч. ИИ можно эффективно использовать для изготовления интеллект-карт, которые в прошлом часто делались от руки и которые считаются хорошей альтернативой текстовым конспектам [1, с. 8–13].

4. ИИ – сторона в деловой игре по гражданскому праву. Здесь в роли одного из участников (например, судебного процесса или переговоров по заключению договора) выступает ИИ-партнер: «Деловая игра такого вида для студентов юридических специальностей имеет ряд уникальных особенностей, среди которых главным будет то, что один (или несколько) участников игры является не живым представителем процесса, а искусственным интеллектом. Для передачи вопросов и получения ответов от него один из студентов выступает в роли связующего звена (координатора), который следит за вводом и выводом информации через диалоговое окно или другие аудио и видео возможности интеллектуальной системы» [15, с. 72]. Подобное задание формирует и навыки, требующиеся будущему юристу в практической работе, связанные с подготовкой к судебным процессам, деловым встречам, переговорам, примирительным процедурам. Студент может увидеть, что система ИИ – это хороший тренажер-оппонент, проверяющий его собственные аргументы на слабые места, нуждающиеся в усилении, и фактически «натаскивающий» юриста на выступления в реальном юридическом процессе.

5. Создание системой ИИ дидактической правовой сказки. В задачниках по гражданскому праву часто встречаются краткие задания студентам на придумывание юридических задач, например «придумать задачу по теме прекращения права собственности». Однако студентам можно поручить более творческое задание – сформулировать промпт «придумать поучительную сказку». На основе имеющегося

в педагогической литературе промпта для дидактической правовой сказки можно сформулировать следующую задачу по теме «Защита права собственности и иных вещных прав» для системы ИИ: «1. Образовательная цель: сказка должна научить выбирать надлежащий способ защиты права собственности по российскому гражданскому праву. 2. Тема и сюжет: сюжет должен быть увлекательным и соответствовать интересам студентов, например: приключения в виртуальной реальности или космосе. 3. Главный герой и персонажи: главный герой – собственник, право собственности которого нарушено, а также другие персонажи, которые помогут или помешают главному герою. 4. Учебный момент: ясно показать, как верно выбрать способ защиты права собственности, который самым коротким путем приведет к восстановлению права собственности. 5. Язык и стиль: метафоричный и понятный. 6. Эмоциональное вовлечение: сюжет должен вызывать эмоции, такие как радость, удивление, сочувствие. 7. Завершение: позитивное, с выводом занятия. 8. Стиль рассказа: волшебная сказка или приключенческий рассказ. 9. Создай вопросы для обсуждения после прочтения» [10, с. 4]. Мы сформулировали задание по теме «Защита права собственности и иных вещных прав» для системы ИИ.

Система ИИ «АлисаAI» «сочинила» гражданско-правовую сказку на тему «Космическое право: приключение на планете Владения», по сюжету которой у Капитана космического корабля был похищен уникальный артефакт – Кристалл Гармонии, а герои сказки помогали собственнику артефакта его вернуть, выбирая надлежащий способ гражданско-правовой защиты (виндикационный иск, негаторный иск, признание права собственности или возмещение убытков). При этом система ИИ сформулировала и важные для процесса обучения по этой теме вопросы: «Какое право было нарушено у Капитана корабля? Какие способы защиты права собственности были предложены в сказке? Почему для возврата Кристалла был выбран именно виндикационный иск? Какие условия необходимы для подачи виндикационного иска по российскому гражданскому праву (ст. 301 ГК РФ)? В каких случаях вместо виндикационного иска нужно использовать другие способы защиты (негаторный иск, признание права и т. д.)? Как бы изменилась ситуация, если бы Кристалл был уничтожен похитителем? Какой способ защиты права собственности подошёл бы тогда? Приведите реальный пример из жизни или новостей, когда применялся виндикационный иск».

Такие задачи могут готовить не только студенты, но и преподаватели для практических занятий. Создание правовых сказок-задач может стать некоторой альтернативой казусам, представляющим собой прямое перефразирование фабулы из актов толкования высших судебных инстанций, которые легко «решаются» системами ИИ и не требуют от студента каких-либо когнитивных усилий.

Лекции по гражданскому праву в эпоху искусственного интеллекта

Значение лекций совершенно непонятно новому поколению студентов-юристов, которые недоумевают, что для передачи информации нужен какой-то посредник: зачем писать конспект, если вся эта информация у них уже есть в телефоне? К сожалению, ни профессионализм лектора, ни его педагогический талант, ни харизма, ни авторитетность в науке, ни красочное слайд-шоу не увеличивают количество студентов, посещающих лекционные занятия. Аудиозапись лекции, которую может сделать всего один студент с курса, легко расшифровывает и преобразует в удобный, доступный для всех остальных студентов текстовый документ любая система ИИ. Многие студенты предпочитают слушать видеолекции, объясняя их круглосуточной доступностью и возможностью выбора лектора практически из любого вуза.

Методики и виды лекций по гражданскому праву были хорошо разработаны советской дидактикой и неоднократно обсуждались на всесоюзных площадках [3, 11], необходимость чтения лекций, как несущих «эмоциональный заряд» и оказывающих на студентов «большое воспитательное воздействие», последовательно отстаивалась [12]. Подчеркнем, что В. П. Грибанов предлагал заменить традиционные лекции по гражданскому праву проблемными и в принципе уменьшить количество лекций на 30 %. Однако чтение проблемных лекций предполагает наличие у студентов определенных начальных отраслевых знаний. Н. И. Коняев, полемизируя с В. П. Грибановым в далеком 1988 году, справедливо заметил, что уменьшение количества лекций по гражданскому праву «совершенно неприемлемо при огромном массиве нормативного материала и научной литературы, который изучить самостоятельно студенты не смогут <...> А это неизбежно снизит качество подготовки специалистов. Проблемные лекции, конечно, нужны. Но постановка, уяснение и решение проблемы предполагает наличие определенной подготовленности обучаемых, знание ими хотя бы минимума (а лучше – оптимума) исходных позитивных данных» [16, с. 55].

В современных условиях и традиционные, и проблемные лекции «компрометирует» искусственный интеллект, способный в платной версии, режиме «рассуждения» и веб-поиска уже сегодня находить, структурировать и анализировать проблемы по теме лекции с актуальными ссылками на действующие нормативно-правовые акты, судебную практику и научные источники.

Вопрос о судьбе лекций в эпоху ИИ – открытый, в том числе с позиции дидактики: каким должен быть способ передачи знаний лектора студентам в

эпоху ИИ? Ясно только одно: как традиционный, так и проблемный формат лекции современным студентом-юристом воспринимается с трудом.

Учебники по гражданскому праву в эпоху искусственного интеллекта

По сравнению с учебниками советского периода российские учебники по гражданскому праву значительно увеличились в размерах. При этом каждое новое переиздание стремится выглядеть солиднее и объемнее предыдущего. Студенты-юристы старой школы привыкли к неизбежности чтения больших и сложных текстов, так как конспекты приходилось делать самостоятельно, а для этого текст должен быть полностью прочитан, проанализирован, резюмирован. Но мы должны принять как данность: современный студент учебники не читает, в самом лучшем случае он их «суммаризирует» при помощи системы ИИ: «суммаризация текста – это процесс создания краткой версии исходного материала с сохранением его ключевых идей и смысловой нагрузки. По сути, это искусство сжатия информации без потери значимого содержания. Представьте, что вы сжимаете огромный текстовый файл, но вместо случайной потери данных вы осознанно оставляете только самое важное. Основная задача суммаризации – выделить и сохранить наиболее релевантную информацию из исходного текста»¹. При этом с суммаризацией учебного материала даже не очень сильная система ИИ справляется блестяще.

Это очень серьезный вызов и авторам, и ответственным редакторам, и издателям учебников: читает ли ваш (наш) адресат (студент) 1000-страничный учебник или его «читает» только система ИИ? Не следует ли сразу самим авторам несколько «сжимать» учебный материал, или по крайней мере уменьшать объемы учебников, или добавлять в них отдельной вкладкой суммаризированный материал? Хорошая попытка реализовать этот дидактический прием предпринята в новом учебном издании по гражданскому процессу [13].

В любом случае научный и дидактический подход к подготовке цивилистических учебников должен быть самым серьезным образом изменен в части ориентации, в первую очередь на конечного адресата и условия, в которых он живет и обучается, а не на бесспорные способности авторского коллектива писать большие объемы учебных текстов.

Задачники и практикумы по гражданскому праву в эпоху искусственного интеллекта

Практическим занятиям, как приоритетной форме обучения гражданскому праву, всегда придавалось особое значение, так как «они позволяют

¹ Суммаризация текста: что это, зачем нужно и как применять. URL: <https://sky.pro/wiki/analytics/summarizatsiya-teksta-ctoeto-zachem-nuzhno-i-kak-primenyat>.

настроить студента на самостоятельное изучение законодательства, приобретение практических навыков в разрешении правовых проблем, профессиональном общении, на отстаивание своих взглядов и позиций» [14, с. 282]. Однако именно такая важная для практических занятий самостоятельность работы студента сегодня рушится под воздействием ИИ.

Традиционная методика решения практических задач известна: «...казус должен быть проанализирован на основе теоретических положений и положений законодательства (прежде всего гражданского). Затем студент готовит проект юридического документа (претензии, требования о компенсации морального вреда). Возможно также предложение обучающимся составить фрагмент искового заявления с соблюдением основных требований процессуального законодательства» [4, с. 32]. Всё это уже способен делать искусственный интеллект.

Проблема современных задачников и практикумов очевидна: учебные задачи система ИИ сегодня решает на достаточно высоком уровне и часто – правильно. Ошибки ИИ при решении юридических учебных задач связаны чаще всего не с самой системой, а с пользователем, который формулирует неверный или неточный промпт, не задает уточняющие вопросы, пользуется бесплатными версиями систем, не включает режим «рассуждение», не ставит запреты на использование судебной практики и нормативных правовых актов из неофициальных источников, не позволяет системе «не отвечать», если она не находит ответа, то есть не использует приемы экологичного взаимодействия с ИИ.

Изменение задачников и практикумов должно исходить из следующей посылки: любой казус или задание студент будет выполнять с использованием системы ИИ. Как заставить сегодняшних и тем более завтрашних студентов-юристов готовиться к семинарам и практическим занятиям без использования ИИ? Никак. Учебные задачи и задания должны предполагать, а в некоторых случаях – обязывать использовать ИИ.

Заключение

Великие российские правоведы и цивилисты-педагоги С. С. Алексеев и В. Ф. Яковлев еще полвека назад, в 1976 году, обозначили, в чем должна состоять подготовка юриста: «в овладении фундаментальными положениями науки о государстве и праве, которые позволили бы специалисту видеть закономерности их развития, глубоко осмысливать задачи своей деятельности, работать творчески, обнаруживать выдвигаемые жизнью проблемы и находить пути их решения, постоянно пополнять свои знания и самостоятельно повышать уровень профессиональной подготовки» [2, с. 76]. Спустя более тридцати лет, в 2008 году, эти задачи повторили и современные ученые: «...студенты-юристы должны самостоятельно анализировать гражданско-правовые нормы и обладать навыками практического использования

всего арсенала гражданско-правовых средств. У нынешних студентов следует развивать способность к систематической работе по повторению, обновлению и обобщению изучаемого материала» [7, с. 19].

Безусловно, эти критерии подготовки юридических кадров сохраняются и сегодня, однако сама подготовка уже невозможна без учета возможностей систем ИИ в решении профессиональных юридических задач, а это требует новых дидактических подходов.

В. Ф. Яковлев также писал, что учебный курс гражданского права «должен освещать проблемы сегодняшнего дня, отражающие реально существующие потребности общественной жизни, юридической практики, роль гражданского права, его механизма и инструментария в решении общественных задач» [19, с. 22]. Это справедливое и до сих пор актуальное замечание, но сегодня все эти проблемы должны освещаться во многом через призму использования систем ИИ в юридической практике.

В завершение, предупреждая возражения оппонентов, хотелось бы подчеркнуть, что в настоящей статье не предлагается категорического отказа от лекционных занятий, замены всех правовых предметов юридическим промпт-инжинирингом, издания вместо учебников комиксов и книжек-раскрасок, а вместо практикумов – сборников правовых сказок. Не думается, что преподавателя заменит или должен заменить искусственный интеллект, – скорее всего, преподаватель, использующий возможности такого интеллекта в дидактических целях, вероятно, заменит преподавателя, который этого не делает.

Главное решение проблем цивилистической дидактики видится в том, чтобы, продолжая обучать студентов-юристов, прививая так нужное им и государству в целом правовое догматическое мышление, преподаватели разумно учитывали бы объективную ИИ-реальность сегодняшнего дня.

Библиографический список

1. Алгазин И. И. Использование интеллектуальных карт в преподавании дисциплины «Гражданское право» // Человек и общество в нестабильном мире: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г. И. Тюменцева. Омск: Изд-во Сиб. юрид. ун-та, 2020. С. 8–13.
2. Алексеев С. С., Яковлев В. Ф. О модели юриста и обучении в юридических вузах // Правоведение. 1976. № 4. С. 73–81.
3. Андреев В. К. Повышать методику преподавания советского гражданского права (обзор конференции) // Правоведение. 1981. № 6. С. 109–111.
4. Барткова О. Г. Некоторые вопросы методики преподавания гражданского права: исторический и современный аспекты // Международная очно-заочная научно-практическая конференция (Тверь, 15 декабря 2016 г.). Тверь, 2016. С. 26–33.

5. Басин Ю. Г. Преподавание гражданского права в условиях перестройки (обсуждения) // Правоведение. 1988. № 6. С. 55–57.

6. Бондаренко Н. Л., Ермоленко Е. В., Кудрявцев Н. В. Использование активных методов обучения в ходе преподавания дисциплины «Гражданское право» // Инновационные образовательные технологии. 2011. № 2 (26). С. 34–38.

7. Бондаренко Н. Л., Халецкая Т. М. Размышления о некоторых проблемах изучения и преподавания юридических дисциплин на примере гражданского права // Инновационные образовательные технологии. 2008. № 4 (16). С. 18–22.

8. Бычко М. А., Комаривцева И. А. Особенности образовательного процесса в условиях пандемии коронавирусной инфекции (на примере преподавания гражданского права) // Гуманитарные и юридические исследования. 2021. № 2. С. 84–89. DOI 10.37493/2409-1030.2021.2.12

9. Грибанов В. П. О перестройке преподавания курса гражданского права // Правоведение. 1988. № 1. С. 67–73.

10. Зорина Е. М. Создание дидактических сказок с помощью искусственного интеллекта для развития правовой культуры студентов // Международный научно-исследовательский журнал. 2025. № 4 (154). С. 1–8. DOI: 10.60797/IRJ.2025.154.72

11. Исакова Л., Федоровский С. А., Кондратенко О. П. Проблемы преподавания гражданского права (обзор конференции) // Правоведение. 1992. № 4. С. 118–120.

12. Калмыков Ю. Х., Архипов Н. П. Преподавание гражданского права (обсуждение) // Правоведение. 1988. № 2. С. 46–49.

13. Кейсбук. Учебник. Том 1: Гражданское процессуальное право / отв. ред. Д. Х. Валеев. М.: Статут, 2026. 760 с.

14. Кислицкий А. М. Всероссийская конференция об актуальных проблемах преподавания гражданского права (выступление проф. С. М. Корнеева) // Правоведение. 1999. № 3 (226). С. 276–284.

15. Коляда Д. М., Бугаева Т. И. Применение метода деловой игры и искусственного интеллекта в профессиональной подготовке будущих юристов // Вопросы методики преподавания в вузе. 2025. Т. 14. № 4. С. 68–80. DOI 10.57769/2227-8591.14.4.05

16. Коняев Н. И. Преподавание гражданского права в условиях перестройки (обсуждение) // Правоведение. 1988. № 6. С. 52–55.

17. Собчак А. А. Преподавание гражданского права в условиях перестройки (обсуждение) // Правоведение. 1988. № 3. С. 23–24.

18. Шахаева А. М., Гусейнова Л. В. Использование интерактивных методов в преподавании гражданского права // Закон и право. 2013. № 11. С. 71–73.

19. Яковлев В. Ф. Преподавание гражданского права в условиях перестройки (обсуждения) // Правоведение. 1988. № 3. С. 21–23.

References

1. Algazin I. I. The Use of Mind Maps in Teaching the Discipline "Civil Law". *Chelovek i obshchestvo v nestabil'nom mire* [Man and Society in an Unstable World]: Proc. of the International Scientific and Practical Conference (Omsk, March 3, 2020). Ed. by G. I. Tyumentseva. Omsk: Siberian Law University Publ., 2020. Pp. 8–13. (In Russ.)

2. Alekseev S. S., Yakovlev V. F. O modeli yurista i obuchenii v yuridicheskikh vuzakh [On the Model of a Lawyer and Training in Law Schools]. *Pravovedenie*. 1976. Issue 4. Pp. 73–81. (In Russ.)

3. Andreev V. K. Povyshat' metodiku prepodavaniya sovetskogo grazhdanskogo prava (obzor konferencii) [To Improve the Teaching Methodology of Soviet Civil Law (conference overview)]. *Pravovedenie*. 1981. Issue 6. Pp. 109–111. (In Russ.)

4. Bartkova O. G. Some Issues of the Methodology of Teaching Civil Law: Historical and Modern Aspects. *Mezhdunarodnaya ochno-zaochnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya* [International Scientific and Practical Conference with hybrid participation (Tver, December 15, 2016)]. Tver, 2016. Pp. 26–33. (In Russ.)

5. Basin Yu. G. Prepodavanie grazhdanskogo prava v usloviyah perestrojki (obsuzhdeniya) [Teaching Civil Law in the Context of Perestroika (Discussions)]. *Pravovedenie*. 1988. Issue 6. Pp. 55–57. (In Russ.)

6. Bondarenko N. L., Ermolenko E. V., Kudryavtsev N. V. Ispol'zovanie aktivnykh metodov obucheniya v hode prepodavaniya discipliny "Grazhdanskoe pravo" [The Use of Active Teaching Methods in Teaching the Discipline "Civil Law"]. *Innovatsionnye obrazovatel'nye tekhnologii* – Innovative Educational Technologies. 2011. Issue 2(26). Pp. 34–38. (In Russ.)

7. Bondarenko N. L., Khaletskaya T. M. Razmyshleniya o nekotorykh problemakh izucheniya i prepodavaniya yuridicheskikh disciplin na primere grazhdanskogo prava [Reflections on Some Problems of Studying and Teaching Legal Disciplines Using the Example of Civil Law]. *Innovatsionnye obrazovatel'nye tekhnologii* – Innovative Educational Technologies. 2008. Issue 4 (16). Pp. 18–22. (In Russ.)

8. Bychko M. Features of the Educational Process in the Context of the Coronavirus Pandemic (by the example of teaching civil law). *Humanities and Law Research*. 2021. Issue 2. Pp. 84–89. (In Russ.)

9. Gribanov V. P. O perestrojke prepodavaniya kursa grazhdanskogo prava [On the Restructuring of Teaching the Course of Civil Law]. *Pravovedenie*. 1988. Issue 1. Pp. 67–73. (In Russ.)

10. Zorina E. M. Creation of Didactic Fairy Tales with the Help of Artificial Intelligence for the Development of Legal Culture of Students. *International Research Journal*. 2025. Issue 4 (154). Pp. 1–8. (In Russ.)

11. Isakova L., Fedorovsky S. A., Kondratenko O. P. Problemy prepodavaniya grazhdanskogo prava (obzor konferencii) [Problems of Teaching Civil Law (conference overview)]. *Pravovedenie*. 1992. Issue 4. Pp. 118–120. (In Russ.)

12. Kalmykov Yu. K., Antipov N. P. Prepodavanie grazhdanskogo prava (obsuzhdenie) [Teaching Civil Law (Discussion)]. *Pravovedenie*. 1988. Issue 2. Pp. 46–49. (In Russ.)

13. *Keisbuk. Uchebnik. Tom 1: Grazhdanskoe processual'noe pravo* [CaseBook. Textbook. Vol. 1. Civil Procedural Law]. Ed. by D. H. Valeev]. Moscow, 2026. 760 p. (In Russ.)

14. Kislitsky A. M. Vserossiyskaya konferenciya ob aktual'nyh problemah prepodavaniya grazhdanskogo prava (vystuplenie prof. S.M. Korneeva) [All-Russian Conference on Topical Issues of Teaching Civil Law (speech by Prof. S. M. Korneev)]. *Pravovedenie*. 1999. Issue 3 (226). Pp. 276–284. (In Russ.)

15. Koliada D. M., Bugaeva T. I. Application of Business Game Method and Artificial Intelligence in Professional Training of Future Lawyers. *Teaching Methodology in Higher Education*. 2025. Issue 4(14). Pp. 68–80. (In Russ.)

Информация об авторе:

О. А. Кузнецова

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права

Московский государственный юридический университет
им. О. Е. Кутафина (МГЮА)
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

Профессор кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса

Пермский государственный
национальный исследовательский университет
614068, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0001-6880-5604
ResearcherID: D-1066-2016

Статьи в БД Scopus / Web of Science:
DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.9.11540
DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177
DOI: 10.17072/1995-4190-2015-2-61-70
DOI: 10.17323/2072-8166.2017.1.42.58
DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-651-671
DOI: 10.17072/1995-4190-2020-50-787-803
DOI: 10.17072/1995-4190-2022-57-348-371

16. Konyaev N. I. Prepodavanie grazhdanskogo prava v usloviyah perestrojki (obsuzhdenie) [Teaching of Civil Law in the Context of Perestroika (Discussion)]. *Pravovedenie*. 1988. Issue 6. Pp. 52–55. (In Russ.)

17. Sobchak A. A. Prepodavanie grazhdanskogo prava v usloviyah perestrojki (obsuzhdenie) [Teaching of Civil Law in the Context of Perestroika (Discussion)]. *Pravovedenie*. 1988. Issue 3. Pp. 23–24. (In Russ.)

18. Shahaeva A. M., Huseynova L. V. Ispol'zovanie interaktivnyh metodov v prepodavanii grazhdanskogo prava [The Use of Interactive Methods in Teaching Civil Law]. *Zakon i pravo – Law and Legislation*. 2013. Issue 11. Pp. 71–73. (In Russ.)

19. Yakovlev V. F. Prepodavanie grazhdanskogo prava v usloviyah perestrojki (obsuzhdenie) [Teaching Civil Law in the Context of Perestroika (Discussion)]. *Pravovedenie*. 1988. Issue 3. Pp. 21–23. (In Russ.)

About the author:

O. A. Kuznetsova

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, 125993, Russia

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614068, Russia

ORCID: 0000-0001-6880-5604
ResearcherID: D-1066-2016

Articles in Scopus / Web of Science:
DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.9.11540
DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177
DOI: 10.17072/1995-4190-2015-2-61-70
DOI: 10.17323/2072-8166.2017.1.42.58
DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-651-671
DOI: 10.17072/1995-4190-2020-50-787-803
DOI: 10.17072/1995-4190-2022-57-348-371